

СТЕНОГРАММА

24-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва

31 октября 2013 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, на 24-ое собрание прибыло 34 депутата. Отсутствуют: Маркелов, Тютюшев, Собканюк – в командировке, Кормашов болен, ну и, как всегда, по неизвестной причине отсутствует Кравченко С.А. Маркелов, Тютюшев передали свой голос Козловской, Собканюк передала голос Куприянцу.

Уважаемые депутаты, Вы знаете, что в августе на должность заместителя Министра образования и науки Российской Федерации была назначена Л.М.Огородова. Кстати, должна сказать, что в истории области последних 10 лет это было, пожалуй, первое столь значимое назначение. Ну и в этой связи депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от партии «Единая Россия» избрана Ушакова Елена Юрьевна, которая сегодня принимает участие в работе нашего собрания, и я предлагаю нам ее поздравить с этим событием и вручить ей цветы. (Аплодисменты.) Пожалуйста, Елена Юрьевна, пройдите сюда, потому что многие видят Вас в первый раз. Я Вас поздравляю. Что бы мне хотелось сказать? Знаете, Елена Юрьевна, на самом деле я Вам не завидую. Потому что та ответственность, которая лежит на Ваших плечах – представлять такой регион, как Томская область в Государственной Думе Российской Федерации – конечно, очень значимая и непростая. Но я думаю, Вы можете на нас рассчитывать, тем более что такой состав депутатского корпуса у нас. Это настоящие мужчины, они Вам всегда подставят плечо. Мы Вас поздравляем.

На прошлом собрании Законодательной Думы мы с вами признали полномочия вновь избранного по 12-ому избирательному округу А.А.Боргера (это город Стрежевой, Александровский район), и я сейчас предлагаю ему вручить символы депутатства – знак, удостоверение и небольшой кошелек, чтобы он его наполнял деньгами в бюджет.

Боргер А.А. Спасибо.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, Вы помните, что мы с вами в июле месяце праздновали юбилей одного из наших старейших депутатов – Н.А.Вяткина. На состоявшемся заседании Совета Думы было принято решение о награждении 2-х наших депутатов золотым памятным знаком. Мы вручили памятный знак «Золотой герб Томской области» И.Г. Кляйну, когда он вступал в должность Мэра г.Томска, а сегодня позвольте мне выполнить поручение Совета Думы и вручить памятный знак «Золотой герб Томской области» нашему коллеге Н.А.Вяткину. (Аплодисменты.)

Вяткин Н.А. Спасибо.

Козловская О.В. Ну а сейчас позвольте мне выступить с обращением к вам.

Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! Не успела я на прошлом собрании отметить полную укомплектованность Законодательной Думы Томской области, как одно место в региональном парламенте снова стало вакантным. 13 октября Иван Григорьевич Кляйн избран мэром города Томска и приступил к исполнению своих обязанностей градоначальника. Надеюсь, в ходе довыборов на 2-м избирательном округе мы получим не менее достойного и эффективного депутата.

Теперь о событиях прошедшего месяца в России и в мире. Всех россиян потрясли трагедия в Бирюлеве и теракт в Волгограде. К этим событиям было приковано внимание и мировой общественности. Мы видим, что внутри страны власть незамедлительно отреагировала на ситуацию. Активизирована работа с нелегальными мигрантами. Новый закон определил полномочия регионов и муниципальных образований в сфере межнациональной политики и ответственность глав муниципальных образований, вплоть до отставки. У губернаторов должны появиться специалисты по межнациональным вопросам. Хотя готовых кадров в сфере межнациональных отношений, способных найти

решения с учетом особенностей современного мира, пока мало! Томская область всегда гордилась своей толерантностью, нашими устойчивыми и бесконфликтными межнациональными отношениями. Думаю, что сегодня пришло время нам совместно с Администрацией более внимательно посмотреть на этот вопрос. Кстати, на встречах с депутатами люди все чаще нам его задают.

Главные вопросы «экономической повестки дня» и для России, и для Томской области были в фокусе Международного инвестиционного форума в Сочи. На форуме в очередной раз обсуждались не самые оптимистичные тенденции – замедление экономической активности в России, стагнация промышленного производства. Вместе с тем главный итог форума – подтверждение курса на новую модель развития российской экономики, определение основных точек роста. По сути, их три – привлечение инвестиций, человеческий капитал и качество жизни.

Я не случайно говорю об этом. В нашей повестке главное – бюджет Томской области на ближайшие три года. Обращаю ваше внимание! Формирование бюджетов всех уровней происходит в очень непростых экономических условиях. Экономика нашей страны растет медленнее не только общемировой, но и экономик развивающихся стран. В этом году ВВП России в лучшем случае вырастет на 1.8 %. А это определяет базу экономического роста в 2014 году. К сожалению, прогнозы на 2014 год тоже не оптимистичны. По данным ВЦИОМа 42 % наших сограждан понимают и разделяют эту позицию. Правительство ищет решения для стимулирования экономики. Обязательное условие – восстановление инвестиционной активности!

Одна из серьезных мер – замораживание на год тарифов естественных монополий для предприятий. Это решение реально позволит дать передышку бизнесу и сократить расходы бюджетов. Принят комплекс мер по оптимизации деятельности ресурсоснабжающих организаций, в том числе вводится финансовый аудит тарифов, введение деклараций о доходах руководителей госкорпораций. По оценкам экспертов это приведет к снижению инфляции и дополнительному росту экономики на 1 % ВВП. С учетом фазы замедления роста экономики сформирован и трехлетний бюджет Томской области. Назову его основные параметры. Доходы

консолидированного бюджета в 2014 году запланированы в сумме 53, 2 млрд. руб., расходы – 56, 5 млрд. руб., дефицит – 3, 3 млрд. руб.

Особо отмечу работу Губернатора в Правительстве РФ. В итоге бюджет дополнительно получит более 2,7 млрд. рублей дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые войдут в базу на будущие годы.

Бюджет предлагается жесткий. Как говорится, не до жиру, но и фраза «быть бы живу» к бюджету 2014 года, на мой взгляд, не относится. Более того, он отвечает определению «бюджет развития». Очевидно, что основные расходы бюджета 2014 года – это защищенные статьи. Прежде всего, это расходы на образование (более 13 миллиардов рублей), на здравоохранение (8,7 миллиарда), на социальную политику (6,8 миллиарда). Нет сомнений в том, что все принятые обязательства будут выполнены.

А вот по инвестициям в развитие области и поддержку реального сектора экономики нам предстоит «выбрать приоритеты из приоритетов», т.к. по оценке Администрации потребность на эти цели – 20 млрд. руб., а мы можем себе позволить только 6, 2 млрд.

Предложения, которые внесены в проект бюджета:

- 1, 3 миллиарда — на развитие агрокомплекса,
- 3, 6 миллиарда рублей — инвестиции во все отрасли,
- и почти миллиард — на строительство дорог.

Хотя, замечу, что и значительная часть традиционно социальных расходов – тоже инвестиции, но уже – в человеческий капитал! Важно и другое. Существенно возрастает роль и ответственность регионов за создание максимально благоприятного инвестиционного климата. Уже два года в стране действует региональный инвестиционный стандарт. В ближайшее время аналогичные правила будут введены для муниципалитетов. Кстати, районы должны будут определить не только приоритеты для инвестиций по территориям и отраслям, но и по конкретным объектам. Следующий шаг – стандарт по развитию конкуренции. Правительство считает, что это позволит сделать региональные рынки товаров и услуг более прозрачными для инвесторов.

В проекте областного бюджета приоритетные проекты и мероприятия по улучшению инвестклимата определены: «томские набережные»; «академпарк»; «промпарк в Томске»; господдержка малого и среднего бизнеса; проекты на селе, газификация, здравоохранение.

Отдельная тема – инновации. Сегодня с учетом изменений в НОКе и градостроительном развитии города пришло время вернуться к проекту «ИноТомск 2020». Знаю, что Администрация работает с Правительством РФ по его финансовому подкреплению. Но привлечение федеральных средств потребует соответствующего софинансирования и со стороны Томской области. Пока в бюджете 2014 года эта позиция не отражена.

Кстати, сегодня Россия поднялась на 92-е место в мировом рейтинге Doing business по состоянию инвестклимата. Задача на ближайшие годы, как вы знаете, – попасть в двадцатку.

Томская область на протяжении последних лет традиционно находится в середине рейтинга инвестиционной привлекательности регионов. Наши основные риски по оценке рейтингового агентства «Эксперт» в 2013 году – финансовый и социальный!!! Причина: высокий уровень безработицы, недостаточный рост денежных доходов населения.

Почему я об этом говорю? Один из вопросов повестки – Стратегия развития социальной сферы до 2020 года, где определено, что её дальнейшее развитие невозможно без участия бизнеса. Бюджет обеспечивает минимальные стандарты и качество социальных услуг, бизнес – комфортные условия их предоставления и право выбора. А власть должна задать импульс, обозначив приоритеты и меры господдержки бизнеса в социальной сфере.

Две отрасли в стратегии соцсферы обозначены в качестве приоритетных – образование и здравоохранение, они, кстати, и самые капиталоемкие.

Стратегия – это не статичный документ! Она должна и будет меняться соответственно вызовам времени. Надеюсь, что результатом ее реализации станет уже в ближайшее время и рост инвестиционной привлекательности региона.

И еще. В октябре областная Дума провела очень значимое мероприятие – парламентские слушания по исполнению программы «Профилактика правонарушений и наркомании в Томской области (2010 – 2013 годы)».

Вывод – за последний год существенно изменилась ситуация с наркоманией. С невероятной быстротой распространяются дешевые синтетические наркотики. Они очень сложно выявляются, трудно поддаются лечению и, по мнению специалистов, приводят к полной социальной дезадаптации человека за 6-8 месяцев. Особенно это касается молодежи и студентов. Кроме того, наркоманы составляют до 90 % в общей численности впервые заболевших ВИЧ – инфекцией в текущем году. Рост числа этих заболеваний в семь с половиной раз превысил уровень прошлого года! После бурного обсуждения участники слушаний единодушно пришли к мнению, что эта проблема требует срочных мер, в т.ч., финансовых, для нового качества профилактической работы, оснащения специализированных центров и взаимодействия с негосударственными реабилитационными организациями.

Предлагаю Администрации вернуться к этому вопросу в ходе согласительной комиссии.

О повестке дня. Нам предстоит рассмотреть 44 вопроса.

1. Главная тема – это, конечно, бюджет. До его принятия нам предстоит актуализировать 30 областных социальных законов. Часть законов мы уже пролонгировали на сентябрьском собрании Думы, семь рассматриваем сегодня. Остальные предстоит принять в ноябре. В их числе и закон о прожиточном минимуме пенсионера, вызвавший бурную дискуссию на комитетах. Его принятие – основа для привлечения около 400 млн. руб. из федерального бюджета. Продляется действие и областного закона, по которому семьи бюджетников с детьми и неработающие пенсионеры с низкими доходами могут рассчитывать на дополнительную поддержку по оплате ЖКУ. А в целом расходы на оказание помощи населению по оплате жилья и коммунальных услуг (включая жилищные субсидии) обходятся бюджету в 2, 3 млрд. руб. в год. Это самая дорогая мера социальной поддержки, причем только 42 % этих средств мы направляем адресно!

2. Предстоит принять решения и по двум областным законам, напрямую влияющим на доходы консолидированного бюджета:

– изменится подход к расчету годового дохода индивидуальных предпринимателей, работающих по патентам (фактически у предпринимателей с

минимальным и максимальным уровнем доходности налоговая нагрузка возрастет на уровень инфляции, а бюджет получит дополнительные доходы);

– изменятся ставки транспортного налога для отдельных категорий транспортных средств, что также является предметом серьезной дискуссии и споров. Это не коснется наиболее массовых видов легковых автомобилей с мощностью до 100 л.с. При этом, по оценкам специалистов, бюджет получит дополнительные доходы около 63 млн. руб.

3. Существенные изменения предложены и в бюджет 2013 года. На 513 млн. руб. возрастут доходы областного бюджета (за счет поступлений из федерального бюджета и Пенсионного фонда РФ). Средства пойдут на строительство крытого футбольного манежа в городе Томске, разработку ПСД на реконструкцию и строительство котельных в районах области, возмещение процентов по инвесткредитам на селе.

4. По инициативе депутатов мы продолжаем заслушивать информацию Администрации области по острым жизненным вопросам томичей. На этот раз – информация о работе и перспективах развития фельдшерско-акушерских пунктов, их материально-техническом и кадровом обеспечении.

5. Активно в ходе заседаний комитетов обсуждалось создание института Уполномоченного по правам предпринимателей. Многие регионы это решение уже приняли. Администрация предлагает, учитывая роль и значимость бизнеса для развития экономики, наделить именно этого Уполномоченного серьезными правами.

Сегодня мы рассмотрим закон только в первом чтении. Ко второму чтению нам предстоит определиться по содержанию требований к кандидатам на эту должность и мерах его ответственности.

И последнее. В ходе Думы мы также определим, кто из депутатов возглавит экономический комитет, а значит, и разделит ответственность за развитие экономики региона. Словом, повестка напряженная. Предлагаю приступить к работе. Прошу всех зарегистрироваться.

Итак, зарегистрировалось 34 депутата, у нас есть все основания начать работу 24-го собрания Законодательной Думы Томской области 5-го созыва. Совет

Думы внес на ваше рассмотрение повестку, поэтому предлагаю принять ее за основу.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. У кого есть дополнения, изменения к повестке? Нет.

Голосуем за повестку в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....35
 Проголосовало за.....35+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

В соответствии с Регламентом у нас отводится время для заявлений. Есть ли желающие сделать заявление? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Уважаемые депутаты, я бы хотел в очередной раз обратить ваше внимание и Администрации Томской области на такую проблему, как укрепление русского языка. Постановлением Правительства Российской Федерации принята программа о русском языке в целях укрепления государственности и поддержки российской культуры и русского языка. Учрежден по настоянию фракции КПРФ в Государственной Думе День русского языка 6 июня. Я получил полностью анализ мероприятий, которые будут проведены в честь Дня русского языка, но не буду на этом останавливаться. Просто скажу, что Правительством рекомендовано органам исполнительной власти субъектов принять целевые программы, направленные на укрепление позиций русского языка. Нарышкин говорит: «Без достойного отношения к русскому языку не может быть достойного отношения к России». В связи с этим рекомендуется всем депутатам и другим органам государственной власти принять программы и неукоснительно исполнять законодательство о русском языке, поддержке, сохранении и распространении. Я получил ответ от Администрации. Времени нет, я коротко зачитаю: «Полагаем, что позиция Администрации Томской области о нецелесообразности принятия и разработке целевой программы Томской области, направленной на укрепление русского языка, достаточно обоснована». И т.д. Про мероприятия не буду говорить, я считаю, что Администрация неправильно

поступает, я эти ответы направлю Нарышкину и в Правительство, чтобы посмотрели на отношение Томской области к русскому языку. Я считаю, что необходимо все-таки разработать региональную программу.

Козловская О.В. Спасибо. С.Н.Брянский, пожалуйста, руководитель фракции ЛДПР.

Брянский С.Н. Подводя итоги состоявшихся выборов мэра г.Томска, на что хотел бы я обратить внимание? Несмотря на убедительную победу Ивана Григорьевича и всю положительность фигуры (62%, и не оставил шансов другим кандидатам), хотелось бы на другую сторону обратить внимание. 80% томичей вообще не пошли на выборы, остались дома и так или иначе, но Вас не поддержали, не отдали за Вас свой голос. Это обычные люди, обычные граждане, которые уже не верят, наверное, институтам власти. И такие же граждане в Москве проживающие, в Бирулево, вышли на улицу, когда власть бездействовала, чтобы решить давно назревший вопрос. Это не отморозки, не фашисты, как их называет зам. главы г. Москвы, это люди, которые вышли, и после чего власть сразу же начала работать. Сразу нашли этого преступника, кстати, пока подозреваемого, закрыли овощебазу и т.д. В Томске тоже есть овощебаза, тоже нарушается закон. Скорее всего, там есть группировки молодых кавказцев, которые избивают наших граждан прямо в кафе днем. И так далее. И вот эти 300 тысяч томичей, которые не пришли на выборы, боюсь, могут получить катализатор, который их заставит выйти на улицы. Чтобы не произошло этого русского бунта, надо внимательнее начать относиться к проблемам и увереннее работать. А закончить выступление хочу словами В.В.Познера: «Такие времена». Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. А.А.Шарыпов.

Шарыпов А.А. Когда на массовый гражданский подъем 2011-2012 годов российская власть не ответила широкой демократической реформой, стало очевидно то, о чем мы всегда говорили, – государственный аппарат, органы власти местного самоуправления выражают интересы 1% населения, наиболее богатых и близких к ним. Судьба остальных 99% власть не интересуется. Об этих 99% вспоминают лишь тогда, когда преступная политика руководства страны оборачивается очередной катастрофой или вызывает открытый бунт. Далеко ходить не надо и говорить о поддержке власти – граждане проголосовали ногами.

Явка была на всех выборах незначительной. Прикрываясь государственной машиной как щитом, этот 1% населения вот уже больше 20 лет растаскивает по карманам богатство страны. Они набивают свои карманы на бесконечных и бестолковых масштабных проектах. Строительство дорог, сочинская Олимпиада на поверку оказываются ширмой, скрывающей раздел отнятых у народа денег. Они выкачивают из недр страны ресурсы, они присвоили предприятия, банки, инфраструктуру. Вся страна работает на благосостояние этого 1% избранных. И каким бы несправедливым и преступным не было устройство российского капитализма, накрепко сросшаяся с бизнесом власть не будет ничего менять. Взять, например, нашу областную Думу – почти все вы, господа депутаты, являетесь директорами или бизнесменами. Вы – плоть от плоти этой системы. Не будем ходить далеко – так называемая конструктивная оппозиция тоже ничего не сделала хорошего. 4 ноября мы, левые силы Томска, проводим акцию против того беспредела, который творится в стране, против капитализма, разгула фашизма и утверждения полицейского государства. Я обращаюсь не к вам, господа депутаты, я обращаюсь к тем, кто согласен с этим выступлением: присоединяйтесь к нашей акции! 4 ноября ждем вас без 15 минут 12 у ТюЗа. Спасибо.

Козловская О.В. Пожалуйста, В.В.Казаков.

Казаков В.В. Добрый день, уважаемый президиум, добрый день, уважаемые присутствующие! Госпожа Козловская, Вы как Председатель не можете обеспечить присутствие нашего Губернатора. В этом месяце прошло замечательное и, думаю, судьбоносное событие в жизни города – слет, посвященный 50-летию движения студенческих строительных отрядов. Но, к большому сожалению, при проведении этого мероприятия, когда были все ветераны, не было ни одного знамени, которое заслужили наши студенческие строительные отряды своим трудовым подвигом, я считаю, на строительстве действительно значимых объектов Томской области и Советского Союза. Я, может быть, приведу не ту аналогию, но когда военная часть теряла знамя, она расформировывалась. А здесь никакого знамени не было, были одни флажки. Может быть, это не такой значимый факт, но прежний Губернатор с прежним Мэром уже играли в строительные отряды и получили темное пятно – 2 уголовных дела. К моему большому сожалению, я вынужден констатировать, что бойцы наших студенческих отрядов в форме

стройотрядовцев убирают только улицы. Если мы скатимся до этого, то у студенческих строительных отрядов нет будущего, есть только фантик без содержания. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Владимир Владимирович задал вопрос, и, я думаю, будет правильно информировать вас о том, что С.А.Жвачкин сегодня находится в командировке. Он участвует в серьезном правительственном мероприятии в Москве – там проходит форум «Открытые инновации», где он представляет Томскую область. Ну а до того, как мы приступили к обсуждению бюджета, коллеги, я просто хочу напомнить, что Губернатор встретился с депутатами Законодательной Думы Томской области, фактически это произошло впервые, ну и, в общем-то, мы прошли с вами нулевое чтение бюджета. Я говорю, чтобы вы понимали, почему Губернатора сегодня нет. И еще один момент. Действительно, этот вопрос уже второй раз задается Мы проанализировали и переговорили со своими коллегами в других регионах – все-таки считается, что если Губернатор находится в командировке, решает областные вопросы, то, наверное, это очень уважительная причина. А то, чем эти командировки завершаются, я вам сегодня доложила. Действительно, впервые за последние 10 лет региону удалось увеличить на 3 млрд. руб. уровень дотации, которая теперь является базовой на все последующие годы. Итак, я понимаю, больше заявлений нет? Переходим к повестке. Всем – спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О досрочном прекращении полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Кляйна И.Г.»**. Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, все вы знаете, что в соответствии с федеральным и с областным законами о депутатах Законодательной Думы Томской области депутат, который избран на государственную либо муниципальную должность (в данном случае это замещающая должность в муниципалитете), обязан сложить полномочия в течение 5 дней. Заявление такое от депутата Кляйна поступило, поэтому мы сейчас должны принять решение, которое де-юре утвердит то, что больше Кляйн И.Г. не является депутатом Законодательной Думы Томской

области по всем нам известным обстоятельствам. Предлагаю этот вопрос не обсуждать, а просто проголосовать. Пожалуйста.

Результаты голосования

Голосовало.....35
 Проголосовало за.....34+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, по традиции, прощаясь с И.Г.Кляйном на заседаниях Законодательной Думы Томской области, я думаю, что его активность после избрания мэром только возрастет. Я по вашему поручению вручаю ему портрет депутата и удостоверение на пожизненное хранение. (Аплодисменты.)

Кляйн И.Г. Можно мне сказать 2 слова? Уважаемые коллеги, я благодарен вам за то, что вы помогли, в том числе, избраться на пост мэра, но это не главное. Я благодарен за все эти годы, которые мы были вместе. Особенно благодарен Борису Алексеевичу, который был для нас как отец родной, воспитывал нас. Все эти 17 лет, мне кажется, наша Дума была одной большой семьей, где все мы с разными взглядами, разными мнениями, где, как и в каждой семье, что-то было и не так, но тем не менее я знаю, что здесь собрались люди опытные в профессиональном плане, люди небезразличные, отстаивающие интересы той или иной категории населения. И вот, знаете, мне посчастливилось уже за эти 10 дней работы побывать на семинаре в Администрации Президента, который тоже был впервые организован для мэров городов, областных центров, потому что мэры меняются, но их никто же не учит, как работать. И вот этот семинар впервые был проведен. И В.В.Путин, выступая, сказал (да и все последующие выступающие – Иванов выступал, Володин, Морозов): «Научитесь слушать и слышать людей». Таков был лейтмотив всех выступлений. Я думаю, что депутаты – как раз те люди, которые умеют слушать и слышать на своих округах, поэтому здесь и такая борьба идет за доказательство своей правоты на трибуне. И второе это то, как сказал Путин В.В., мы должны в меняющихся условиях создавать комфортную городскую среду. Это как раз то, о чем я говорил на выборах. От нас люди и вправду ждут перемен. И я бы здесь просил всех депутатов точно так же, как на выборах, подставить плечо. И к бизнесу обращаюсь, поскольку здесь и представители бизнеса. Можно поменять лицо города и поменять к лучшему. Я не могу оставить

без ответа выступление Казакова В.В. по стройотрядам. Владимир Владимирович, хорошая тема сегодня – возрождение стройотрядов. Две тысячи студентов в этом году выезжали на стройки, и были разные сервисные, в том числе, отряды. Десять процентов было в городе, и не только на благоустройстве. Они работали на ремонте здания бывшей первой горбольницы (вы знаете, там под институт отарингологии делается), они работали на 35-ой школе. Сегодня несколько изменилась ситуация, и потребность у бизнеса другая. Я согласен, что стройотряды должны объекты строить, но в том, что они убирают территорию города, я ничего плохого не вижу. Даже больше скажу: если будет не 100 человек на уборке, а будет 200, 300, это будет хорошее подспорье нам всем, чтобы жить в чистоте.

Ну и последнее, что я вам хотел сказать. Оксана Витальевна, Александр Брониславович, берегите друг друга, помогайте друг другу, и тогда у нас все получится. Спасибо. (Аплодисменты.)

Козловская О.В. Иван Григорьевич, в качестве такого подарка Вам мы готовы разрешить Вам участвовать на вопросе по бюджету. Движемся дальше.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении на должности мировых судей в Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, сегодня для назначения на должность мировых судей на 5-летний срок будет представлена одна кандидатура, на 3-летний - две. Первой представляется Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи кандидатура Фоминой Д.С. В настоящее время она является мировым судьей судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей Томской области. Заявлений от иных граждан не поступило. Характеризуется положительно. Представляется для назначения на 5-летний срок полномочий. Обращаю ваше внимание, что сегодня на собрании Думы традиционно присутствуют представители Томского областного суда и квалификационной коллегии судей Томской области – Школяр Л.Г. (заместитель председателя

Томского областного суда) и Кин А.Р. (председатель квалификационной коллегии судей Томской области). Они будут готовы ответить на вопросы, сделать комментарий, если потребуется. И другие представители судейского сообщества. В соответствии с установленной процедурой кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета по законодательству, государственному устройству и безопасности, представителя Администрации Томской области и судейского сообщества и рекомендуется для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области. Решение принято единогласно. По кандидатуре все отзывы положительные, в частности, Администрации ЗАТО Северск, Депутата Осипцова. Кандидатура также поддержана решением фракции «Единая Россия». У руководителей фракции ЛДПР, «Справедливая Россия» и КПРФ возражений против данной кандидатуры не было. У прокуратуры Томской области по данной кандидатуре замечаний нет. Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Вопросы к Владимиру Казимировичу, пожалуйста. Нет вопросов. Пожалуйста, Дарина Сергеевна, пройдите. Есть ли к Дарине Сергеевне вопросы?

Кравченко В.К. Дарина Сергеевна, с учетом Вашего 3-летнего периода работы Вы бы сейчас, если бы было такое право внести изменения в законодательство, в какие отрасли права бы внесли?

Фомина Д.С. Скорее всего, в Кодекс об административных правонарушениях. Есть определенные недостатки, которые были выявлены при работе, в частности, в гл. 12, может быть, я бы ужесточила наказание касаясь лиц, привлекаемых к административной ответственности именно по главе 12 за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Потому что те меры, которые мы предпринимаем в соответствии с административным кодексом, к сожалению, положительных результатов не приносят, потому что лица повторно привлекаются к административной ответственности.

Козловская О.В. Может быть, есть смысл проинициировать, вместе с коллегами такую инициативу оформить? Если ее экспертное сообщество поддержит в регионе, возможно, мы выйдем с таким предложением. Еще есть вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять решение о назначении Фоминой Д.С. на

должность мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области сроком на 5 лет, прошу голосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского судебного района города Томска Емельянов Е.С., в настоящее время помощник судьи Томского областного суда. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей. Заявлений от иных граждан не поступило. Характеризуется положительно. Представляется для назначения на 3-летний срок полномочий. В соответствии с установленной процедурой кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы и рекомендуется к назначению. Решение принято с учетом следующих результатов голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержался» - 1. По кандидатуре все поступившие отзывы положительные – органов самоуправления г.Томска, депутата Соломатиной, поддержана кандидатура решением фракции «Единая Россия», ЛДПР, у прокуратуры Томской области по данной кандидатуре замечаний нет.

Козловская О.В. Есть ли вопросы? Нет. Пожалуйста, Евгений Сергеевич, проходите. Вопросы к Евгению Сергеевичу. Пожалуйста, Николай Александрович.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, в последнее время работники ГАИ, силовых структур сбивают людей на улице и скрываются, пытаются уйти от наказания. Не нужно ли ужесточить меры наказания лиц, которые обязаны исполнять законы?

Емельянов Е.С. Конечно, такие правонарушения, безусловно, вызывают большой резонанс, и это правильно, потому что этим людям вверено исполнять их должностные обязанности надлежащим образом. На мой взгляд, существующие меры, в том числе привлечение к уголовной ответственности, к административной ответственности, являются достаточно действующими, но все же, мне кажется, надо большую ответственность или воспитывать, или надлежащим образом контролировать деятельность работников правоохранительных органов руководителям.

Козловская О.В. Это точка зрения Евгения Сергеевича, поэтому, коллеги, есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Тоже достаточно бурно обсуждалась эта кандидатура на расширенном заседании Совета Думы, потому что Евгений Сергеевич будет одним из самых молодых мировых судей, и у него очень тяжелый участок, но за него поручились очень уважаемые люди (судейское сообщество) и обещали ему помогать, в том числе они присутствуют в этом зале. Поэтому это стало основанием для того, чтобы кандидатура была поддержана, и достаточно высокий результат при голосовании он получил. Присаживайтесь, пожалуйста. Я предлагаю нам определиться голосованием, тем более что человек достаточно долгое время уже отработал в судебной системе. Пожалуйста, голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	31+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка №4 Кировского судебного района города Томска Мелкозерова А.М. В настоящее время она главный специалист-помощник мирового судьи комитета по обеспечению деятельности мировых судей Томской области. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей Томской области. Заявлений от иных граждан не поступило. Характеризуется положительно. Представляется для назначения на 3 года. В соответствии с установленной процедурой кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы и рекомендуется для назначения мировым судьей судебного участка №4 Кировского судебного района города Томска. Решение принято единогласно. По кандидатуре поступили все положительные отзывы – органов местного самоуправления, депутата Кляйна И.Г., кандидатура также поддержана решением фракции «Единая Россия» в Законодательной Думе Томской области, руководителями фракций ЛДПР и «Справедливая Россия», возражений не было. У прокуратуры по данной кандидатуре замечаний нет. Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Вопросы к Владимиру Казимировичу есть? Пожалуйста, вопросы к Анастасии Михайловне. Тоже эта кандидатура достаточно активно обсуждалась. Нет вопросов? Присаживайтесь, Анастасия Михайловна. Коллеги, предлагаю проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мы вас поздравляем, надеемся, что вы будете достойно нести звание судьи и оправдаете доверие депутатов.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козлову Виктору Георгиевичу**, директору Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области.

Козлов В.Г. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект закона «О бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов». В представленном проекте бюджет фонда сформирован согласно требованиям законодательства, сбалансирован по доходам и расходам без дефицита. Необходимо отметить, что 93% доходов фонда формируется за счет поступлений из федерального фонда ОМС. Проект бюджета еще не вынесен на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации, поэтому субвенция Фонда ОМС сформирована на основании прогнозных расчетов, на основании устно согласованных цифр с федеральным Фондом ОМС. Также следует отметить, что особенностью бюджета федерального Фонда ОМС на 2014 год является то, что в 2014 году в систему обязательного медицинского страхования переходит высокотехнологичная медицинская помощь. Это в основном эндопротезирование суставов, шунтирование коронарных артерий при ишемической болезни сердца и также профиль – неонатология. Доходы бюджета Фонда ОМС в целом составят 11 млрд. 376,5 млн. руб., что больше суммы доходов 2013 года на 1 млрд. 562 млн. руб., и полностью будут направлены на реализацию территориальной программы ОМС. На графике здесь приведен рост доходов, как увеличились наши доходы в Фонде ОМС по сравнению с 2010 годом. Показатель доходов учитывает следующее: то есть если мы видим здесь, что в основном в структуре доходов это

субвенция федерального Фонда ОМС, о чем я говорил (93%), также это межбюджетный трансферт (604, 4 млн. руб.) на финансирование «скорой медицинской помощи». Незначительная часть – это денежные взыскания (11, 7 млн. руб., это также прогнозная цифра) с лиц, виновных в совершении преступления (мы с прокуратуры эти деньги взыскиваем). И прочие налоговые поступления в размере 162, 1 млн. руб. Это мы планируем, что мы столько денег получим из других фондов ОМС за лечение их граждан в наших лечебных учреждениях. Но я бы хотел обратить внимание, что субвенция федерального Фонда, о которой я говорил (10 млрд. рублей), там, в общем-то, находятся и страховые взносы на неработающее население, которые наша область перечисляет в федеральный Фонд ОМС. Если посмотреть, то эти платежи на неработающее население (как они назывались раньше, а сейчас страховые взносы) из года в год растут. Если брать в расчете на 1 человека, то также виден значительный рост. Если смотреть по расходам Фонда на 2014 год, то я вот здесь привел слайд о том, что с каждым годом количество лечебных учреждений, которые работают в системе ОМС, также увеличивается, и в следующем году их будет работать 104 медицинских организации. В эти медицинские организации, как я уже сказал, мы направим денежные средства на лечение наших граждан в системе ОМС – 11 млрд. 376,5 млн. руб. Основная часть этих средств пойдет на оплату медицинской помощи по территориальной программе ОМС (11. млрд. 198,1 млн. руб.). В стоимости медицинской помощи учтены также расходы на лечение жителей других субъектов Российской Федерации, о которых я уже сказал (162 млн. руб.). И также учтен 131 млн. руб. на оплату лечения, когда наши граждане будут выезжать в другие субъекты Российской Федерации и обращаться за медицинской помощью. Расчет стоимости медицинской помощи по категориям расходов произведен с учетом индекса инфляции – 5,5%. Основная доля в расходах это, конечно, средства, направляемые в 2013 году на повышение заработной платы в соответствии с указом Президента и также в соответствии с дорожной картой, т.е. заработная плата будет расти, в следующем году в бюджете нашего Фонда предусмотрено практически 490 млн. руб. дополнительных средств. И здесь в таблице видно, каких показателей мы должны достигнуть непосредственно в 2014 году, т.е. средняя зарплата 43,9 тыс. руб. у врачей, у среднего медперсонала – 25

тыс. руб. и у младшего – 17,6 тыс., т.е. эти показатели мы выполнили, потому что мы видим, что по итогам 9 месяцев мы идем в соответствии с той дорожной картой, которая определена Администрацией области. Также в проекте бюджета Фонда в расходной части учтены дополнительно 150 млн. рублей на высокотехнологичную медицинскую помощь. Также к тем расходам, которые мы планировали в этом году на медкабинеты (32,9 млн. руб.), дополнительно мы планировали 30 млн. руб. на финансирование здравпунктов в образовательных учреждениях, которые имеют соответствующую лицензию. Также предусмотрены дополнительно к тем расходам, которые были в 2013 году, расходы на медицинский осмотр несовершеннолетних, дополнительно к тем расходам, которые у нас имелись в этом году, на онкологическую помощь (56 млн. руб.), потому что это приоритетные направления, и поэтому достаточно средств здесь предусмотрено. Дополнительные расходы на доплаты врачам участковой службы – здесь у нас предусмотрено на следующий год порядка 300 млн. руб. с учетом 10 тыс., которые получали раньше, и 7 тыс. 200, которые по принятому решению добавить дополнительно участковым врачам, т.е. эта сумма надбавки будет сохранена в 2014 году. 300 млн. руб. мы планируем сохранить на эти цели. Для обеспечения финансовой устойчивости ОМС в составе расходов на оплату медицинской помощи формируется нормированный страховой запас в соответствии с законом. Эти средства нормированного страхового запаса куда пойдут? Как я уже сказал, на оплату за лечение наших граждан в других субъектах Российской Федерации, а также граждан других субъектов, которые будут лечиться в наших лечебных учреждениях. И так же, как в этом году, мы оставляем 100 млн. руб. на финансовую устойчивость ОМС.

В целом расходы на оплату медицинской помощи на 2014 год (как я уже сказал, 11 млрд. 198, 1 млн. руб.) превышают уровень расходов 2013 года на 1 млрд. 392, 2 млн. руб.

Расходы на ведение дела страховыми медицинскими организациями (в соответствии с законом это минимальная ставка 1%) будут составлять 108 млн. руб. Расходы на выполнение управленческих функций Фонда будут составлять 70, 4 млн. руб. Общая сумма расходов на финансирование терпрограммы составят 11 млрд. 376, 5 млн. руб., прогнозируемый остаток средств на счетах Фонда на конец

2014 года запланирован в размере 3,2 млн. руб. И вот последний слайд «Дефицит финансового обеспечения территориальной программы ОМС». То есть вы видите, что если на начало года мы выходили с дефицитом 3,8%, то к концу года дефицит терпрограммы ОМС сведен к нулю.

Доходы, расходы бюджета Фонда на плановый период 2015-2016 гг. запланированы на уровне 2014 года, т.к. показатели субвенции нам федеральным Фондом не доведены. Заключение все есть, замечания, которые высказаны Контрольно-счетной палатой, я думаю, ко второму чтению мы рассмотрим, и в конечном варианте они будут учтены.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы.

Барышникова Н.Г. Виктор Георгиевич, у меня 2 вопроса. Первый: как планируете решать вопрос недофинансирования «скорой помощи»?

Козлов В.Г. Если дефицит по «скорой помощи» был 21% по 2013 году, на следующий год у нас по «скорой помощи» будет небольшой дефицит -12%, т.е. сокращение существенное.

Барышникова Н.Г. И такой вопрос, который волнует очень многих избирателей, – что делать, если участковый терапевт не дает направление к узкому специалисту? Как себя вести пациенту в этой ситуации?

Козлов В.Г. Если необходима консультация узкого специалиста, а направление терапевт не дает, в этом случае есть страховая компания, которая должна защищать права застрахованных. Если страховая компания не защищает, звоните в Фонд ОМС, мы будем разбираться по конкретному случаю со страховой компанией, которая не выполняет свои основные функции по защите застрахованного.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопрос, Олег Владимирович.

Громов О.В. Виктор Георгиевич, ровно год назад, отвечая на вопрос депутатов о низком качестве медицинских услуг в сельской местности, Вы нас обрадовали, что в Томской области реализуется пилотный проект по строительству современных модульных ФАПов (порядка 7 штук там было), в том числе и в Асино. Мы, конечно, отрапортовали, обрадовались, в результате получили (например, в Асино) сараи, будки, селяне их называли «собачьи будки». Даже неудобно говорить, но это факт. Конечно, я слышал, что там деньги не оплачены,

но тем не менее деньги не работают, но они были заложены. Так что же все-таки произошло? И что будет дальше?

Козлов В.Г. Олег Владимирович, я готов ответить на Ваш вопрос, но, насколько я знаю, Чингис Маметович в специальном часе будет вам эту информацию по ФАПам докладывать. Да, мы выделяли средства на 18 ФАПов, и там, где добросовестно подошли к разработке конкурсной документации, там поставили нормальные ФАПы. Посмотрите в Томском районе, в Кожевниковском и т.д. Пропустили компанию ООО «Немецкие технологии» из Иркутска, и когда поставили просто бытовки вместо ФАПов и назвали их ФАПами, ну, извините, просто руководители тех учреждений так подошли безответственно к этому. Мы вместе с Татьяной Васильевной ездили, я думаю, она убедилась в этом. В Томском районе мы специально спрашивали у населения – они довольны. В других районах, где другая компания заходила, тоже довольны.

Козловская О.В. Речь идет о том, что за это безобразие ответственность несет только врач? А у нас же есть люди в области, которые точно так же обязаны эти вопросы контролировать.

Козлов В.Г. Насколько я знаю, там все в процессе работы, то есть деньги полностью не заплачены, там идут судебные дела, все в законном порядке там происходит. Я понимаю, что, к сожалению, закон такой, что попадаются недобросовестные подрядчики.

Козловская О.В. Но Вы-то не можете вмешаться в эту ситуацию, если Вы видите, что делают не то, что нужно?

Козлов В.Г. Каким образом мы можем вмешаться? Мы деньги выдаем в виде тарифов. Мы повысили тариф тем лечебным учреждениям, для того чтобы они могли закупить ФАП. Через конкурсную процедуру.

Козловская О.В. Коллеги, я думаю, что мы не будем здесь дискуссию устраивать, будет выступать Чингис Маметович, там мы пообсуждаем. Пожалуйста, Олег Михайлович, Ваш вопрос.

Шутеев О.М. Уважаемый Виктор Георгиевич, вот у Вас было на графике показано, что практически с 2010 года произошло увеличение доходов и расходов в 2 раза, а по зарплате на 2012-2013 годы 43 там с копейками. Какая была средняя зарплата в 2010 году, чтобы понять, во сколько раз увеличение?

Козлов В.Г. У меня нет цифр по 2010 году, давайте мы поговорим отдельно, потому что я боюсь ошибиться.

Шутеев О.М. Но вообще очень интересный материал, который Вы показывали, у нас его, к сожалению, нет в пояснительной.

Козловская О.В. Давайте мы его раздадим всем и попросим Вас еще 2 года добавить (2010-2011 гг.), чтобы было можно как-то сравнивать. Нет возражений? Я не думаю, что мы будем протокольно записывать, просто договоримся.

Козловская О.В. Тот мониторинг, который проводил Фонд в соответствии с указом федерального Фонда, мы проводим с 2012 года. Мы с департаментом свяжемся, потому что у них есть эта информация.

Козловская О.В. Ну да, потому что для вас это тоже будет показательный пример. Еще вопросы? Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Казаков В.В. Уважаемый Виктор Георгиевич! Вчера по информационно-аналитической программе ТВ-2 был показан сюжет, где Уполномоченный по правам человека в Томской области Карташова говорила о тех проблемах, которые она увидела за 3 месяца ее работы. На первый план выходят проблемы и обращения, связанные с оказанием медицинской помощи в Томске и Томской области. Как Вы это прокомментируете?

Козловская О.В. Действительно в настоящее время медицинская помощь у нас на недостаточно высоком уровне, но то, что есть позитивные сдвиги, я могу сказать по одной цифре – произошло снижение жалоб. Если в 2013 году поступило 563 жалобы, то в 2012 году за этот же период было зарегистрировано 1396 жалоб. Жалобы как бы сохраняются. В то же время, я бы сказал, что финансовых санкций к медицинским организациям по экспертизе качества медицинской помощи в этом году мы предъявили на 15, 2 млн. руб., в прошлом году – на 3, 3 млн. рублей, по медико-экономической экспертизе мы предъявили в этом году на полтора миллиона рублей штрафных санкций, в прошлом году – на 469 тысяч. То есть мы стремимся к тому, чтобы через штрафные санкции заставить лечебные учреждения заставить более качественно относиться к лечению наших пациентов. Пожалуйста, второй вопрос.

Казаков В.В. Виктор Георгиевич, как председатель территориального Фонда ОМС как Вы оцениваете ситуацию, что в нарушение федерального

законодательства программа госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи недофинансируется по 2012 году на 4 млрд. рублей, по 2013 – на 1 млрд. 600 млн. руб.?

Козлов В.Г. Уважаемый Владимир Владимирович, я уже говорил, что есть программа госгарантий в целом, есть территориальная программа обязательного медицинского страхования. То, что касается территориальной программы ОМС, я показал, что если в начале прошлого года дефицит составлял 3, 8 млн. руб., то за счет дополнительных средств, которые мы получили дважды из нормированного страхового запаса, к концу года дефицит этой программы сведен к нулю. Поэтому за программу ОМС я отвечаю.

Козловская О.В. Коллеги, есть еще вопросы? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые депутаты, комитет рассмотрел данный законопроект (мы его рассматривали только в первом чтении). Во втором чтении мы его будем принимать тогда, когда завершит работу согласительная комиссия, это уже будет декабрь месяц. Получены заключения, в том числе есть заключение Контрольно-счетной палаты, которая высказала свое мнение. Я думаю, что депутаты рассмотрят видение Контрольно-счетной палаты, в том числе, и, может быть, что-то учтут тогда, когда будет работать согласительная комиссия. Поэтому у нас нет оснований не принять законопроект в 1-ом чтении. Бюджетно-финансовый комитет (я знаю, этот же законопроект рассматривал и социальный комитет, который также рекомендовал его принять в 1-ом чтении) предлагает принять его в 1-ом чтении.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Александру Брониславовичу? Вопросов нет. Поэтому я предлагаю, коллеги, принять в 1-ом чтении закон о бюджете ТТФОМС. Я информирую вас, что у нас передан 4-ый голос депутатом Кормашовым А.Б.Куприянцу.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на 30 минут.

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Зарегистрировался 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Козловская О.В. Коллеги, в зале 31 депутат. Прежде чем перейти к основному вопросу сегодняшней повестки, давайте не будем нарушать традицию и вручим удостоверения. Удостоверение мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области вручается Фоминой Д.С. (Аплодисменты.) Дарина Сергеевна, мы Вас поздравляем, удачи Вам и честно носить это звание. Удостоверение вручается Емельянову Е.С., мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района г.Томска. (Аплодисменты.) Мы Вас поздравляем, удачи Вам. Удостоверение судьи вручается Мелкозеровой А.М., мировому судье судебного участка № 4 Кировского судебного района г.Томска. (Аплодисменты.) Поздравляем Вас, удачи Вам.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Феденёву Александру Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента финансов Томской области.

Феденев А.М. Проект бюджета на очередную трехлетку формировался в неблагоприятных условиях – при замедлении темпов роста экономики, оказавших негативное влияние на показатели экономического развития и непоступление доходов в областной бюджет в 2013 году. В своем вступительном слове Оксана Витальевна подробно остановилась на состоянии экономики сегодня в Томской области, я думаю, что это был достаточно объективный анализ, что избавляет меня от необходимости повторять многие вещи. Скажу только, что ситуацию с невыполнением плана по доходам мы увидели не сегодня и не в 3-ем квартале. С начала года Губернатором подписано распоряжение о мерах, направленных на обеспечение налоговых поступлений, ведется работа межведомственной

комиссией, рассмотрен ряд предприятий по нескольким отраслям на предмет их финансового оздоровления и вывода из тени в том числе. Кроме того, Губернатором подписано распоряжение по оптимизации расходов, которым фактически приостановлено исполнение и первоочередных расходов на сумму полтора миллиарда рублей. Это, на наш взгляд, позволит нам хоть как-то сбалансировать бюджет 2013 года и обеспечить его исполнение в рамках бюджетного законодательства. То есть хотя и с большим дефицитом и с ростом госдолга до 15 млрд. рублей, но долговая нагрузка и сам дефицит остаются в пределах Бюджетного кодекса. Вот с таким обременением мы формировали бюджет 2014 года и на следующую трехлетку. Главная задача, которая перед нами стояла, – обеспечить сбалансированность бюджета, сохранить при этом бюджет развития и не допустить превышение долговой нагрузки свыше 50%, что и исполнено в представленном вам проекте бюджета.

Формирование доходов осуществлялось тем не менее по умеренно оптимистическому сценарию развития экономики. Мы считаем, что наибольший экономический удар мы все же понесли в 2013 году, и, начиная с 2014 года, у нас будут все же восстанавливаться темпы роста валового регионального продукта. Мы ожидаем его рост к 2016 году до 3,6 – 4,1% в тренде федерального прогноза, и, исходя из этого, сформирован наш прогноз по доходам. Тем не менее напоминаем, что в базовом варианте прогноза заложены довольно высокие темпы экономического роста, и достижение основных его показателей является задачей, требующей мобилизации и активных действий со стороны Администрации Томской области. Даже предпринимаемые меры не позволили бы нам сбалансировать бюджет, если бы не удалось доказать на федеральном уровне, что наш налоговый потенциал завышен. Оксана Витальевна тоже об этом говорила, правда, в базе не 3 млрд. заложено, они изменили методику, поэтому цифры каждый год будут разные, в следующем году, по-моему, по новой методике будет 1, 7 млрд., потом 2, 2 млрд. Но суть в том, что изменили под нас методику, это важнее. Пока это так. Я еще раз говорю, что если бы этого не было, нам бы не удалось сбалансировать бюджет даже по текущим расходам без нарушения нашего законодательства по 50% госдолга.

Цифры Оксана Витальевна тоже уже называла, я назову по консолидированному бюджету. У нас темп роста заложен 111,3%, и этот консолидированный бюджет сформирован пока с объемом 3,3 млрд. руб. Но вы понимаете, что это наш проект только, и все муниципальные – тоже пока проекты, и я боюсь, что дефицит консолидированного бюджета после его рассмотрения может у нас еще и увеличиться, но в пределах параметров. Исходя из этих показателей, проводилась работа непосредственно по формированию областного бюджета. Здесь политика была еще более жесткая. Практически по расходам мы в ходе достаточно длительных дискуссий на бюджетной комиссии, которую возглавил Губернатор Томской области, приняли для себя ряд ограничений, в том числе мы не индексировали расходы на содержание учреждений и ряд мероприятий, не принято решение по увеличению заработной платы бюджетников, которые не попадают в указы. Оптимизированы (что можно читать как сокращение расходов) расходы на мероприятия на 10%, оптимизированы расходы по заработной плате, не предусмотрены ассигнования по фондам стимулирования муниципальных образований, сокращена по сравнению с имеющимся бюджетом субсидия Томску на выполнение функции областного центра, расходы на приобретение оборудования и капитальный ремонт областных учреждений заложены в значительно меньших объемах, в том числе практически только по здравоохранению на 200 млн. руб. и немного по образованию, на приобретение жилья детям-сиротам не учтены пока, на аварийное жилье тоже не в полном объеме учтены средства на финансирование. Вот при таком жестком подходе тем не менее мы внесли проект, в котором мы не учли пока средства федерального бюджета в полном объеме. Мы ожидаем, что ко второму чтению этих средств будет 8,1 млрд. рублей. Пока в проекте учтены 3 млрд. руб. дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. Дополнительно в ходе работы согласительной комиссии и после одновременно с федеральным бюджетом мы еще 5,1 млрд. рублей внесем.

Параметры областного бюджета в соответствии с этими подходами представлены. Хотя темп роста формально заложен по налоговым и неналоговым доходам 118,4%, но в сопоставимых условиях с учетом перераспределения НДФЛ это темп тоже высокий (112,7%), но тем не менее он уже более реален, и я думаю,

что в ходе работы согласительной комиссии мы подробно рассмотрим рост доходов и расчеты. Сейчас только скажу, что в первую очередь надо в этих 112,7% учитывать и достаточно разовый платеж по субсидированию БОПП-пленки, это мы получим гарантированно, или мы тогда не потратим его. И второй момент тот, что у нас достаточно низкий эффект базы в этом году в связи с падением доходов в 2013 году. Поэтому вот темпы роста такие.

Расходы запланированы в объеме 46,1 млрд. руб., и бюджет в целом сформирован с дефицитом 3,2 млрд. руб., или 8% собственных доходов. И на предстоящую трехлетку он также весь дефицитен, правда, в меньшем объеме. И хотя проект бюджета соответствует требованиям, установленным бюджетным законодательством, но следствием этого дефицитного бюджета является ежегодное увеличение государственного долга. И при формировании бюджета на предстоящую трехлетку у нас остается задача – не допустить любыми средствами превышение долговой нагрузки свыше 50%. При этом мы, конечно, должны обеспечить исполнение приоритетов при формировании бюджета. Они у нас выделены на эту трехлетку в количестве 5: исполнение указов, гарантированное выполнение социальных обязательств, сохранение социальной направленности бюджета, господдержка реального сектора экономики (привлечение инвестиций) и дальнейшее совершенствование межбюджетных отношений. Эти приоритеты мы, естественно, должны выдерживать. И данный проект, на наш взгляд, предусматривает все же их приоритетное финансирование.

На реализацию указов Президента предусмотрено на 3 года 23,6 млрд. рублей. Здесь в первоочередном порядке предусмотрены расходы на выравнивание зарплат отдельным категориям работников бюджетной сферы до средней в экономике области, за 3 года из областного бюджета будет дополнительно выделено 19,3 млрд. рублей. Это 100% от потребности. То есть защищенная наша дорожная карта с министерствами по выравниванию заработной платы этим проектом обеспечивается финансированием. Как следствие этого безусловного приоритета то, что у нас с ростом фонда оплаты труда в бюджете существенно снижаются возможности для маневренного решения по другим вопросам. Если в 2012 году у нас 40% шло от налоговых и неналоговых доходов на заработную плату, то в 2016 году по этому проекту бюджета и

имеющемуся прогнозу у нас 67% (две третьих) средств от собственных доходов пойдет на оплату труда. Вы понимаете, что не только оплата труда является проблемой при формировании областного бюджета. Поэтому на первый план уже выходит объективное требование повышать эффективность бюджетных расходов, и задача Администрации – подготовить реальный план мероприятий, причем, по моим представлениям, он не может быть подготовлен на год, это должен быть долговременный план работы по повышению эффективности бюджетных расходов.

Второе приоритетное направление – это гарантированное выполнение наших социальных обязательств (от 5-6 млрд. руб. на эти цели направляется). Я здесь скажу только несколько моментов, у вас все материалы есть.

Там, где должны были быть проиндексированы в соответствии с нашим законодательством социальные выплаты, они все проиндексированы. Это предусмотрено нашим законодательством. Введена новая мера социальной поддержки – это выплата отдельным категориям наших граждан на газификацию жилого помещения. Мы приняли новый закон, и мы его обеспечили тоже финансированием в этом проекте. Но проблема остается – адресных льгот в целом у нас только треть. Вы знаете, что Федерация приняла в первом чтении закон, который дает нам право оказывать социальную поддержку с учетом нуждаемости. Я думаю, что в предстоящие 3 года и последующие эта тема будет постоянно рассматриваемой темой в этом зале.

Третий приоритет – сохранение социальной направленности бюджета. Бюджет по определению должен быть социальным. Доля отраслей этой сферы здесь 65%. Должен сказать только, что по всем ведущим отраслям социальной сферы, несмотря на ограниченные ресурсы, предусмотрен рост ассигнований. На образование в 2014 году предусмотрено 13,2 млрд. руб. (рост 119%), на здравоохранение – 8,7 млрд. (рост 111,5%), культура – около 1 млрд. (рост 112,5%), на физкультуру и спорт у нас остается на уровне 100%. Динамика расходов также показана. В полном объеме мы обеспечиваем, если говорить о наших социальных задачах, переданные субъекту полномочия по дошкольному образованию. Хотя я и говорил про существенное сокращение на капремонт, тем не менее 53 млн. руб. уже предусмотрено на ремонт образовательных учреждений, 40 млн. руб. предусмотрено на приобретение автобусов. И хоть трудно идет, но мы продолжаем

программу по радиологическому корпусу и по хирургическому корпусу. На онкологию тем не менее расходы предусмотрены пока в пределах тех потребностей, которые мы понимаем, поскольку, если говорить о здравоохранении, то, на наш взгляд, это, безусловно, сегодня приоритет. И на приобретение оборудования и капитальный ремонт по здравоохранению тем не менее 200 млн. руб. предусмотрено. Будет введено в эксплуатацию 5 спортивных объектов.

Четвертый приоритет – государственная поддержка реального сектора экономики и создание условий для развития Томской области и привлечения инвестиций. В бюджете удалось сбалансировать направление социальных обязательств и интересы экономического развития, на наш взгляд. В целях перспективного развития налогооблагаемой базы (прежде всего поддержка необходима для этого), уменьшая текущие расходы, мы сохранили практически в полном объеме бюджет развития (3, 3 млрд. руб.). От этого зависит наша доходная часть. Вы видите, что это совпадает с внешними заимствованиями и госдолгом, то есть, по сути, мы можем говорить, хотя деньги не меченые, что мы занимаем не на проедание, а на развитие. Из этих средств, которые мы направляем на поддержку реального сектора экономики (в 2014 году это 6 млрд. рублей), 2, 4 млрд.– на строительство дорог (в Дорожный фонд), 1,3 млрд. – на поддержку сельскохозяйственного производства (сохранено на уровне), сохранены все действующие формы господдержки инвестиционной деятельности, из общих расходов инвестиционного характера (1, 4 млрд. руб.) значительную часть составляют бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства и государственной собственности: 300 млн. – это газификация, 424 млн. – на объекты онкологии, 203 млн. – на завершение спортивных объектов, 70 млн. – это инфраструктура промпарков, 234 млн. – это средства, которые так или иначе мы заложили на жилье (на аварийное и плюс приобретение).

1 млрд. руб. планируется направить на финансирование расходов других отраслей экономики, включая поддержку бизнеса и инновации. По бизнесу самая большая сумма – это субсидирование (573 млн.) части затрат в рамках реализации инвестпроектов. Тут львиная доля на строительство производства БОПП-пленки (555 млн. руб.), завтра должны запускать уже этот проект. 161 млн. руб. на

государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства и на поддержку инновационных отраслей экономики 63 млн. руб.

Кроме непосредственного финансирования из областного бюджета вышеперечисленных мероприятий, субъектам малого и среднего бизнеса оказывается государственная поддержка и в форме предоставления дополнительных льгот по налогам, зачисляемым в областной бюджет, а также предоставление поручительств из гарантийного фонда Томской области (сегодня там около 150 млн. руб.).

На поддержку прочих отраслей экономики будет направлено 330 млн. руб., в том числе на реализацию мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов – 171 млн. руб., воспроизводство природных ресурсов – 70 млн. руб., модернизацию существующей и строительство новой рыбоперерабатывающей инфраструктуры – 65 млн. руб., на развитие сферы заготовок и переработки дикорастущего сырья – 15 млн. рублей.

Пятый приоритет – совершенствование межбюджетных отношений. На предоставление финансовой помощи местным бюджетам ежегодно будет направляться 16-17 млрд. рублей, в том числе для решения вопросов местного значения ежегодно будет направляться от 6 до 7 млрд. рублей. Здесь изменения произошли в части передачи некоторых доходных источников для укрепления материально-технической базы, крупные изменения – передача дошкольного образования на уровень субъекта и создание муниципальных дорожных фондов для муниципалитетов. Эти вещи происходят в межбюджетных отношениях впервые.

По Дорожному фонду, поскольку эти вопросы возникали, чтобы не было иллюзий, я сразу скажу, что на самом деле в отдельные годы мы даже больше денег давали муниципальным образованиям для решения связанных с этим вопросов, чем 10% от акцизов. Правда, к этим 10% в 2014 году мы еще 25 млн. добавляем на проектирование дорог из уже своего Дорожного фонда. Сегодня, на наш взгляд, появляется правильная основа – у муниципалитетов появляется возможность не просить у нас деньги (они это делали и будут делать), но появляется возможность навести порядок, в том числе, и в собственном хозяйстве, потому что эти деньги их, они будут распределяться в зависимости от

протяженности дорог. И у нас сразу же выяснилось, как появились собственные деньги, что никто не обращал внимание на ту статистику, которую они направляют в область. И сейчас в этом направлении ведется работа. Я думаю, что еще и на следующий год будет уточнение, но на согласительной комиссии могут быть поправки в тех распределениях, которые мы внесли в проект бюджета, который сегодня у вас имеется.

Наверное, будет неправильным умолчать о тех рисках, которые у нас имеются в представленном проекте бюджета. Один я уже озвучил, он вам понятен, тем не менее это высокая планка роста по доходам. И понятно, что здесь у нас будет еще идти дискуссия в ходе согласительной комиссии, мы рассмотрим оценку Контрольно-счетной палаты, но думаю, что к какому-то компромиссу мы должны прийти, пока, вроде бы, в этом направлении есть понимание.

Второй риск, который остается, – это достаточно большой объем заимствований. Мы и в этом году очень большой объем заимствований сделали (больше 10 млрд.), и в следующем году больше 6 млрд. Понятно, что здесь риск заключается в том, что финансовые рынки очень волатильны – сегодня одна ситуация, завтра другая. В 1-ом квартале 2009 года занять на рынке было невозможно. Тогда практически на высочайшем уровне решались вопросы заимствований. В некоторое время посвободнее. Когда кризиса нет, все готовы занять, а когда потребность возникает, то «это наш риск». Но мы работаем в этом направлении. У Томской области и история достаточно неплохая, и инструменты развиты. Мы попытаемся этот риск минимизировать.

Ну и третий риск в том, что мы еще не все учли, мы не видим федеральные деньги, потому что придется все равно софинансировать. Потому что, как правило, Федерация такие предложения делает, от которых очень трудно отказаться, невозможно, и мы даже иногда за счет дефицита бюджета участвуем в софинансировании тех мероприятий, которые предлагаются Федерацией. Эти вопросы есть, мы их сейчас отрабатываем. Я думаю, что к согласительной комиссии мы этот список предложим и обсудим там. Может быть, даже, если мы не сразу найдем под них деньги, то хотя бы приоритет выстроим, чтобы потом в течение года нас Борис Алексеевич не обвинял в том, что мы принимаем одно, а

решение потом другое. У нас этот список приоритетных проектов ко второму чтению будет, даже если мы его не обеспечим пока финансированием.

С учетом всего сказанного мы считаем, что представленный проект областного бюджета достаточно сбалансирован, позволяет обеспечить в полном объеме действующие обязательства, и у нас есть все основания для принятия бюджета в первом чтении, создания согласительной комиссии и подготовки проекта ко второму чтению. На комитетах он рассмотрен, везде получил положительное заключение. Контрольная палата также не видит препятствий для принятия этого бюджета. Прошу принять проект закона в 1-ом чтении.

Козловская О.В. Спасибо, Александр Михайлович. Пожалуйста, вопросы к Александру Михайловичу. Борис Алексеевич.

Мальцев Б.А. Александр Михайлович, вот Вы говорите об увеличении налогооблагаемой базы. Есть такая отрасль, от которой все налоги остаются у нас в области,— строительная. Сейчас строительство занимает 5% от ВРП, в советское время было 20%, мы приняли решение довести с 5% до 10-15%. Я не могу сейчас задать вопрос в соответствии с этой стратегией, есть ли деньги в бюджете. Стратегия не предусматривает финансирование из бюджета, должны быть программы. Прошло полгода после принятия Стратегии. Ни одной программы нет, положили эту Стратегию куда-то опять под стекло. Но это же «живые» деньги! Как Вы на это смотрите?

Феденев А.М. Если говорить методически, то к Стратегии все же надо осторожно относиться, к цифровым показателям. Потому что вы помните все эти программы, которые шли сверху,— то жильем обеспечить всех нас к новому году, то продовольственные вопросы решить и еще, и еще...Поэтому стратегия – это все же стратегия.

Мальцев Б.А. Я не говорю о Стратегии, мы с Вами должны были разработать программы, по программам можно спрашивать, а по Стратегии я согласен, что это Полярная звезда.

Феденев А.М. Мы ее так выпукло нарисовали, что возникла иллюзия, что мы уже ее достаем, эту Стратегию. Это на мой взгляд. А то, что касается программ, Борис Алексеевич, на сегодняшний день это трудная тема, и Федерация очень резко меняет подходы по программам. Мы практически год-два будем жить в

условиях переходных. То есть у нас теперь уже не будет долговременных программ, ведомственных, у нас будут только государственные программы. Они только начали формироваться. По-моему, Счетная палата высчитывала, что 10% пока бюджета направляется на госпрограммы. У нас есть многие вещи, которые мы уже понимаем, что они не будут обеспечены. Ну вот, например, по строительству есть такой пример: вот в госпрограмме у нас и в нашем проекте документа, который у вас имеется, совсем не видно по детским садам. Подписано соглашение, в 2014 году там нарисовано, а в 2015 году там имеем реальные цифры, которые мы будем тратить. В проекте бюджета вы этого не найдете, потому что в госпрограмму не попало, никаким другим способом не должно попасть. Сегодня это связано, в том числе, с очень «сырым» законодательством и нашим опытом по формированию программ. Ко второму чтению мы как бы должны их все сформировать, но я думаю, что еще и в течение года будем «добивать» этот вопрос.

Мальцев Б.А. Но к этой Стратегии нужна программа, ее же надо разрабатывать. Я понимаю, что не можем профинансировать, но будем знать, что есть программа. Кстати, в Стратегии почти 60% заложено денег не бюджетных, поэтому должна быть программа, как эти небюджетные деньги добыть и с них получать налоги.

Феденев А.М. Можно ответить, но это будет очень длинно. На самом деле ведь разрабатывается ряд программ, но это настолько длинный разговор, что я бы хотел его пока отложить.

Козловская О.В. Александр Михайлович, все-таки, прошу прощения, реплика: мы с вами договаривались, что вы все программы подготовите до начала работы согласительной комиссии, а не ко второму чтению, иначе у нас там будут проблемы. Спасибо, Борис Алексеевич. О.В.Громов, затем Вяткин Н.А.

Громов О.В. Александр Михайлович, может быть, неудачное сравнение сейчас приведу, но, слушая Вас по Дорожному фонду, у меня возникает аналогия – когда-то в 90-е годы, когда приватизировали жилье, мы говорили людям, которые жили в домах, которые по 20-30 лет не ремонтировались, что пропали деньги на амортизацию, вы – собственники, вы и решайте. Жили они, и мы получили, что те дома, которые можно было отремонтировать вовремя, пришли в аварийное состояние. Сейчас вынуждены уже много лет изыскивать деньги, переселять

людей, тратить деньги налогоплательщиков. Я эту методику по Дорожному фонду недопонимаю. Что за методика, когда все дороги, построенные внутри поселений в советские времена, в 80-е годы, сейчас в полуаварийном состоянии, а мы этой методикой уменьшаем финансирование?! Что мы получим в результате? Но ведь это же не выход! Это напрямую влиять на экономику нашей области.

Козловская О.В. У нас не выступления еще.

Громов О.В. У меня просто вопрос более широкий. Это серьезное дело.

Козловская О.В. То есть методика формирования Дорожного фонда.

Феденев А.М. К самой методике вопросов принципиальных нет. Есть 10%, их надо разделить. Методически все очень просто делается – берется протяженность дорог и делится. Конечно, внутри вопросы есть. Но как бы мы ни делили эти 228 миллионов, принципиальных изменений нет: вот есть 228, плюс 25 – это то, что получают муниципалитеты. Этого мало. Два с половиной миллиарда рублей на все областные дороги – крайне мало тоже. Я не вижу сегодня возможности, и не в методике дело. Вот если у нас появится возможность доходы увеличить, мы найдем и разделим или по той методике, или по какой-то другой. Поэтому я думаю, что конструктивно все же наши усилия следует объединять на работе с Федерацией. Мы тут рвали-рвали чубы друг другу, но пока не доказали в Федерации, ничего же не изменилось. По дорогам, я думаю, та же самая ситуация. Губернатор говорил об этом, я не буду повторяться. Решим мы там все вопросы – по этой или по той методике эти два с половиной миллиарда разделим, не суть важно.

Козловская О.В. Н.А.Вяткин.

Вяткин Н.А. Я понимаю, что городу на погашение долгов 600 с небольшим миллионов заложено, но городу на выполнение функций областного центра денег практически нет. Будут ли учтены согласительной комиссией интересы города, и будет ли Администрация их отстаивать?

Феденев А.М. Я за всю согласительную комиссию не могу отвечать, боюсь, что придется что-то еще рассматривать. Я только подход скажу, какой там будет. Если мы напрягаемся, то должен напрягаться и город. Должна быть и рассрочка платежа по известным проблемам, и должны быть заимствования с их стороны. Пока бюджет города Томска представлен бездефицитным. Я был бы этому очень

рад, если бы это удалось отстоять, а мы – почти с предельным дефицитом. Не получится. Если мы увидим на согласительной комиссии движение со стороны города по решению проблем (принципиально мы не изменим ситуацию), но, может быть, согласительная комиссия решит немного добавить, если, опять же, по доходам найдем понимание. 607 млн. в бюджете заложено.

Козловская О.В. А.Н.Френовский, затем Боргер А.А.

Френовский А.Н. Александр Михайлович, в бюджете по Департаменту развития сельского хозяйства есть строчка «Государственная программа «Устойчивое развитие сельских территорий». А где можно посмотреть, что входит в эти миллионы по этой программе?

Феденев А.М. Посмотреть можно в этой программе. Если в бюджете мы этого не видим, мы можем дать материал, но, к сожалению, вы там практически ничего не увидите, потому что в полном объеме заложили на поддержку производства (1 млрд. 300 млн.) и очень скромно заложили средства на развитие территорий. Практически это один из тех вопросов, которые нам придется еще дорассматривать, потому что сегодня вырисовываются некоторые вещи уже и с софинансированием, есть поручение Губернатора, есть вводные объекты, не обеспеченные финансированием. К сожалению, это один из тех вопросов, которые не решены. Я говорил уже на одном из комитетов, что мы осознанно, может быть, пошли на поводу у Департамента по развитию села, который в первую очередь закрыл вопросы, связанные с поддержкой производства. Оксана Витальевна, в Вашем спиче есть моменты, с которыми я не согласен. Вы сказали, что не обеспечено софинансирование в проекте бюджета, а оно частично обеспечено, потому что по селу практически в полном объеме софинансирование.

Козловская О.В. Я говорила про «ИННО Томск». Вы не совсем так поняли. Пожалуйста, Боргер А.А.

Боргер А.А. В программе учтены снос аварийного жилья и строительство новых домов, но средства будут вообще в течение года увеличиться? Потому что сегодня это проблема остается, и ее надо решать. Там же участвуют федеральные деньги. И нет программы по обеспечению жильем молодых семей. Тоже программа долгосрочная и федеральная. Желательно, чтобы эти программы работали.

Феденев А.М. Они будут работать. Дело в том, что там нашей вины нет. Федерация на тот момент не распределила средства на аварийное жилье по годам, и мы думали, что раз они не распределены, то они будут равномерно распределены по годам. Федерация сдвинула их на 2014 год. И у нас оказалось, что вместо 340, по-моему, миллионов заложили 177 миллионов, т.е. у нас около 170 млн. руб. не хватает, если мы хотим на паритетных основаниях получить эти деньги из Федерации. Мы совершенно точно его рассмотрим, не знаю, как решим.

Боргер А.А. И второй вопрос у меня по программе улучшения жилищных условий учителей, врачей. Стрежевой почему вообще отсутствует в этой программе?

Феденев А.М. Она, по-моему, закончила свое действие? На 2014 год ее нет? Финансирования нет. Проблема не решена, конечно. Это наша была программа, по ней не будет продвижения.

Козловская О.В. Я думаю, что этот вопрос будет задаваться не только Александром Александровичем, он существует у многих. Это и «Земский доктор», тем более Федерация программу продляет. Действительно давно обсуждается тема, как привлечь учителей на село. Поэтому давайте в рамках согласительной комиссии тоже этот вопрос пообсуждаем.

Феденев А.М. По молодым семьям у нас там деньги есть, заложено 20, по-моему, миллионов вместо сорока.

Козловская О.В. А, 20 миллионов. Александр Александрович, удовлетворены ответом? Терехов Л.Л., пожалуйста.

Терехов Л.Л. Уважаемый Александр Александрович, нам раздали свод ответов Губернатора, что фактически сняло десятки вопросов. Однако хотел бы уточнить. Там сказано, что в связи с ростом себестоимости производства молока и сокращением его производства планируется увеличивать субсидии. Когда в 1-ом полугодии перед нами выступал начальник Департамента по социально-экономическому развитию села, он говорил, что с нового года (по крайней мере, я так понял) это субсидирование затронет и козье молоко. Скажите, пожалуйста, изменились ли планы у Администрации в этой части и когда это будет?

Феденев А.М. Я думаю, в целом они не изменились и не могут измениться, потому что производство козьего молока, если говорить о сельском хозяйстве,

безусловно, приоритет, потому что его нельзя сегодня завозить ниоткуда. Субсидия как была предусмотрена, так и есть, она широко озвучена – 250 млн. мы направляем производителям молока на строительство нового комплекса. Я должен сказать, что это впервые, наверное, за 2-3 десятилетия, когда новый комплекс должен у нас появиться, очень современный и дорогой. Здесь приоритеты не изменились. То, что касается козьего молока, я цифры не могу сказать, я думаю, что это находится под контролем зам. Губернатора по селу. В тех 1 млрд. 300 млн. несколько сотен тысяч, я думаю, он без проблем найдет, поскольку он курирует это направление и перед министром его демонстрировал. Я думаю, это все равно будет поддержано.

Козловская О.В. Спасибо. Федоров А.Г.

Федоров А.Г. У меня 2 вопроса. Александр Михайлович, вот проезжаешь по Кемеровской области и смотришь на решение Губернатора Кемеровской области – в прошлом году только на муниципальный транспорт было затрачено несколько сотен миллионной рублей, 44 автобуса куплено. Когда, наконец-то, городу Томску будут выделяться деньги на решение проблемы покупки муниципального транспорта? Это первый вопрос. И второй вопрос. Мы осуществляем скрытое софинансирование из областного бюджета строительной отрасли, так называемой проблемы обманутых дольщиков. Как эти деньги оформляются потом? Квартиры в собственность покупаются, коммунальные сети как оформляются? На каких договорных условиях это все передается, и как они отчитываются потом перед областью за эти деньги?

Феденев А.М. Прямо жителям мы деньги не отдаем, мы работаем в основном через инфраструктуру. Эта информация обсуждалась уже на закрытых совещаниях. Но прямого финансирования там нет, мы стараемся идти через инфраструктуру, т.е. по-другому решать эти вопросы. Прямого субсидирования там нет ни фирмам, которые обанкротились, ни людям. То, что касается общественного транспорта, я надеюсь, что никогда в областном бюджете деньги не появятся, потому что эти полномочия муниципальные. Но мы участвуем в этом – и когда приобретали электротранспорт, и прочее. Если город эту программу будет защищать в том порядке, который у нас установлен (мы же не можем какому-то муниципальному образованию давать, а другому не давать), и она получит

приоритет, там, где касается электротранспорта (это лично мое мнение), надо, конечно стараться поддерживать это дело. Но вот здесь существует такой порядок – не прямые субсидии. У нас даже если бы для этого были деньги, возможности законодательно ограничены.

Козловская О.В. Спасибо. В.В.Казаков.

Казаков В.В. Уважаемый Александр Михайлович, я бы хотел, чтобы во всех раздаточных материалах фигурировала сумма, которую мы тратим на обслуживание государственного долга. И какие меры вы принимаете по снижению суммы на обслуживание?

Феденев А.М. Спасибо. Цифра эта есть у вас, по-моему, 1 млрд. 600 млн. на обслуживание долга. Какие меры предпринимаются? На мой взгляд, главная мера заключается в том, что если уж мы занимаем, на рынке нас должны позиционировать как порядочного заемщика. То есть никаких договорных отношений с отдельными финансовыми структурами. Открытые конкурсы и использование разных инструментов. Пока к нам претензий нет. Как бы нас ни толкали на другие пути (а эти попытки время от времени возникают), мы никогда не шли ни на какие договорные займы, поэтому у нас достаточно устойчивая репутация на рынке. И объективным показателем этого являются проценты, под которые мы занимаем. Мы на обслуживание госдолга в расходах заложили 10%, но никто не может предсказать, какой рынок будет в 2014 году. Но на сегодня 10% понятны. Но вы видите, что мы занимаем под 8 с небольшим процентов. Почему? Потому что обеспечены эти конкурсные процедуры. Инструменты тоже должны быть разные, потому что сделать ставку только на облигационные займы нельзя, ситуация может быть разная, может там она быть невыгодная и по срокам, и вообще много разных показателей. Сделать ставку только на какие-то банки... Но на самом деле нас могут кредитовать только 3-4 банка, потому что суммы такие, что буквально несколько банков только могут кредитовать. Также нельзя ставку только на них делать. Я даже пытался один из инструментов «схлопнуть», но вы мне не дали. Мы работаем и с населением. Он не является как бы приоритетным, но он держит в тонусе наших других кредиторов, поскольку мы занимаем у населения нашей области, Кемеровской, Новосибирской области несколько сотен миллионов рублей. Этот займ как бы есть для населения, но это инструмент такой

эксклюзивный по России, и он даже нам дороже обходится, но для доверия и устойчивости мы этот инструмент используем. Соблюдение законодательства, открытые конкурсные процедуры и использование разных инструментов может привести к снижению расходов на обслуживание госдолга. Это как бы чисто по долгу. А вообще, конечно, если принципиально – доходы надо увеличить. Вы прекрасно это понимаете. Если мы меньше занимать будем, меньше будем тратить на обслуживание госдолга.

Козлов В.В. Александр Михайлович, еще раз скажите, пожалуйста, вот дефицит областного бюджета в планах на 2014-2016 годы будет уменьшаться за счет увеличения доходов или сокращения расходов? И второе: все ли у нас социальные гарантии будут обеспечены по поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?

Феденев А.М. По второму вопросу: все в полном объеме, кроме как по жилью. По жилью проблема есть, но и ее решать нужно разными путями. Поскольку она в основном у нас решается через иски, то иски мы никогда не обжалуем, по ним мы всегда сразу платим за счет дефицита бюджета. Закладывая маленькую сумму, мы предполагали, что остальное мы будем закрывать за счет исков. Вот это не обеспечено. Думаю, что мы немного сгладим тут ситуацию при работе согласительной комиссии, но тем не менее проблема остается, это не обеспечено. И по первому вопросу. За счет чего будем в 2015-2016 годах дефицит уменьшать? Понимаете, я думаю, что наш бюджет еще достаточно не идеален. 2015-2016 годы прописаны пунктирно еще. Пока он обеспечен тем, что мы все расходы распределили, мы не все еще расходы учли. Он достаточно формален там. Мы больше, наверное, пожелания высказали по снижению дефицита в эти годы, чем реальных расчетов представили в этом направлении.

Козловская О.В. Спасибо большое. А.А.Терещенко, затем Н.Г.Барышникова. Коллеги, я хочу посоветоваться: может быть, мы этим ограничимся? Очень много мы вопросов обсудили на встречах с Губернатором, 10 сейчас уже задали. Не будете возражать? Спасибо.

Терещенко А.А. Хочу поддержать А.Н.Френовского по программе «Социальное развитие села», сейчас она называется «Устойчивое развитие сельских территорий». Там действительно по капложениям, которые были начаты,

профинансированы, имеют экспертизу, сейчас заложена только 1 школа, и то не в полном объеме. Я обращаюсь к коллегам, чтобы на согласительной комиссии на это обратили внимание. Также поддерживаю Боргера А.А., который заострил вопрос на программе по обеспечению жильем молодых семей. Спасибо, что там есть деньги, в том числе на 2014 год, хотя их не так много. Хотелось бы, чтобы мы в рамках работы согласительной комиссии это тоже учитывали. А вопроса у меня 2. Первый вопрос по культуре: у нас из 29 программ одна из программ «Развитие культуры в Томской области». Хочу напомнить, что 2014 год указом Президента (правда, не помню какой у него номер) был назван Годом культуры в Российской Федерации, и на эти цели у нас в областном бюджете заложено 65 млн. 500 тыс. рублей. Отрадно, что в Асино будет строиться центр досуга, но сельские территории нуждаются, может быть, не в таких больших деньгах, но в локальных точечных ремонтах, чтобы культура начинала возрождаться в сельских территориях. Обращаюсь к вам, чтобы мы в рамках работы согласительной комиссии учли эти моменты.

И последний вопрос касается туристского кластера, который сейчас развивается и будет развиваться. Я знаю, что наша Администрация и Вы уделяете этому большое внимание, и сейчас разрабатывается научное исследование «Что такое туризм в Томской области?». И вот то, о чем Вы говорили, Александр Михайлович, что Федерация иногда делает такие предложения, от которых нельзя отказаться, вот, может быть, было бы хорошо, если бы к 29 программам прибавилась тридцатая – по развитию туризма. Пусть это будут небольшие деньги, но чтобы это было. Собственно, все.

Козловская О.В. Александр Анатольевич, сейчас время вопросов, Вы пламенно выступили. Поэтому давайте соблюдать Регламент.

Феденев А.М. Оксана Витальевна, чтобы не казаться некультурным человеком, я не буду комментировать и выступать. Александр Анатольевич, я поддерживаю практически все Ваши предложения, думаю, что они не вызовут возражений. Обсуждение точно будет на согласительной комиссии, к чему придем, к тому придем.

Козловская О.В. Бюджетно-финансовый комитет предложил кандидатуру Александра Анатольевича в состав согласительной комиссии. Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

Барышникова Н.Г. У меня вопрос следующий: а по каким статьям Федерация сокращает финансирование в 2014 году, и что предвидится в 2015 году? Я имею в виду то, что ляжет бременем на областной бюджет.

Феденев А.М. То, что касается сокращений, у нас особых нет, 8,1 млрд. тем не менее у нас трансфертов есть, это больше уровня 2013 года, но тут, конечно, сыграло роль, что мы получили дотацию в сумме 3 млрд., плюс у нас есть 1 млрд. 181 млн. рублей на сбалансированность (тоже нецелевая), и 4 млрд. руб. еще там. Если есть сокращение...ну, многие же пообъектно. Был объект – было финансирование, нет объекта – нет финансирования. Чтобы они нам чего-то срезали принципиально, я не вижу этого. Такого нет. А пообъектно, конечно, есть.

Козловская О.В. Завершаем? Александр Брониславович, пожалуйста, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, видимо, нет оснований более подробно на эту тему разговаривать. У нас была возможность поучаствовать в обсуждении этого проекта закона, когда была встреча с Губернатором. Все комитеты рассмотрели данный законопроект и приняли решение рекомендовать принять его в первом чтении, все комитеты выразили свою позицию и выдвинули в согласительную комиссию своих представителей. Поэтому нам остается только проголосовать в 1-ом чтении, дать возможность согласительной комиссии работать, для того чтобы она подготовила законопроект для рассмотрения во втором чтении на собрании Думы. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы есть? Нет. Коллеги, будем открывать обсуждение? По-моему, все высказались в ходе вопросов. Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Я хочу коротко сказать, коллеги. Я не верю в то, что в ближайшие годы у нас улучшится в реальном секторе экономики. Я считаю, что падение темпов роста (4,7) – это закономерный итог недальновидной экономической политики нашего государства. В этом зале много лет назад депутаты неоднократно подчеркивали некоторые тенденции.

Первое. У нас постоянно увеличиваются доходы муниципальных бюджетов не от реального сектора, а от бюджетной сферы. Дошло даже до того, что сейчас 60-70% местных бюджетов формируются за счет бюджетной сферы.

Далее. Коллеги мои здесь с болью отмечали, что те, кто сегодня производит ценности, живут хуже, чем те, кто проверяет, контролирует, направляет и живет в бюджетной сфере.

Третье. Мы всегда говорили об этих 18% кредитов банка, о европейских требованиях к предприятиям. Ну смешно! Вот в прошлом году Екатерина Мефодиевна выступала и говорила: «Что вы делаете? В 2 раза увеличилась плата за медосмотр!». Мы 700 тыс. в месяц платим за медосмотр. А кому это надо? А аттестация рабочих мест! Парадокс: у меня три трубы котельных, каждый год надо каждую аттестовывать. А это опять деньги. Поэтому, надо, конечно, думать. А эти социальные страховые взносы в муниципальных образованиях! Те, кто «прозрачно» работает, просто еле выживает. Получили маленькие доходы, отдали налоги, все страховые, проплатили зарплату, и все. Я в прессе читаю, что сейчас уже нефтяники завопили, газовый сектор. Чтобы как-то бюджет сохранить, на них все добавляют и добавляют. Мы много в Томской области сделали, приняли замечательные налоговые режимы, которые действительно помогают как-то смягчить, но, Оксана Витальевна, все-таки европейские требования к предприятиям, эти страховые взносы – по ним надо что-то все-таки решать, иначе будет все меньше людей, платящих налоги. Спасибо.

Козловская О.В. Алексей Геннадьевич, настаиваете?

Федоров А.Г. Да. Позиция у меня такая: я считаю, что централизация налогов, в том числе от доходов нефтяников в российский бюджет, приводит к тому, что дальше бюджет просто разворовывается. Это мы видим по Сколково. Хотели создать Силиконовую долину – теперь не знают, куда ушли 25 млрд. Двадцать два миллиарда (это полбюджета Томской области) потратили на то, чтобы купить какие-то векселя. То есть мы сидим здесь и считаем копейки, а бюджет российский просто разворовывается по полной программе. И никакая российская экономика это не вытянет просто. К чему я это говорю? Потому что наша экономика сегодня «серая», и никакие (мы в прошлый раз слушали руководителя налоговой службы, который отчитался, как на юбилейном собрании

налоговиков) меры налоговой службы практически доходов не приносят. Я имею в виду, чтобы они вывели из тени нефтяную отрасль (у нас несколько предприятий), другие отрасли, где теневые зарплаты, о которых мы говорим здесь десятилетиями. И никаких движений налоговиков по направлению этой работы по частным компаниям нет. Все вытрясаем из бюджетников. Смотрите: с бюджетников за каждый рубль проверяющие приходят по пять раз и трясут. А в частные конторы никто не приходит и не проверяет, как они платят деньги. Крупные компании вроде энергетиков еще проверяют. Хотелось бы в очередной раз обратиться к депутатам (потому что Администрация, понятно, свои задачи решает при принятии бюджета как административный орган) с просьбой посмотреть финансирование наших бюджетных учреждений, особенно казенных. Если надо, я приведу пример. Это касается и учреждений, которые воспитывают детей-инвалидов. По каким средствам они живут и финансируются, т.е. что они пытаются взять с родителей. Потому что казенные учреждения не имеют права зарабатывать деньги.

Второе. Мы сегодня говорим о физкультуре и спорте, а фактически ничего не решается в бюджете, Александр Николаевич. Посмотрите мой законопроект, который пытается решить вопрос об увеличении зарплаты тренерам области, которые воспитывают наших детей, особенно в селах, со стороны Администрации ничего не делается почти год. А деньги там небольшие – несколько миллионов рублей. Мы выкидываем деньги на поддержку строительных компаний, сотни миллиардов, а такой вопрос не решаем. Я думаю, бюджет не разорится, если 40 тренерам добавим зарплату на 3 тысячи больше. И молодежь придет. Поэтому вопросов по бюджету очень много. В том числе в г.Томске работала хорошая программа, сейчас она отсутствует, потому что здравоохранение переходит под юрисдикцию области, но там было, что не только первоначальный взнос получали на ипотечное кредитование, но и город Томск субсидировал ипотечную ставку. У меня 3 молодых сотрудника пришли к нам работать и получили по этой программе квартиру. Если мы решим в области проблему субсидирования процентной ставки, то у нас будет реальная помощь молодым специалистам и семьям, потому что тогда в разы уменьшаются платежи, и бюджетники на свою зарплату потянут спокойно покупку квартир, и мы простимулируем и строительную отрасль, и другие. Чтоб вы понимали, что я имею в виду под словом «потянут», я скажу, что

средняя зарплата у врача на ставку около 19-20 тысяч. С учетом всех премиальных. Чтобы у вас не было вопросов, почему в России 40, а у нас вот такая реальная заработная плата.

Козловская О.В. Я бы просила, коллеги, корректнее относиться к цифрам. Вот Вы сказали о том, что мы выделяем сотни миллиардов для поддержки строительной отрасли. Я вас убедительно прошу: следите за тем, что говорите.

Федоров А.Г. Подождите. Если Вы защищаете недобросовестных строителей (извините, я перебую), Вы тогда скажите, пусть они продадут за границей свои дома, которые у них есть, и возместят убытки обманутым дольщикам.

Козловская О.В. Давайте мы не будем открывать дискуссию, она у нас не предусмотрена в Регламенте. У нас есть возможность в рамках согласительной комиссии все вопросы обсудить. Мы завершаем обсуждение? Я предоставляю слово Контрольно-счетной палате. И после этого у нас просит слово И.Г.Кляйн. Не будем возражать? Пожалуйста, Екатерина Даниловна.

Василевская Е.Д. Проверка законопроекта показала соответствие требованиям Бюджетного кодекса, Закону «О бюджетном процессе» и «О государственном долге Томской области», соответствие параметров представленного законопроекта по доходам, расходам, дефициту, источникам финансирования дефицита, верхнему пределу государственного долга и предельного объема государственного долга, а также расходов на его обслуживание. Поэтому препятствий для его принятия в первом чтении нет. Заключение наше представлено, и, возможно, оно будет обсуждено в процессе работы согласительной комиссии.

Козловская О.В. Спасибо. Есть вопросы к Екатерине Даниловне? Нет вопросов. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Спасибо, коллеги, за предоставленную возможность выступить. Я понимаю, что последние 3 года для Томской области и для всех муниципальных образований не будут простыми. Но у меня есть одна просьба к депутатам и к согласительной комиссии: все же уважительно отнестись к проблемам города Томска. Их предостаточно. Я не буду называть цифры, вы их все знаете, и когда будет согласительная, внимательно к ним отнестись. Все предложения мы

сформируем, и, Александр Михайлович, поверьте, все, что от города зависит, сделаем. Как Вы сказали, жить будем, чтобы не расслабляться. Конечно, будем также и в займы входить. Это со стороны города шаг будет. Но я бы обратил внимание всех депутатов на то, что и в Москве сейчас было отмечено, и в федеральный закон внесены изменения, как вы знаете, с 20 до 15% по НДС. То есть все муниципалитеты, по сути, отобрали еще 5%. Это вступит в силу с января 2014 года. То есть в базе будет, о чем Олег Владимирович говорил – по 60% от НДС, теперь у муниципалитетов с января еще 5% забирают, и тут, мне кажется, надо подумать, может быть, на какой-то переходный период оставить в виде допнормативов. Я просто вношу как предложение, в том числе и для согласительной комиссии. Просто есть решение, есть федеральный закон, мы все понимаем, ну и есть основа, за счет чего сегодня живут все муниципалитеты в своей большей части. Спасибо.

Козловская О.В. У нас есть такой порядок: если у докладчика есть необходимость что-то прокомментировать, мы даем ему слово. Нет? Спасибо. Коллеги, тогда я предлагаю проголосовать первое чтение закона.

Результаты голосования

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	4
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Итак, 32 – «за», бюджет в первом чтении принят. Теперь нам надо с вами проголосовать за создание согласительной комиссии. Все комитеты определились по своим представителям. От Думы это Козловская, Куприянец, Барышникова, Терещенко, Кравченко, Брянский, Глок, Немцева, Эскин. Губернатор также определился с составом своих представителей. Это Феденев, Акатаев, Антонов, Рожков, Григорьева, Плиева, Руколеева, Чудинова. Поэтому я думаю, что в решении с учетом данных кандидатур все эти пункты есть, будем считать, что мы, проголосовав бюджет в 1-ом чтении, поддержали и остальные пункты данного решения. Нет возражений? Или мы проголосуем отдельно за это решение? Есть необходимость проголосовать? По Регламенту мы обязаны это сделать, Людмила Николаевна?

Железчикова Л.Н. Да.

Козловская О.В. Хорошо, голосуем за постановление Думы.

Результаты голосования

Голосовало.....35
 Проголосовало за.....32+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Постановление Думы принято. Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Добрый день, уважаемые депутаты! Я хочу прокомментировать поправки, которые вносятся в закон. Сегодняшние поправки касаются средств, которые мы получили из федерального бюджета и из Пенсионного фонда.

370 млн. руб. – на строительство крытого футбольного манежа с искусственным покрытием в г.Томске. Всего объект стоит 760 млн. руб., примерно такую же сумму планируется получить в следующем году.

119, 7 млн. руб. поступило на программу «Энергосбережение».

Самое крупное направление (32 млн. руб.) – это программа «Школьное окно», 18 муниципалитетов получают деньги.

50 млн. руб. – это на предоставление субсидий местным бюджетам на разработку проектно-сметной документации, на реконструкцию котельных и тепловых сетей.

30 млн. руб. зарезервировано на реализацию энергоэффективных проектов. Эти деньги носят заявительный характер, поэтому сейчас, когда они поступили, они все будут разбанкованы в соответствии с процедурой.

20,5 млн. руб. поступило на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в сфере сельского хозяйства.

374 тыс. руб. – на содержание депутатов Госдумы Российской Федерации. Это речь идет о возмещении тех расходов, которые мы осуществляем.

И средства Пенсионного фонда Российской Федерации в сумме 2 млн. руб. поступили на социальную программу субъекта, связанную с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения.

И по ведомствам произведено перемещение ассигнований. Хочу сразу заметить, поскольку вопросы были на комитете, что в основном перемещения осуществлены за счет мероприятий объектов, где получена экономия в результате проведения конкурсов. В целях наиболее эффективного использования средств при недостатке по каким-то направлениям эти средства, естественно, перераспределены. Губернатором такое решение принято.

Таким образом, с учетом внесенных поправок доходы областного бюджета на 2013 год составят 46 млрд. 179 млн. руб., расходы 50 млрд. 693 млн. руб., дефицит – 4, 5 млрд. руб., или 12, 13%. Внесены изменения в соответствующие статьи закона и в приложения к нему. Верхний предел государственного долга на 1 января 2014 года составит 13 млрд. руб., или 35,2% от объема доходов.

Уважаемые депутаты, при подготовке закона появилась еще техническая поправка, связанная с тем, что и администрация города определилась, и у муниципалитетов произошло перераспределение ассигнований, которые получили из федерального бюджета на модернизацию региональных систем дошкольного образования. То есть 450 млн. руб. уже внесены в областной бюджет. Соответственно предлагается перераспределить по направлениям, т.е. уменьшить ассигнования в сумме 31 млн. рублей, из них 19,8 млн. руб. – на строительство зданий дошкольных образовательных организаций и 11 млн. руб. – на капитальный ремонт дошкольных образовательных организаций. И увеличить ассигнования на эту же сумму: 29, 6 млн. руб. – это на оснащение зданий дошкольных образовательных организаций и 4, 3 млн. руб. – на текущий ремонт тоже дошкольных образовательных организаций. Данная поправка потребует внесения изменения в приложение 15, приложение 16 (таблица 92) и Закон «О расходах, обеспечивающих инвестиционную деятельность». То есть в случае принятия на 7 миллионов средства еще увеличатся.

На наш законопроект получены все заключения, они все положительные. В заключении Контрольно-счетной палаты есть замечание относительно 2-х спортивных объектов, где нет положительного заключения Госэкспертизы. Я хочу заверить, Екатерина Даниловна, что без этих заключений финансирование этих объектов не будет открыто. Ассигнования на них увеличены только потому, что они действительно сейчас в настоящее время проходят эту госэкспертизу, по

одному объекту она предполагается быть 1 ноября, по другому – 1 декабря. Поэтому с учетом этих дополнительных поправок прошу рассмотреть законопроект и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы к Вере Ивановне? Пожалуйста, Леонид Эдуардович, потом Николай Александрович.

Глок Л.Э. Вера Ивановна, Вы сказали, что 18 муниципалитетов из 20 получают средства по программе «Школьное окно», а какие муниципальные образования не попали в программу «Школьное окно», и означает ли это, что там проблема решена?

Плиева В.И. Леонид Эдуардович, когда я готовилась, я смотрела – там идет финансирование из разных источников, т.е. получается, средства федерального бюджета, областного и местных бюджетов. Но по федеральным деньгам только 2 муниципалитета не попали, значит, были на то веские причины.

Козловская О.В. Николай Александрович, Ваш вопрос.

Вяткин Н.А. Вера Ивановна, вот онкологическая помощь...В первом полугодии мы говорили, что деньги не осваивались, и Администрация давала слово, что все освоится. Все деньги освоили, которые в плане были?

Плиева В.И. Пока не освоили, но деньги не урезали по этому объекту, это является у нас неприкосновенным, поэтому предпринимаются все усилия для освоения средств. Если средства не будут освоены, то, безусловно, они будут использоваться в следующем году.

Козловская О.В. В.В.Казаков, пожалуйста.

Казаков В.В. Вера Ивановна, скажите, пожалуйста, из федерального бюджета не пришли и могут ли еще прийти средства на строительство левобережной дороги?

Плиева В.И. К сожалению, у меня такой информации нет, поэтому я не могу ответить на этот вопрос. То, что они пришли, это однозначно, а о перспективах (будут или не будут), я не могу сказать.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Достаточно? Спасибо большое, присаживайтесь. Александр Брониславович, пожалуйста, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Как Вера Ивановна сказала, заключения все получены, те замечания, которые есть со стороны Контрольной палаты, Вера Ивановна на них

ответила, они не являются основанием для непринятия законопроекта. Поэтому комитет рассмотрел и рекомендует принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Александру Брониславовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения к 1-ому чтению закона будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2013 год» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Будем слушать доклад? Это закон-спутник. Нет. Есть ли вопросы к Вере Ивановне? Нет вопросов. Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Предлагаю поддержать голосованием.

Козловская О.В. Есть еще желающие выступить? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....27+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....5

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на обед до 14.00.

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 30 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» и признании утратившим силу Закона Томской области «О привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения бюджетного законодательства в отношении средств областного бюджета» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Уважаемые депутаты, данным законопроектом вносятся изменения, связанные с изменениями, внесенными в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс об административных нарушениях. Также этим законом отменяется наш Закон Томской области «О привлечении к административной ответственности лиц, допустивших правонарушения». Я очень коротко (здесь большая таблица изменений есть к этому закону) прокомментирую те изменения, которые вносятся для того, чтобы было понимание. Прежде всего, в число участников бюджетного процесса включен орган государственного финансового контроля, который теперь в соответствии с требованиями Кодекса об административных правонарушениях и Бюджетного кодекса создан в структуре органов госвласти как самостоятельное юридическое лицо. Исключены из бюджетных полномочий Администрации Томской области, которые исполняло контрольно-ревизионное управление Администрации области, по проверке

целевого использования бюджетных средств. К бюджетным полномочиям Департамента финансов отнесено санкционирование расходов областного бюджета, т.е. это предварительный контроль и применение мер принуждения к нарушителям бюджетного законодательства и контроль за исполнением областного бюджета осуществляемый органом исполнительной власти. Расписано, что в систему органов исполнительной власти входит орган государственного финансового контроля, который осуществляет внутренний государственный финансовый контроль, а также функции по контролю и надзору в финансовой и бюджетной сфере. Также сказано, что делает Департамент финансов и главный распорядитель бюджетных средств. Были вопросы по поводу того, чем конкретно все-таки занимается орган государственного финансового контроля и чем занимается контрольно-ревизионное управление, из состава которого этот орган выделен. Если тоже коротко, то орган государственного финансового контроля обеспечивает контроль за целевым использованием средств и рассматривает дела об административных правонарушениях. А контрольно-ревизионное управление, которое находится в составе Администрации Томской области, обеспечивает контроль за соблюдением законодательства при осуществлении полномочий и функций органами государственной власти, исполнением ими должным образом предоставления государственных услуг, обеспечивает контроль за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов для государственных нужд Томской области и обеспечивает информационную безопасность и техническую защиту информации в Администрации Томской области.

На законопроект получены все заключения, все они положительные, поэтому прошу принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Мальцев Б.А. Вера Ивановна, как Вы относитесь к фразе Н.В.Гоголя, который говорил «Если мы вместо одной комиссии по контролю создаем две комиссии по финансовому контролю, то вместо одного жулика получаем два»?

Плиева В.И. Мне трудно оценить результат создания этих 2-х комиссий, тем не менее я уже сказала, что мы приводим в соответствие с федеральным законодательством, поэтому давать оценку сегодня целесообразности внесения этих изменений не вижу необходимости. А классики не обсуждается.

Козловская О.В. Эскин А.Я., пожалуйста.

Эскин А.Я. Я не ослышался, Вы сказали, что этот новый орган имеет право на...

Плиева В.И. Дела об административных правонарушениях, которые раньше рассматривал Департамент финансов, потом благополучно эту функцию передали КРУ, теперь это будет делать этот орган государственного финансового контроля.

Эскин А.Я. И вынесение решения?

Плиева В.И. Да.

Эскин А.Я. А как они сочетаются с КРУ? Те следят за федеральными деньгами, эти – за областными?

Плиева В.И. Да, конечно.

Эскин А.Я. То есть разделение федеральных и областных денег, и все?

Плиева В.И. Да-да.

Козловская О.В. Это изменения в закон, но все равно должны появиться подзаконные акты, которые определяют все эти моменты.

Плиева В.И. Да, конечно. Они определяют порядок применения мер принуждения, еще там ряд нормативно-правовых актов, которые будут в развитие данного закона приняты, безусловно.

Козловская О.В. Пожалуйста, Николай Иванович.

Середа Н.И. Этот орган создает Администрация области? И она будет контролировать все это хозяйство?

Плиева В.И. Да. Это орган исполнительной власти, который создан в структуре органов исполнительной власти. Юридическое лицо.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Я думаю, что те вопросы, коллеги, которые у вас были, вы здесь задали. Вера Ивановна правильно сказала, что ничего нового здесь нет. Мы обязаны привести закон в соответствие с федеральным законодательством. Комитет рассмотрел законопроект. Заключение все получены, они положительные. Есть предложение принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Нет. Желаящие выступить? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли дополнения, изменения к 1-ому чтению? Нет.

Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Томской области «О дорожном фонде Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. То же самое – закон принят в соответствии с изменениями, внесенными в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Тоже скажу коротко об этих изменениях. Акцизы на бензин сейчас четко разграничены между областным бюджетом и местными бюджетами, поэтому соответственно в статье 2-ой есть уточнение по поводу уровня бюджета, к которому относятся эти акцизы. Принципиально по источникам формирования Дорожного фонда ничего не меняется. И уточняется редакция абзаца по поводу корректировки доходов и ассигнований Дорожного фонда. Если суть доложить простым и понятным языком, то, в случае, если в текущем году Дорожный фонд будет сформирован с дефицитом, но по итогам года будет превышение доходов над плановыми, то без этой поправки все доходы должны были бы поступить в следующем году снова в Дорожный фонд. А в этом случае часть этих доходов идет на покрытие этого дефицита, который обеспечивался другими источниками, которые не относятся к источникам формирования Дорожного фонда. Собственно в этом суть поправок. Все заключения получены, они положительные. В данном законопроекте учтены замечания Контрольной палаты, которые были после 1-го чтения, поэтому прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Вере Ивановне? Нет. Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Комитет просит поддержать законопроект в 2-х чтениях. Заключение все получены, они положительные. Небольшое замечание, которое было со стороны Контрольной палаты, устранено.

Козловская О.В. Есть вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....32+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения есть в редакцию 1-го чтения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 15 Закона Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Добрый день, Оксана Витальевна, добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект «О внесении изменения в статью 15 Закона «О бюджетном процессе в Томской области». Мы предлагаем исключить из части 1 статьи 15 Закона «О бюджетном процессе в Томской области» (№ 231-ОЗ) программу «Социально-экономическое развитие Томской области», которая в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации не является основанием для составления проекта областного бюджета, но самая главная цель – мы говорим о том, что ко второму чтению подготовлен проект Федерального закона «О государственном стратегическом планировании», в котором понятие «программа социально-экономического развития субъекта»

исключается и заменяется на «план мероприятий по реализации стратегии субъекта Российской Федерации». По информации Министерства экономического развития, подтвержденной буквально неделю назад на Всероссийском форуме по стратегическому планированию, который проходил в Санкт-Петербурге, говорится о том, что действительно такие намерения сейчас будут осуществлены, и в ноябре-декабре данный закон будет принят. В соответствии с проектом Федерального закона план мероприятий по реализации Стратегии будет содержать комплекс мероприятий и соответственно государственные программы, которые мы будем принимать на уровне субъекта. В соответствии с проектом мы предлагаем исключить программу из закона о бюджетном процессе до принятия нового федерального закона и осуществления перехода на формирование государственных программ в виде системных государственных программ, которые сейчас предполагаются на федеральном уровне и которые нам предстоит в течение весны 2014 года переформатировать (наши долгосрочные целевые программы в те государственные программы, которые соответствуют новым требованиям). Также после разработки нормативно-правовых актов по государственным программам в субъекте и утверждения перечня государственных программ, которые предполагаются в феврале-марте 2014 года, в соответствии с планом перехода, который подписан Губернатором Томской области (переход от долгосрочных целевых программ к государственным программам), в соответствии с требованиями Федерального закона предлагаю внести в Закон «О бюджетном процессе» соответствующие корректировки и разработать план по реализации Стратегии «Социально-экономического развития Томской области» на среднесрочную перспективу в 2014 году. Реализация законопроекта не повлечет за собой расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета. Все заключения на данный законопроект получены, поэтому прошу поддержать его в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, вопросы. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Глок Л.Э. Андрей Александрович, а чем отличается программа социально-экономического развития от плановых мероприятий по реализации Стратегии, если

программа основывается сама по себе на Стратегии? Какое отличие принципиальное? О чем сегодня идет разговор?

Антонов А.А. Есть принципиальное отличие: программа предполагает несколько этапов. Первый этап – это мониторинг, который у нас по тем или иным программам предполагался достаточно обширный. Более того, меняются полностью подходы к формированию самих государственных программ, т.е. если было разделение на долгосрочные целевые программы, ведомственные целевые программы, то сейчас это все объединяется, полностью реформируется. Допустим, тематика касалась модернизации здравоохранения, была четкая цепочка по этому направлению, то сейчас методология полностью меняется и мы должны будем отвечать в целом за сферу. Допустим, образование и здравоохранение, которые будут включать в себя полностью и текущие расходы, и капитальные расходы бюджета развития, она полностью реформирует у нас все. 2014 год мы будем полностью заниматься реформированием всего подхода. И сейчас формировать на данный период времени программу в том ключе как бы, и если ее соответственно с 2014 года фактически не будет, мы исходили из этого, чтобы все-таки не делать тот документ, который бы нам пришлось в 2014 полностью переделывать.

Козловская О.В. Еще вопросы? Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Козаков В.В. Скажите, пожалуйста, что Вы имели в виду, когда говорили, что дополнительных расходов этот вопрос не потребует?

Антонов А.А. Смысл такой, что мы собственными силами, силами Администрации, будем разрабатывать этот план мероприятий по реализации Стратегии.

Барышникова Н.Г. Андрей Александрович, у вас есть замечание Контрольно-счетной палаты. Как Вы его прокомментируете?

Антонов А.А. Есть не совсем замечание, а предложение, мы его учтем и внесем поправки Контрольно-счетной палаты.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Нет вопросов? Спасибо. Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Комитет рекомендует принять законопроект в 2-х чтениях. Что касается, Наталья Геннадьевна, Вашего вопроса, то те мнения, которые

Контрольно-счетная палата выразила в отношении этого документа, не касаются именно этого законопроекта, это касается Закона «О документах стратегического программно-целевого планирования». Программа социально-экономического развития относится к этим документам. Поэтому Андрей Александрович ответил вполне правильно. В ноябре-декабре можно рассматривать изменения в этот другой документ. А проект о внесении изменений в бюджетный процесс можно сегодня принимать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть? Желаящие выступить? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли дополнения, изменения к 1-ому чтению? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О патентной системе налогообложения» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Уважаемые коллеги, мы с вами год назад принимали решение о введении патентной системы налогообложения в Томской области, мы устанавливали ту сумму доходов по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, ту базовую стоимость. И согласно федеральному законодательству мы с вами должны эту базовую стоимость ежегодно индексировать, то есть применять к ней коэффициент-дефлятор. Этот коэффициент-дефлятор устанавливается Минпромторгом и обязательно будет опубликован в «Российской газете» до 20

ноября 2014 года. В чем сейчас некоторые особенности, что мы предлагаем? В связи с тем, что происходит позднее опубликование этого коэффициента-дефлятора и для того, чтобы исключить возможность того, чтобы мы с вами не смогли до 1 декабря принять данные изменения в законодательстве, подписать распоряжение, опубликовать это все, чтобы исключить возможность недействия патентной системы налогообложения, мы предлагаем, как в ряде других регионов (это есть в пояснительной записке), принять такую норму: исключить слово «2012 год базовая доходность установлена», а применить механизм о том, что есть базовая доходность, есть коэффициент-дефлятор, который автоматически умножается, который мы принимаем после опубликования, и согласно этим данным наши предприниматели пользуются этими цифрами. Но не совсем, конечно, это удобно. Мы прекрасно понимаем, что предпринимателю было бы гораздо приятнее открыть наш закон, увидеть четкое цифровое значение данного налога, но, понимая это, мы предлагаем, чтобы исключить риски, принять данный закон в таком виде, а в ноябре месяце принять в числовом варианте, когда мы получим эти цифры. То есть есть опасение, что мы получим 20-ого, там уже пойдут заседания комитетов Думы, мы попробуем в ускоренном режиме все это вам сделать для удобства, опять же. То есть принципиально мы не нарушаем законодательство, просим вас поддержать законопроект.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы, пожалуйста.

Казakov В.В. Скажите, пожалуйста, данная норма закона все-таки для кого – для Администрации или для предпринимателей?

Антонов А.А. Данная норма закона для 2-х сторон – той, которая платит налог, и той, которая взимает.

Казakov В.В. На какую сторону больше?

Антонов А.А. Она равнозначна.

Казakov В.В. А тогда, исходя из этого, сколько у нас сегодня предприятий перешло на патентную систему налогообложения?

Антонов А.А. Из 205 не предприятий, а, скажем, индивидуальных предпринимателей, которые перешли, по г.Томску, львиная доля – 161, по Северску – 21, Стрежевому – 6, и по районам там незначительная цифра. Что предполагается, чтобы улучшить? Я уже на комитетах говорил, почему на 2013 год

мы принимали базовые ставки чуть повыше, чем можно было сделать. Как показывает сейчас динамика по налогам по упрощенной системе налогообложения, как мы и предполагали, что в ряде районов из-за слабой информированности и т.д., люди останутся на старом виде налога. И как показало, что у нас темпы роста по этим видам налогов за 9 месяцев 115-110%, т.е. мы в принципе не потеряли, мы из этого исходили, а уже в 1-ом полугодии, весной 2014 года, мы предполагаем внести вам предложение о снижении базовых ставок.

Козлов В.В. Мы можем зафиксировать эту цифру по количеству, да, для того чтобы к ней вернуться уже после принятия данного решения?

Антонов В.В. Да, динамику мы должны ставить на увеличение.

Козловская О.В. Спасибо. Еще вопросы есть? Пожалуйста, Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Андрей Александрович, простите, может быть, Вам покажется наивным мое любопытство, но все-таки, каков, по Вашему мнению, ожидаемый дефлятор в этом году? Приблизительно так, пускай с ошибкой в 20%.

Антонов А.А. Я думаю, что смысл дефлятора в инфляционной составляющей. То есть у нас приблизительно по прогнозу, который нам Министерство экономического развития делает, 5,5.

Козловская О.В. На следующий год. Еще есть вопросы? Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Комитет рекомендует принять законопроект в 2-х чтениях. Заключение все получены.

Козловская О.В. Есть к Александру Брониславовичу вопросы? Желаящие выступить? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....31+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли дополнения, изменения к первому чтению? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....32+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 4 Закона Томской области «О налоге на имущество организаций»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Льгота по налогу на имущество организаций в отношении межпоселкового газопровода «ГРС-Чажемто» до г.Колпашево действует с 1 января 2010 года до 1 января 2014 года. «Газпром распределение Томск» обратилась в Администрацию Томской области с просьбой о продлении данной льготы по налогу на имущество организаций в отношении данного газопровода до 2017 года. Мы, рассмотрев это обращение, сочли возможным предложить вам поддержать льготу по налогу на имущество для данной организации. В связи с чем? В случае непринятия данного законопроекта налог на имущество организации по межпоселковому газопроводу за 2014 год составит 23, 8 млн. рублей, в 2015 году он бы составил 23, 2 млн. руб., в 2016 – 22,5 млн. руб. Соответственно, эти денежные суммы мы должны бы были разместить на соответственный тариф либо на определенные убытки той организации, которая осуществляет эксплуатацию данного газопровода. То, что касается рассмотрения тарифа, в настоящее время в населенных пунктах г.Колпашево, с. Тогур, с.Чажемто присоединены к газовым сетям порядка 3 тысяч домовладений, и непринятие данного законопроекта привело бы к возможному увеличению затрат населения. У нас есть ограничение тарифов на данный вид, но если взять максимальную сумму, то это порядка 9 тыс. руб. на каждое домовладение в год бы возростала нагрузка. Исходя из этого, мы и посчитали, что это вызовет недовольство населения, напряженность в области, а затем возможное создание убытков в той организации, которая эксплуатирует эти сети, поэтому мы решили, что можно предоставить такую льготу, чтобы не регулировать это сейчас тарифом. В связи с тем, что мы совместно с «Газпромом» занимаемся развитием газовых сетей, мы посчитали необходимым предоставить эту льготу.

Козловская О.В. Вопросы, пожалуйста.

Френовский А.Н. Андрей Александрович, недовольство населения уже есть и при существующей льготе. Вот Вы здесь говорите о том, что убытки есть, что

вместо запланированных 67 млн. кубов 22 всего потребляется... Дело в том, что уже несколько лет практически газораспределительные сети не строятся. Откуда же будет увеличение? Непонятно, откуда убытки у этой организации? И когда все-таки тариф будет такой же, как в Томске? Именно уберется эта транспортная надбавка.

Антонов А.А. То, что касается города Колпашево и ряда сел, там у нас в тарифе была инвестнадбавка. Насколько мне помнится, в конце этого года и в начале 2014 года у нас заканчивается инвестнадбавка. Это что касается инвестнадбавки. А по транспортной надбавке тоже мы говорим, что есть определенные требования по содержанию данных сетей – наличие аварийных служб, служб по эксплуатации данных транспортных сетей по газопроводам. И то количество сетей этих не дает в полном объеме снизить удельные затраты. Удельный вес затрат достаточно большой. Соответственно только через большое развитие сетей можно дальше снизить условно-постоянные расходы и соответственно снизить удельные затраты и повысить рентабельность. Сейчас, если мы отменим данные льготы, то реально рентабельность данного вида деятельности очень низка, и мы будем загонять эту организацию в убытки.

Козловская О.В. Спасибо. Владимир Петрович, пожалуйста.

Хан В.П. У меня 2 маленьких вопроса. Первый: а налог на имущество это составная часть регионального бюджета, либо это в Федерацию пойдет?

Антонов А.А. Это налог областного бюджета.

Хан В.П. То есть если мы принимаем закон, это наши убытки?

Антонов А.А. Да. Выпадающие доходы.

Хан В.П. И второй вопрос. Как можно в 3 раза ошибиться с расчетными величинами? Кто рассчитывал? Потому что режет глаз – 67 млн. кубов планировалось, и 22 по факту получилось.

Антонов А.А. Не все подключились, это первое. И не все имеют возможность, мы по-разному решаем эти вопросы, в том числе и через социальную поддержку, с тем чтобы люди могли подключаться. И дальше мы сейчас решаем вопрос о возможности предоставления кредита, мы прорабатываем вопрос с рядом банков, чтобы все-таки давали льготный кредит, чтобы люди имели возможность подключаться к этим сетям.

Хан В.П. То есть 45 млн. куб. метров предполагается для будущего потребителя-частника?

Антонов А.А. Да.

Козловская О.В. Это те расчеты, которые были в инвестпроекте. Наверное, если бы был другой объем потребления, был бы большой вопрос, а нужен ли вообще проект и вкладывал ли бы кто-то средства в строительство этих сетей. Еще есть желающие задать вопрос? Пожалуйста, Павел Амаякович.

Яврумян П.А. Я не хотел говорить, но вынужден. Я очень хорошо знаю эту контору, приходилось иметь дело с этими ребятами. Я думаю, что, скорее всего, это все совсем не так, как Вы говорите. Почему нет потребления? Потому что сейчас стало невозможно прицепиться к газовому проводу. Потому что, если три года назад для частника это стоило 16 тысяч, то сегодня это стоит 120 тысяч. А когда мы сейчас делаем программу газификации в области, это будет стоить 200 тысяч. Я официально вам говорю, через год узнаете. И вообще тарифы закладывают, как хотят. Вот я приведу маленький пример: стоит магазин, частник работает, сжигает газа на 7 тысяч, а по тарифу платит 38 тысяч. Понимаете? Какой мелкий предприниматель захочет этот газ подводить? Кто может сказать, сколько у нас стоит газ? Я его потребляю, плачу за него, за услуги, за то, за се. Это же кубометр закладывается. Вот скажите, сколько у нас тогда стоит газ? Я думаю, что в Колпашево все частники за эту услугу платят, там есть такие деньги.

Антонов А.А. Если есть вопросы по тарифообразованию, давайте отдельно соберемся и поговорим.

Яврумян П.А. Это вообще-то вопрос прокуратуры, не знаю, почему они этим не занимаются.

Козловская О.В. Одну минуточку, Павел Амаякович, давайте по порядку. Если эта тема есть, может быть, мы с ней разберемся? Потому что, судя по количеству вопросов, это многих волнует. Давайте протокольно попросим Администрацию рассмотреть этот вопрос по тарифообразованию и изложить свою точку зрения. Потому что от них там не так много зависит, мы это понимаем.

Мальцев Б.А. Оксана Витальевна, надо, чтобы посчитали. Вот мы строим газопроводы, 20 км. газопровода, на конце «сидят» 2 избушки. Ну, новый ладно, а когда его нужно будет ремонтировать, кто будет платить за ремонт?

Козловская О.В. И не только ремонтировать, его содержание стоит приличных денег.

Мальцев Б.А. Мы сейчас создаем систему выкачивания денег из бюджета.

Козловская О.В. Протокольно делаем запись? Хорошо. Не возражает Администрация? Нет. Хорошо. Есть еще вопросы? Пожалуйста, выступления. Владимир Владимирович, пожалуйста.

Казakov В.В. Правильно сказала госпожа Козловская, что этот вопрос надо тщательно рассмотреть. Мы каждый день слышим, что «Газпром» – наше общее достояние. Это не только касается вопроса по газопроводу. Это вообще касается всей системы газификации Томской области. Это ровно так, как в анекдоте: приезжает один уважаемый человек в Израиль, у него на пропускном пункте спрашивают: «Откуда прибыли?», он говорит: «Какие прибыли, у меня одни убыли». У нас примерно такая же ситуация. Ну что это за нацпроект? Мы что, так все время будем завышать цифры, чтобы кто-то пришел и кого-то заманить инвестициями? Это грубо и глупо. Спасибо.

Козловская О.В. Еще есть желающие? Николай Александрович, пожалуйста.

Вяткин Н.А. У меня предложение. Вопрос по Колпашево уже ставится 2-3 года. Сеть подвели, а распределительных сетей нет. 22 млн. убытков мы каждый год списываем. Давайте запишем отдать 22 млн. на развитие сетей, газопровод будет загружен, убытки эти будут ликвидированы, люди будут обеспечены газом. А то одну проблему решили, а другую не хотим решать. Мы говорим об экономии, а сами этого не делаем. Я предлагаю записать: рассмотреть данный вопрос.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, наверное, это абсолютно логично, потому что это же ситуация не только 2013 года, она будет продолжаться. Поэтому давайте мы сделаем протокольную запись о том, чтобы Администрация представила свои соображения, допустим, в течение 2-х месяцев. Достаточно будет 2 месяца, Андрей Александрович (потому что все равно последние полтора месяца завершающие у Думы), чтобы Администрация внесла свои соображения и свое видение того, как эта проблема будет решена? Чтобы уж, если мы сейчас рассматриваем этот вопрос, он был в первый и, надеюсь, в последний раз. Принимаем протокольную запись?

Кзаков В.В. Еще раз, пожалуйста, сформулируйте протокольную запись.

Козловская О.В. Протокольная запись следующая: предложить Администрации Томской области представить видение ликвидации убытков...какой организации?

Антонов А.А. «Газпром газораспределение Томск».

Козловская О.В. «Газпром газораспределение Томск»...Начиная с 2014 года.

Вяткин Н.А. И развития сетей...

Козловская О.В. Это взаимосвязанные вещи. Я думаю, что мы еще отредактируем вместе с Администрацией, если вы не возражаете. Потому что с голоса стилистически сложно оформить. Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Кзаков В.В. У меня тогда есть дополнение. Потому что эта ситуация по тарифообразованию складывается не только по данному объекту. Я думаю, надо вопрос ставить шире.

Козловская О.В. А мы же договорились. Мы уже первую протокольную запись сделали.

Кзаков В.В. Тогда озвучьте ее, пожалуйста.

Из зала. Тогда не только по газу надо, а и по электрическим сетям.

- Нет-нет, не надо все смешивать.

Кзаков В.В. Смешивать не надо, мы говорили про газ. И будьте добры, сформулируйте, пожалуйста, первое протокольное поручение.

Козловская О.В. То, что касается первой части, давайте я сейчас попытаюсь сформулировать, а вы отредактируйте, если что. Администрации Томской области представить данные по обоснованности тарифа на газ на 2014 год... Для чего? Чем завершим?

Френовский А.Н. ...С учетом транспортной надбавки.

Козловская О.В. Да, с обоснованием транспортной надбавки. Так пойдет?

Из зала. На транспортировку.

Козловская О.В. На транспортировку газа. И Сергей Викторович предлагает добавить: анализ 2013 г. и прогноз на 2014 год. Мы все-таки договорились, что мы просим, чтобы был представлен тариф с учетом транспортной составляющей. Анализ 2013 и прогноз на 2014 год. Принимается? Мы делаем запись по сроку –

этот год или январь следующего? Январь 2014 года. Принимается решение? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

Эскин А.Я. Мне кажется, все, что связано с газом, надо смотреть не на январь, а тогда, когда меняются тарифы – с июля по июль. Это будет правильнее.

Козловская О.В. Коллеги, давайте мы сейчас оставим январь, если мы увидим, что там есть вопросы, чтобы не затягивать эту тему, мы тогда лучше перенесем срок. Не будете возражать?

Звонарев С.В. И не только по этой газовой ветке. Там есть масса других веток газа, которые так же проблемны. Поэтому давайте по этой ветке разберемся, а потом можно будет делать общие выводы в принципе.

Козловская О.В. То есть мы как бы будем понимать алгоритм анализа. Хорошо. Принимается? Протокольно записали. С учетом протокольной записи ставлю на голосование первое чтение закона.

Куприянец А.Б. А я?

Козловская О.В. Извините, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Суть вопроса в чем? Эта льгота не новая. Она введена нами с 2008 года. И то, что вы говорите, практически говорите правильно в итоге, но немного по-разному эту информацию каждый из вас преподносит. Что касается тех вопросов, которые были заданы, т.е. что это за инвестиционный проект, то мы, когда принимали, мы знали, что это социальный проект. То, о чем Н.А.Вяткин говорит и другие в отношении того объема транспортировки газа, который был один в проекте и который фактически сегодня получается, то ведь причина сегодня в чем? Этот объем сегодня маленький только из-за того, что таких газопроводов у нас масса, и мы с вами каждый год принимаем еще новые, а финансировать в полном объеме, чтобы завершить до конца тот или иной проект, мы не можем. И пока мы их не завершим, мы так и будем вынуждены все это предпринимать. Комитет рассматривал этот вопрос и рекомендовал принять его в 2-х чтениях.

Козловская О.В. К Александру Брониславовичу есть вопросы? Пожалуйста.

Казаков В.В. На сколько лет Вы предлагаете принять это решение?

Куприянец А.Б. Это будет зависеть от депутатов Куприянца и Казакова, в том числе, как они на 2014, 2015 и 2016 годы будут выделять финансирование не

только на окончание строительства газопровода по Колпашевскому району, но и по другим районам области.

Казakov В.В. Это понятно, но до какого года пока мы принимаем?

Куприянец А.Б. До 2017 года, в проекте там записано.

Козловская О.В. Коллеги, предложение Александра Брониславовича абсолютно не противоречит тем протокольным записям, которые мы сделали. Поэтому этот анализ как раз и покажет, сколько нужно денег, для того чтобы эту ситуацию ликвидировать. Пожалуйста, голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....22+4
 Проголосовало против.....2
 Воздержалось.....7

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения к 1-ой редакции закона есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом с 2 протокольными записями.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....18+4
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....8

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О транспортном налоге» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Уважаемые депутаты, действующие в Томской области ставки по транспортному налогу ниже ставок, действующих в соседних регионах Сибирского федерального округа. Например, на легковых автомобилях мощностью 250 лошадиных сил ставка налога составляет 48 рублей за 1 лошадиную силу, при этом в Новосибирской области на эту же категорию автомобилей ставки составляют от 75 до 100 рублей в зависимости от года выпуска. В Кемеровской области – 135 рублей, в Алтайском и Красноярском крае – 120 и 102 рубля соответственно. Мы предлагаем не повышать ставки транспортного налога для

легковых автомобилей с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Количество людей, которые пользуются данными транспортными средствами, составляет 161 тыс. человек. То есть мы предлагаем не повышать ставки на автомобили с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Это 161 тысяча автомобилей. А также для мотоциклов и мотороллеров до 20 лошадиных сил. Это те, кто у нас в селах пользуются данными мотоциклами, и те дети, которые пользуются мотороллерами. Для легковых автомобилей мощностью от 100 до 250 лошадиных сил увеличение ставки составляет 25%. Количество автомобилей составляет 95 тысяч. И для легковых автомобилей мощностью свыше 250 лошадиных сил ставка увеличится с 48 руб. до 75 руб. Количество автомобилей составляет 5 тысяч.

По грузовым автомобилям, водным, воздушным и др. транспортным средствам, в том числе самоходные машины, машины на гусеничном ходу, снегоходы, предлагаем индексацию ставок. На прогнозируемый 2014 год индекс потребительских цен 105,5%. Чтобы было понятно, скажу для примера: за легковой автомобиль мощностью 300 лошадиных сил сегодня платят порядка 14,5 тыс. руб. При увеличении ставки он заплатит 22, 5 тыс. руб. Это автомобили достаточно дорогостоящие, и их могут покупать те люди, которые находятся чуть выше среднего класса. Владелец грузового автомобиля мощностью 350 лошадиных сил сегодня платит 11,2 тыс. руб., при увеличении ставки он заплатит 11, 9 тыс. руб., т.е. на 700 рублей больше. Соответственно у владельца 100 таких грузовых автомобилей увеличение произойдет только на 70 тысяч. Еще раз повторяю, что 700 руб. на 1 автомобиль. Это то, что касается автомобиля грузового с мощностью свыше 350 лошадиных сил.

Также законопроектом вносятся изменения в связи с принятием Закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» в части введения повышающих коэффициентов для исчисления транспортного налога в отношении дорогостоящих автомобилей с 1 января 2014 года. То, что мы сейчас вносим эти поправки, это федеральные нормы, мы вносим их в наш закон, чтобы нашим жителям было удобно видеть в одном документе действующую ставку и те повышающие коэффициенты, которые применены в соответствии с федеральным законодательством. Только, исходя из этих побуждений, мы вносим данные коэффициенты в наш закон. Также на ряде комиссий был рассмотрен данный

вопрос, комиссии проходили достаточно сложно, но я бы хотел сказать, что на комиссии мы поддержку получили, и в основном сейчас идет нагрузка на легковые автомобили мощностью свыше 250 лошадиных сил. Если говорить по сумме, то это 27 млн. руб. На грузовые автомобили в целом возрастет порядка 6 млн. руб. То есть это все виды грузовых автомобилей. Просим поддержать в 2-х чтениях. Все заключения имеются. У меня все.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Андрею Александровичу? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Налоговая комиссия, бюджетный комитет в целом, членом которых я являюсь, поддержали в целом философию этого закона, правильность повышения ставок, но вместе с тем как к заместителю Губернатора по экономике мы, ряд депутатов, обратились и хотим услышать точный ответ. На фоне падения доходов предприятий у нас опять возрастают затраты. Это опять ведет к целевым ножницам. Правильно ли мы делаем? Можно ли от этого уйти каким-то способом? Спасибо.

Антонов А.А. В целом, я еще раз говорю, что по грузовым автомобилям это незначительное увеличение ставок идет, т.е. мы увеличили на 5,5%. Также малый бизнес, другие организации, если честно говорить, все равно индексируют на уровень инфляции свои доходы. Это то, что касается торговых сетей и других отраслей. То, что касается других отраслей, в принципе везде на какой-то уровень идет индексация, и мы здесь не видим, что это будет критичным.

То, что рассматривалось более подробно на комитетах и на комиссии по поводу движения грузового транспорта и платежей. Первое – платежи по транспортному налогу, который у нас поступает из Федерации по смоленской схеме. Этим нам нужно заниматься, для того чтобы увеличивать объемы при распределении из Федерации. Второе, о чем мы говорили, это то, что нам надо разбираться по большегрузам, которые ездят по нашим дорогам (превышающие 40 тонн). И сейчас в связи с нашими законами и действиями, которые предпринимаются на федеральном уровне, у нас возникает некий теневой рынок по передвижению транспорта. Этим тоже нужно заниматься. Поэтому мы ставим такую задачу. Но сейчас пока мне бы хотелось, чтобы мы к транспортному налогу

не привязывались. Это мы услышали. Есть протокольное поручение комиссии, которое мы обсуждали, и этим нужно будет заниматься.

Казakov В.В. У меня, может быть, даже больше не вопрос, а некое такое рассуждение. Вот смотрите: мы боремся за снижение инфляции, за каждую десятую долю процента. Сегодня мы берем и сразу приводим в соответствие с инфляционным индексом. Скажите, тогда напрашивается следующий вопрос: а что сделано вашим подразделением, для того чтобы в Томской области не повышался коэффициент инфляции?

Антонов А.А. Индекс инфляции очень многогранен, и один из важных показателей – уровень инфляции. Это, помимо цены на продукты, еще и тарифы. Поэтому мы придерживаемся в плане повышения тарифов естественных монополий тех цифр, которые рекомендованы Министерством, и соответственно мы берем те самые минимальные практические уровни, для того чтобы сдерживать уровень инфляции. Мы предпринимаем меры, чтобы не повышались цены на пассажирский транспорт, еще что-то, т.е. в целом мы применяем регулирующие меры, это тоже влияет на индекс. Что касается именно роста на налог, то он не сильно влияет на уровень инфляции в Томской области.

Козловская О.В. Спасибо. Алексей Геннадьевич, депутаты предлагают последний вопрос, и на этом завершить. Нет возражений? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Андрей Александрович, Президент даже сказал, что нужно заморозить все тарифы. А Вы как будто не слушали его выступление. У меня в связи с этим вопрос: не проще ли посмотреть в связи с этим другие источники доходов. Все-таки это 30 млн. руб. У нас в г.Томске строители должны за аренду земли...сколько там? Сотни миллионов рублей, да? Так, может быть, с них и взыскать? Они живы, работают, строят дома. Мы их все прекрасно знаем.

Антонов А.А. Вы правильно ставите вопрос, касаясь последней части.

Федоров А.Г. Мы же выжимаем до конца с тех людей, кто не может отказаться. Он не прячется, исправно платит налоги. А те, кто занимается укрывательством доходов и налогов, из них ничего не выжимают.

Антонов А.А. Мы сейчас работаем с городом, ваш коллега сейчас активно должен заняться вопросом получения доходов, и один из вопросов как раз стоит по

поводу повышения доходов в муниципальном образовании «Город Томск». То, что касается Вашего высказывания, что я не слушал указ Президента, то мы заверяем, что те тарифы, которые установлены в Томской области, полностью соответствуют тем рекомендациям, которые выставлены министерствами. Более того, Александр Михайлович уже на комитетах говорил, что мы получили предписание Министра финансов о рекомендуемых мероприятиях по росту доходов и оптимизации расходов, и один из пунктов (номер 2): «Провести пересмотр ставок по региональным налогам в сторону увеличения по отдельным категориям налогоплательщиков, например, транспортный налог». Я Вам ответил по поводу того, как я выполняю указы Президента.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, я сошлюсь на слова, которые сказал О.В.Громов, что этот документ прошел непростой путь – он рассматривался на комиссии, которую возглавляет А.А.Терещенко, затем он прошел через комитеты, было предложено рассмотреть его на рабочей группе, на рабочей группе его рассматривали. Везде были вопросы, споры были, но решение было принято поддержать принятие законопроекта в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Я Вам его задаю, потому что вижу, что Вам адресовано заключение Федеральной налоговой службы. По льготным категориям налогоплательщиков транспортного налога какое решение вы приняли?

Куприянец А.Б. То, что мы сегодня рассматриваем, предложения, которое налоговики написали, не касается. А в принципе я считаю, что оно вполне справедливо.

Казаков В.В. Уважаемый Александр Брониславович, не кажется ли Вам как заместителю Председателя Думы, что принятие данного закона сразу дает официальный старт увеличить затраты всех наших предприятий, которые связаны с транспортом, на 5,5%?

Куприянец А.Б. Если приложение № 1, которое есть в наших документах, Вы посмотрите (это налоговые ставки, которые предлагаются на 2014 год) и сравните их со ставками других субъектов нашего Сибирского федерального

округа, то увидите, что, принимая сегодня решение по увеличению, мы не превышаем рост в других субъектах, поэтому это повышение незначительное. Кроме этого, оно сильно не влияет на бизнес, потому что здесь споры были, но, если вы слушали внимательно, Андрей Александрович говорит, что на большегрузные машины, которые сегодня есть, рост всего составляет 5%. Как я помню, на комитете он нам докладывал, по области в целом это на 2014 год даст прирост к 2013 году всего 2 миллиона.

Антонов А.А. По автомобилям мощностью от 200-250 – тоже 2 млн. руб.

Куприянец А.Б. Конечно, Владимир Владимирович, лучше бы вообще никакие налоги не повышать, а жить так, чтобы без повышения, а только с прибавкой, но не получается так.

Казаков В.В. Уважаемый Александр Брониславович, я считаю Ваше сравнение с другими регионами некорректным, потому что там у них инвестиционные проекты не считаются социальными, а считаются инвестиционными, и там есть четкое и ясное различие. А что касается второго моего вопроса, то, Александр Брониславович, вот мы берем 2 млн. рублей и сразу говорим: «Давайте мы везде поделим на 5,5». Это официальное заявление Законодательной Думы Томской области. Мы этим законом за 2 миллиона говорим: «Пожалуйста, поднимайте на 5,5 все тарифы».

Куприянец А.Б. В плане того, что корректно или некорректно мое сравнение с другими субъектами, скажу, что мы живем с вами на территории Российской Федерации в одном правовом поле. Поэтому то сравнение, которое я привожу, вполне корректно.

Козловская О.В. Александр Петрович, Вы хотите выступить? Пожалуйста.

Кадесников А.П. Давайте вспомним то время, когда мы (один из регионов в Сибирском федеральном округе) снизили транспортный налог. Почему-то я не слышал в зале таких речей, что «Давайте мы ставки на транспортные услуги снизим на эту же сумму». Это раз. Второе: даже вот при этом повышении, которое есть, в любой ситуации транспортный налог на территории области намного ниже, чем во всем Сибирском федеральном округе, а транспортные тарифы примерно одинаковые. И третье. Когда власть ходит и просит у Федерации денег, в том числе на дороги, там говорят: «Ребята, вы что делаете? Вы просите у нас деньги, а у

самых самый низкий транспортный налог. Вы хотя бы сделайте какое-то движение вперед». Поэтому мы не должны быть в отрыве от всей Сибири.

Козловская О.В. Спасибо. Достаточно? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Петров А.Г. Уважаемые депутаты, я чувствую, что мы скоро будем пересаживаться на велосипеды и уходить в первобытнообщинный строй. Это показал сегодня областной бюджет и вот этот закон. Давайте тогда признаемся прямо, скажем населению, что когда В.В.Путин говорил о возможной отмене транспортного налога, нас в очередной раз обманули. Потому что акцизы повышаются, и в то же время видим, что транспортный налог опять растет. Да, действительно, в свое время областная Дума снизила этот транспортный налог, но мы все прекрасно помним, кто тогда на этой теме только не пропиарился – и все бывшие депутаты, и Администрация –, что вот какие мы благодетели. В конечном итоге мы же понимаем, что 63 млн. для наших дорог – ничто, нам нужны миллиарды рублей из Федерации, а не 63 миллиона с нашего населения. Поэтому вместо того, чтобы сделать так, чтобы наши налоги не уходили в тень, мы выбираем самый простой путь. Автомобили, понятное дело, не спрячешь, поэтому приходится повышать именно транспортный налог, а не работать с населением по увеличению налогов на доходы, чтобы зарплата у нас была не «серая». Вот и все.

Козловская О.В. Спасибо. Антон Андреевич.

Шарыпов А.А. Поддерживаю выступление товарища Петрова. Мы в прошлом году говорили то же самое – ввели акциз на бензин. Сейчас в России, нефтедобывающей стране, бензин стоит намного дороже, чем в странах 3-го мира. Получается, что с нас берут деньги 2 раза. Если взять любые другие сферы, то налоги есть, а результатов нет. Везде нужно платить. Когда вообще это остановится? Либо мы давайте замораживать этот тариф, либо вообще отменять, либо готовить предложение в Федерацию о том, чтобы ликвидировать тогда акциз на бензин. Но должно быть что-то одно. А за одно и то же собирать деньги несколько раз – это грабеж. Это первое.

Второе, что я бы хотел заметить. Мы с коллегами посоветовались и будем предлагать перед вторым чтением с голоса предложение о том, что, если уж не заморозить все эти тарифы и провести нормальное обсуждение по этому вопросу, как лучше поступить, с привлечением общественности и экспертов, то хотя бы

расширить некоторые категории. Вот, например, тут пишут, что для мотоциклов не будет повышения тарифа в целях помощи сельскому населению, но, к примеру, один из самых распространенных мотоциклов «Урал» имеет мощность 30 лошадиных сил, аналог «Днепр» – 32. Мы для кого все это делаем? Для людей или для кого? Или возьмем те же самые автомобили. До 100 не повышать, а 120, 130 – это такой же бюджетный класс, как вот эти 10, 20, 30 даже 40 лошадиных сил, они ни на что не повлияют. И мы опять возьмем с людей двойную плату, хотя уже взяли за бензин. Или возьмем грузовые автомобили, например «Газель», есть 140, 200 даже лошадиных сил, которые ездят по городу, возят продукты в различные магазины. Они привозят хлеб, молоко, да и вообще любые продукты, которые покупают люди. Это значит, что мы введем тут налог, а потом увеличим цену в магазинах. Я понимаю, что, возможно, многих здесь это не касается, но остальное население Томска от этого зависит. Поэтому давайте будем более социально ориентированными. Спасибо.

Козловская О.В. Позвольте мне тоже воспользоваться правом и выступить как депутату. Уважаемые коллеги, у вас у всех есть приложение – пояснительная записка. Вы просто на самом деле посмотрите. Антон Андреевич, Вы говорите о том, что на «Газели» до 150 лошадиных сил...Вы посмотрите – налог был 16, стал 17 рублей. У нас основанная группа машин в области – до 150 лошадиных сил. Было 5, стало 6, свыше 150 – было 6,5, стало 8. Я думаю, что если говорить о тех, у кого 250 лошадиных сил и выше, то, с моей точки зрения, здесь в первую очередь должны бы выступать те люди, которые эти машины имеют. Они как раз, присутствуя здесь, прекрасно понимают, что происходит. Поэтому мне кажется, нам надо здесь и сейчас определиться голосованием. Все прекрасно понимают, о чем идет речь. Поверьте мне, по той категории граждан, за которую вы сегодня выступаете, этот никак не ударит. И мы все это понимаем. То, что этот вопрос политизирован, мы тоже все прекрасно понимаем. Это у нас происходит каждый год. Поэтому здесь вопрос не только в том, что здесь 63 млн. Конечно, это не великие деньги в доходах бюджета, хотя существенные, но, с другой стороны, должен быть какой-то порядок. И этот порядок в других регионах постоянно принимается, индексируются эти ставки, особенно по дорогим машинам. Мы сейчас предлагаем вообще все заморозить. Поэтому я вас призываю: давайте мы

все взвесим. Поэтому я предлагаю прекратить выступления и перейти к голосованию. Не будете возражать? Спасибо. Александр Брониславович, что-то Вы еще хотите добавить?

Куприянец А.Б. Я единственное хотел бы добавить, в том числе и обратиться к Андрею Александровичу. Андрей Александрович, когда Вы говорите, что давайте будем социально ориентированными, я считаю, что этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, социально ориентирован на ту категорию людей, которые имеют автомобили малой мощности. И то, что говорил Кадесников А.П., когда напоминал нам, что мы делали ставки в сторону уменьшения, мы, по сути дела, сегодня возвращаемся к тем ставкам, которые у нас были. Коллеги, давайте голосовать.

Козловская О.В. Итак, ставлю на голосование 1-ое чтение. И пока идет голосование, у меня просьба: Антон Андреевич, если Вы говорите, что ко второму чтению у Вас будет поправка, Вы тогда ее сейчас сформулируйте, и соответственно мы тогда за нее проголосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	21+4
Проголосовало против.....	7
Воздержалось.....	6

Результат: принимается.

Козловская О.В. Итак, решение принимается. Пожалуйста, дополнения, изменения к 1-ой редакции закона.

Шарыпов А.А. Мы с коллегами посоветовались и предлагаем, раз уж мы не отменяем налог, что, как я уже сказал, на мой взгляд, является воровством с учетом того, что мы платим втридорога за бензин, оплачиваем государственный акциз, то мы предлагаем такое изменение: легковые автомобили до 150 лошадиных сил, мототранспортные средства до 40 лошадиных сил.

Козловская О.В. Оставить прежние ставки действующие?

Шарыпов А.А. Да-да-да. Там легковые автомобили 100 лошадиных сил, мы предлагаем 150.

Козловская О.В. То есть вы предлагаете оставить для легковых автомобилей до 150 лошадиных сил 6,5 (то, что здесь написано). Что еще? Давайте, чтобы все слышали.

Шарыпов А.А. И второй пункт – мототранспортные средства. Идет пункт о том, что до 20 лошадиных сил, потом свыше 25-30 лошадиных сил. Предлагаем эту графу оставить на прежнем уровне.

Козловская О.В. Итак, предлагаете 3 строки откорректировать, сохранив уровень 2013 года? Правильно?

Шарыпов А.А. Да.

Козловская О.В. Коллеги, всем понятно?

Кравченко В.К. Оксана Витальевна, вообще такие поправки не делаются так, они оформляются письменно, соответственно должен еще раз собраться комитет. У меня другое предложение: сейчас проголосовать 2-ое чтение, пусть коллеги готовят изменения в закон, и они пройдут соответствующую процедуру.

Козловская О.В. Хорошее предложение. Время еще есть.

Петров А.Г. Владимир Казимирович, где у нас написано, что с голоса нельзя правку сделать?

Кравченко В.К. Мы можем сделать, но когда требуются расчеты, они должны пройти соответствующее заключение.

Козловская О.В. Хорошо. Как будем поступать? Правильное абсолютно предложение депутата Кравченко. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Губа С.А. Я, само собой, голосую против. У меня предложение: может быть, оставить второе чтение до следующего раза и доработать закон?

Козловская О.В. У нас есть решение бюджетно-финансового комитета, коллеги, и мы должны действовать в соответствии с Регламентом. Если бы это предложение, которое было озвучено Антоном Андреевичем, большинство поддержали, я бы поставила вопрос на голосование. Но есть предложение депутата Кравченко. Поэтому давайте мы сейчас определимся, как мы действуем. Юристы, скажите, пожалуйста.

Железчикова Л.Н. Согласно Регламенту по общему правилу поправки, внесенные устно, не должны рассматриваться, если Дума не примет иного решения. То есть решение за депутатами.

Козловская О.В. То есть я понимаю так: если будет настаивать фракция и Антон Андреевич, то мы должны поставить вопрос на голосование о том, что мы рассматриваем поправку депутата Шарыпова вне Регламента.

Мальцев Б.А. Если она не проходит, то тогда голосуем поправку Кравченко.

Козловская О.В. Давайте все-таки прислушаемся, если вы не возражаете, к мнению начальника юридического отдела. Итак, Вы настаиваете, Антон Андреевич?

Шарыпов А.А. Да.

Козловская О.В. Настаиваете. Тогда мы голосуем. Кто за то, чтобы принимать поправку с голоса, голосует «за», кто против – голосует против.

Мальцев Б.А. Зачем мы это делаем? В Регламенте этого нет.

Козловская О.В. Еще раз, коллеги. У нас есть начальник юридического отдела. Я задала ей вопрос, она ответила, как мы должны поступать. Я убедительно прошу: давайте мы будем следовать нашим нормативным документам.

Казаков В.В. Уважаемый Председатель, по мотивам позвольте, пожалуйста.

Козловская О.В. Да, пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемая Оксана Витальевна, что сегодня говорит Регламент? Мы проголосуем сегодня, как написано в Регламенте, но у нас, значит, если в 1-ом, 2-ом чтении, то сразу нужно писать 2-ое чтение? Никакого обсуждения? Обсуждение выявило проблему, по которой депутаты хотят внести с голоса изменения в закон. Не все являются членами этого комитета, через который этот закон проходил. Тогда давайте менять Регламент на будущее.

Козловская О.В. Я прошу прощения. Людмила Николаевна, еще раз, пожалуйста, озвучьте для всех, как у нас в Регламенте звучит это положение.

Железчикова Л.Н. На голосование не ставятся поправки, внесенные устно, если Дума не примет иного решения.

Козловская О.В. Что это значит? То есть если у нас есть предложение, то мы должны сначала проголосовать вопрос о том, что мы с голоса рассматриваем поправку и только потом рассматривать ее по существу. Так, Людмила Николаевна?

Железчикова Л.Н. Да.

Козловская О.В. Если мы не голосуем за то, чтобы поддержать эту поправку, Регламент предписывает, что сначала ее должен рассмотреть комитет, и затем уже возвращаемся к ее рассмотрению. Людмила Николаевна, правильно?

Железчикова Л.Н. Да.

Мальцев Б.А. Правильно.

Козловская О.В. Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Коллеги, я думаю, что все депутаты, присутствующие здесь, уже давно определились по голосованию. Мы с вами рассматривали данный законопроект, в том числе на комитетах. И у депутатов было право и время, если у кого-то возникали какие-то предложения по внесению изменений, их внести. Мы с вами этим правом не воспользовались. Поэтому то, что сегодня происходит, Оксана Витальевна предлагает абсолютно правильно. Ну, предложил Антон Андреевич свою поправку, мы с вами сейчас проголосуем и определимся, соглашаемся мы с ней или нет. И работаем спокойно, иначе мы сейчас все превратим в митинг.

Федоров А.Г. Если следовать Вашей логике, Оксана Витальевна, то тогда надо отменить все решения Думы по бюджету, потому что Администрация при любых поправках по бюджету с голоса вносит нам предложение и суммы, которые не прошли обсуждение на комитете, а мы голосуем за это.

Козловская О.В. Алексей Геннадьевич, Вы абсолютно правы, но есть одно «но» – когда с голоса вносит поправки Администрация, никто из депутатов не настаивает на том, что нужно проводить комитет и рассматривать это в рамках комитета. У нас это не первый случай, у нас был случай такой по вопросу, который рассматривал комитет по экономической политике, и мы с вами действовали по такой же логике. И еще, уважаемые коллеги, я вас очень прошу обратить внимание, что я ничего не пытаюсь протащить, я задала вопрос начальнику юридического отдела, получила от нее ответ, и соответственно я действую в рамках того Регламента, который мы с вами приняли. Если мы с ним не согласны, мы возвращаемся и вносим изменение. Вот и все. Пожалуйста, Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Уважаемые коллеги, у меня есть предложение прерваться на 15 минут, дать возможность Шарыпову внести поправку письменно и вернуться ко второму чтению уже после перерыва. И тогда, мне кажется, инцидент будет исчерпан.

Козловская О.В. Тоже хорошее предложение. Действительно, 5 минут назад у нас начался перерыв. Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Оксана Витальевна, очень часто во время обсуждения меняется мнение, и не давать депутатам возможности вносить поправки с голоса считаю неправильным. Это мое мнение.

Мальцев Б.А. Мы вносили и вносим. Одну поправку как исключение мы можем проголосовать.

Козловская О.В. Еще раз. Начальник юридического отдела все пояснения дала. Поступило предложение депутата Немцевой прерваться, Шарыпову А.А. сформулировать свое предложение. Теперь мы должны определиться – либо должен собраться комитет и высказать свою позицию, либо, я еще раз повторяю, я буду вынуждена в соответствии с Регламентом поставить вопрос на голосование, будем мы вообще обсуждать это с голоса или нет. Может быть, мы вообще, чтобы ситуацию разрядить... Александр Брониславович, я Вас попрошу: может быть, вы рассмотрите этот вопрос и выскажете свое мнение? Тогда все будет в рамках Регламента.

Куприянец А.Б. Бюджетно-финансовый комитет, Оксана Витальевна, свое мнение высказал. Здесь сидят депутаты, и пусть они своим голосованием выскажут свое мнение по поводу предложенной поправки.

Козловская О.В. Такое предложение принимается? Хорошо. Антон Андреевич, Вы формулируете свою поправку, после перерыва...

Звоначев С.В. А почему после перерыва? Давайте сейчас голосовать!

Козловская О.В. Антон Андреевич, у Вас сформулирована поправка? Давайте. Я хочу ее взять в руки и прочитать.

Шарыпов А.А. А, прочитать... Давайте перерыв сделаем, мы все запишем.

Козловская О.В. Ну, я что могу сказать? Мы с вами устроили такую веселую «потасовку», вся область сейчас за этим наблюдает, как мы с вами принимаем решение по вопросам. Поэтому еще раз: была озвучена поправка Антона Андреевича. Ее все услышали, все поняли?

Из зала. Конечно.

Козловская О.В. Мы голосуем ее?

Из зала. Да.

Козловская О.В. Хорошо. Голосуем поправку депутата Шарыпова А.А.

Результаты голосования

Голосовало.....33

Проголосовало за.....14
 Проголосовало против.....17
 Воздержалось.....2

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Поправка не принята. Голосуем второе чтение в целом и постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....20+4
 Проголосовало против.....9
 Воздержалось.....5

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание четвертое

15-45

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Проводится регистрация. Присутствует 33 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О дополнительных основаниях признания безнадежными к взысканию недоимки по отмененным региональным налогам (сборам) и задолженности по пеням и штрафам по этим налогам (сборам)» (1 чтение).**

Куприянец А.Б. Докладчиком стоит Антонов А.А., на комитетах мы законопроект рассматривали, есть замечания. Поэтому нет смысла даже близко принимать его сегодня во втором чтении, комитет предлагает только в первом чтении рассмотреть. Докладчика будем слушать?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Прошу голосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....24+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. У нас плюс 7 голосов. Принимается, коллеги.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов в Томской области»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Сиротину Виктору Васильевичу**, председателю комитета рыбного хозяйства Томской области.

Сиротин В.В. Добрый день, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов в Томской области». Вопросы рыболовства и сохранения водных ресурсов относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Дальнейшее развитие законодательства требует принятия соответствующего документа на региональном уровне, тем более это находится сейчас по направлению в соответствии с поручением Президента, когда большое внимание уделяется рыболовству во внутренних пресноводных водоемах, которыми обладает наш регион. В поручениях есть совершенствование законодательной базы и расширение полномочий субъекта Российской Федерации. Представленный на рассмотрение законопроект, основываясь на нормах федерального законодательства, содержит положения, адаптированные под региональные особенности и использование водных ресурсов во внутренних пресноводных водоемах. Он не только разграничивает полномочия органов государственной власти и высшего должностного лица Томской области в сфере рыболовства, но и закрепляет основные направления дальнейшего регулирования в указанной сфере. Определение компетенции позволило упорядочить деятельность органов государственной власти, предпринимателей и их взаимоотношения друг с другом и иными участниками отношений в области рыболовства и сохранения биоресурсов. Целью законопроекта является обеспечение соблюдения принципов, на которых основывается законодательство о рыболовстве и сохранении водных ресурсов, и гарантии прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории Томской области. Проект закона доработан с учетом поступивших предложений и замечаний Законодательной Думы Томской области в 1-ом чтении, получены все положительные заключения от Управления Министерства юстиции

по Томской области, прокуратуры Томской области и ряда муниципальных образований. В этой связи прошу рассмотреть данный законопроект во 2-ом чтении и принять его.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы есть к докладчику? Вопросов нет. Присаживайтесь, пожалуйста. Александр Карлович, пожалуйста.

Шпетер А.К. Комитет рассмотрел и рекомендует принять во втором чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Поступило предложение Олега Владимировича поддержать. Голосуем второе чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об установлении на территории Томской области дополнительных ограничений времени и мест розничной продажи алкогольной продукции»** (1 чтение).

Куприянец А.Б. Этот закон связан с приведением в соответствие с федеральным законодательством. Первое чтение. Докладчика будем слушать?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Может, тогда председателя комитета послушаем? Пожалуйста.

Кравченко В.К. Мнение комитета изложено в решении комитета: внести на 1-ое чтение, создать рабочую группу. Надо сказать, что Константин Иванович вчера эту рабочую группу провел, поэтому готовятся предложения, в том числе и в федеральное законодательство. Предлагаем принять в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы к Владимиру Казимировичу есть? Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....2
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Резникову Леониду Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по промышленности и ТЭК.

Резников Л.М. Добрый день, уважаемые коллеги! Я сегодня вам докладываю 2 проекта. Один проект – «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области» касается практически полностью приведения в соответствие с Бюджетным кодексом, и, кроме этого, введена ст.8.1, которая позволяет делать то, что было в основной нормативной базе Томской области предусмотрено, а не было прямо предусмотрено в этом законе, поскольку он у нас от 2003 года. Это возможность вносить корректировки в инвестиционные соглашения в установленном порядке. Речь идет о 1-ом чтении. Я обращаюсь к уважаемому собранию: с учетом того, что мы учли все замечания, которые были после обсуждения в комитетах, и замечания прокуратуры и юристов Думы, есть ли смысл мне подробно докладывать? Речь идет о 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо. Я думаю, что мы послушаем мнение председателя комитета, и если вопросы будут, Александр Карлович ответит. А к Леониду Михайловичу нет вопросов? Нет. Шпетер А.К.

Шпетер А.К. Комитет рассмотрел и рекомендует принять закон в 1-ом чтении. Были замечания, сейчас уже представлена новая редакция, но мы уже будем рассматривать во втором чтении в ноябре.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Нет. Можно ставить на голосование в 1-ом чтении? Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+7
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «Об Уполномоченном по защите прав**

предпринимателей в Томской области» (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Резникову Леониду Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по промышленности и ТЭК.

Резников Л.М. Уважаемые коллеги, закон, который вызвал большое внимание и большой общественный резонанс в регионе, это Закон «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Томской области». Этот законопроект разработан в связи с вступлением в силу Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года «О долгосрочной государственной экономической политике», в соответствии с которым необходимо было создать институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, осуществляющих деятельность на федеральном и региональном уровнях. Во исполнение этого указа принят Федеральный закон в мае 2013 года «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», и уже назначен даже Уполномоченный – Б.Ю.Титов. Федеральным законом установлено, что правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, а также порядок назначения кандидатов на эту должность устанавливаются законом субъекта Российской Федерации с учетом положений приведенного федерального закона. Законопроектом, который мы представляем, определены: правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также порядок назначения кандидата. Обращаю ваше внимание (и вы тоже, наверное, обратили внимание), что Уполномоченный и его аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, обеспечивающего гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдение указанных прав органами госвласти, органами местного самоуправления и должностными лицами Томской области. По федеральному закону Уполномоченный при Президенте Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации. Создание единой системы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей направлено на совершенствование правового поля для ведения бизнеса и улучшения делового климата в Российской Федерации. А также, учитывая практику принятия аналогичных законов в большинстве субъектов Российской

Федерации, законопроект предусматривает назначение Уполномоченного на должность Губернатором Томской области по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации о защите прав предпринимателей с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на 5 лет. Одно и то же лицо не может назначаться более чем на 2 срока подряд, назначается лицо не моложе 30 лет, имеющее высшее образование. К основным правам и задачам относятся:

- защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательства в Томской области и зарегистрированных на территории Томской области субъектов предпринимательской деятельности на территориях иностранных государств в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации;

- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, взаимодействие с предпринимательским сообществом.

В связи с тем, что по федеральному решению финансово-экономическое обеспечение Уполномоченного и его аппарата осуществляется за счет бюджета органа исполнительной власти субъекта, материальные затраты из расчета на год деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области и его аппарата потребуются за счет расходов, предусмотренных в областном бюджете на его содержание в размере 10 млн. руб., исходя из следующего расчета...Расчет был всем предоставлен. Непосредственно фонд оплаты труда самого Уполномоченного на год – 1млн. 850 тысяч рублей – приведен по схеме начислений, т.е. из этой суммы производятся все отчисления и задержания. Ну и предусмотрен штат из несколько человек – ведущих специалистов, помощников. Все по методичке, которую прислали из федеральных органов власти, вы с ней можете ознакомиться.

Перечень правовых актов Томской области, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием проекта закона «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Томской области» – в связи с этим потребуются внести изменения в Устав Томской области, Закон Томской области «О государственной

гражданской службе», «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности» и «Об областном бюджете на 2014 и плановый период 2015-2016 годов». Поскольку очень активно работали с этим законом в комитетах, с вашего позволения я, может быть, сразу отвечу в докладе на вопросы, которые задавались при обсуждении, были сформулированы в Думе и переданы, чтобы мы уже пришли подготовленными? И после этого отвечу на вновь возникшие вопросы. Так можно?

Первый вопрос был: представить информацию по регионам, в которых уже создан такой институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, и изучить их опыт, какие расходы на аппарат.

Расходы на аппарат сопоставимые, поскольку эта методичка всем рассылалась одинаковая. Информация по регионам...Я понимаю, что тут не было конкретизации. Скорее всего, людей интересовало, каким образом формируется. В тех регионах, которые мы собрали, например, Тюмень, Новосибирск, Алтайский край, Республика Алтай (где уже по аналогии с федеральным законом Уполномоченный представитель назначается главой органа власти), самый демократичный закон с точки зрения назначения – в Новосибирской области, где Уполномоченный назначается по представлению областной Думы, однако может освободиться от должности без решения Думы.

2. Рассмотреть вопрос о расширении критериев, предъявляемых к кандидату на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей, указанных в статье 3 законопроекта, с учетом расширенных полномочий по сравнению с Уполномоченным по защите прав человека и Уполномоченным по защите прав ребенка.

Мы предусмотрели возраст, который даже превышает допущение к деятельности судей, и мы предусмотрели обязательное наличие высшего образования, чтобы хотя для начала выбора оттолкнуться от уровня общей культуры. Бесспорно, могут быть еще какие-то критерии, которые можно признать логически обоснованными, но поскольку речь идет о 1-ом чтении, поскольку я веду эту работу, мне предполагается, что в рамках обсуждения в рабочих группах, в комитетах мы с вами к этому придем. Я не думаю, что есть смысл сейчас на этой трибуне говорить еще о каких-то критериях, кроме высшего образования.

3. Уточнить основания для досрочного освобождения от должности Уполномоченного за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих полномочий.

После такого вопроса некоторые обсуждающие стороны, в том числе и в областной Думе, предложили, чтобы это было сформулировано «установленный факт неисполнения или ненадлежащего исполнения своих полномочий». К сожалению, я возвращен тем, что у меня в прошлой жизни 20 лет юридической практики. «Установленный факт», уважаемые коллеги, это или решение суда (неважно, уголовного или гражданского, или административного), т.е. это уже предусмотрено решением суда, вступившим в законную силу, либо постановление о признании состава преступления с освобождением от ответственности, т.е. в любом случае юридический факт. Я полностью согласен с вами, что, конечно же, неисполнение или ненадлежащее исполнение как формулировку можно конкретизировать. Я думаю, что ко второму чтению мы с вами вместе (и юристы нам помогут) придем к тому, как юридически правильно сказать, чтобы не получилось, что человека просто так можно было освободить.

4. Статью 2, представленного проекта привести в соответствие со статьей 2 Федерального закона, в которой указано, что Уполномоченный в субъекте Российской Федерации осуществляет контроль за органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Я полностью согласен, потому что мои коллеги, которые ко мне приходили и как докладчика меня убеждали в том, что в проекте написано правильно – органов исполнительной власти, местного самоуправления и госорганов субъекта Федерации. А вот тут я поддерживаю полностью замечание депутатов, потому что контроль за работой госорганов Уполномоченный в контексте того, как написан этот закон, осуществлять не должен, поскольку госорганов у нас в субъекте Федерации – Избирательная комиссия, областной «Стройнадзор», Контрольно-счетная палата...Они не могут надзирать. Поэтому я согласен с вами, что надо четко указать органы власти.

5. Было предложение от депутатов **внести изменения в закон о правовом статусе лиц, замещающих госдолжности**. Я уже сказал об этом, что мы согласны и работаем над этим.

6. **Создать рабочую группу с участием депутатов в целях актуализации общих подходов ко всем Уполномоченным.**

Полностью с вами согласен, и коллеги мои согласны, мы разработаем с вами это.

7. И был главный вопрос, ответ на который никого не удовлетворил, – **почему Уполномоченного назначает Губернатор, а не Законодательная Дума?**

Уважаемые депутаты, дело в том, что, во-первых, в Федеральном законе написано, что Уполномоченного назначает Президент, во-вторых, статья 9 Федерального закона «Об Уполномоченном...» допускает такую фразу, что в субъектах **может** создаваться этот орган. А, значит, мы его либо создаем, либо не создаем по чьей-то инициативе. В этом случае с законодательной инициативой выступил Губернатор Томской области, поскольку в моем понимании Губернатор Томской области и Администрация очень многие вещи делают с точки зрения определенного прорыва в создании новаций, обновления и доказывания стратегий дальнейшего развития, то, естественно, Губернатор счел возможным принять на себя ответственность за деятельность этого Уполномоченного. А, допустим, недобросовестная работа этого Уполномоченного может оказаться колоссальным фактором, поэтому, проявляя такую законодательную инициативу, более того, что именно глава Администрации, в том числе и по инициативе Думы (законом это предусмотрено), рассматривая кандидатуру, может ее назначить, но, поскольку он сам назначает, он и несет ответственность за добросовестнейшее представление этим человеком интересов бизнеса. Я думаю, что это серьезная мотивация, поэтому здесь таким образом и сформулировано. Тем не менее мы абсолютно открыты к диалогу при подготовке ко 2-ому чтению, чтобы прийти к объективному результату. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Михайлович. Коллеги, ваши вопросы. Пожалуйста, Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Леонид Михайлович, в Вашем докладе как неизбежное существование данного института несколько раз прозвучала фраза «методичка,

которую спустили «сверху». Скажите, пожалуйста, каковы, на Ваш взгляд, последствия для области, если данный институт не заработает в ближайший год? Это первый вопрос. И второй вопрос: обсуждался ли этот законопроект или подходы к нему в предпринимательской среде? Чтобы это был рабочий институт, а не по методичке, которую спустили сверху.

Резников Л.М. Я прошу прощения, может быть, я не очень четко выразился, я ничего постыдного в этом не вижу. Если принимается федеральный закон и соответствующего уровня профессионалами, специалистами разрабатываются методические рекомендации, то, принимая во внимание ст.9 федерального закона о том, что может быть принят закон о таком Уполномоченном и мы входим с законодательной инициативой, то я не вижу ничего плохого в том, что мы используем рекомендации профессионалов. Мы обсуждали с сообществом предпринимателей этот закон, широко обсуждали его несколько месяцев в Торгово-промышленной палате, в рамках МПО, на предприятиях.

Куприянец А.Б. Коллеги, еще вопросы, пожалуйста. Громов О.В.

Громов О.В. Леонид Михайлович, задавали мои коллеги этот вопрос. Возможно ли с учетом того, что больше добавляется надстроек, и его полномочия обходятся очень дорого (он будет защищать тех, кто платит эти деньги в бюджет), как-то это подешевле сделать, например, сделать не 10, а 5 миллионов?

Резников Л.М. С точки зрения предпринимателей, я бы вам ответил словами Наполеона: «Тот, кто не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую». Это шутка. А если по-серьезному, я один из тех людей, которые разрабатывали самый первый вариант этого закона, дословно поняв статью 9 федерального закона о том, что может быть в регионе, а может и не быть. Там так и написано, что в регионе может быть, а может и не быть. Я первый разрабатывал в форме общественной организации. И мы с Александром Михайловичем активно работали над тем, что бизнес-сообщество может поддерживать эту структуру самостоятельно, но потом, поработав, в том числе и с бизнес-структурами, пришли все-таки к мысли, что идея госоргана в нашей стране более действенная. Человек, который в обязательном порядке направляет запросы и получает...Ну, вы знаете, даже работа Общественной палаты...они работают в общем положении с

жалобами, обращениями, а когда работает госорган с четкими полномочиями, мне кажется, будет более эффективно. Меня убедили, и я с этим согласился.

Куприянец А.Б. Спасибо. Лев Федорович, Ваш вопрос.

Пичурин Л.Ф. Скажите, пожалуйста, имеются ли у Вас сведения об исполнении этой должности и о существовании этой должности в зарубежных государствах? Я не ближнее зарубежье имею в виду. В Европе, скажем.

Резников Л.М. В зарубежных государствах и, в частности, в Европе я лично знаком с несколькими представителями, которые только не при Президенте, а, например, в Чешской Республике это целый министр (который входит в Правительство) по развитию взаимоотношений с бизнесом. То есть в разных странах решается по-разному. Когда мы в России создаем госорган, мы фактически предусматриваем государственную структуру (я не знаю, правильно ли в Чехии, что он министром называется или неправильно), все зависит, наверное, от компетенции и полномочий. Полномочия у Титова, на мой взгляд, очень высоки. Это реальный контрольный орган, который не только вправе обратить внимание, но он еще и требует ответа.

Пичурин Л.Ф. Но согласитесь, что министр это министр, а Уполномоченный – это немного другое.

Резников Л.М. Я соглашусь с вами в том, что далеко не каждый министр настолько эффективен, что можно говорить «министр – это министр».

Казakov В.В. Уважаемый Леонид Михайлович, мне лично очень не нравится Ваш аргумент законодательной инициативы «кто успел, тот и съел». Это что за право «первой ночи»? Если госпожа Козловская опоздала с законодательной инициативой, что же, значит, Законодательная Дума вообще исключается из процесса?

Резников Л.М. Я исключительно солидарен с Вами с точки зрения оценки средневековых обычаев, если бы я был феодалом, он бы мне очень нравился, этот обычай. Но я человек цивилизованный и думаю, что это не аналогия, то, что Вы привели. У Губернатора и у вас, уважаемые депутаты, был целый год (с декабря 2012 года), чтобы определиться, кто же все-таки первый внесет. И когда мы разрабатывали закон, мы даже со многими депутатами разговаривали, как это должно выглядеть. Но пока мы не дали ходу событию, почему-то никто не стал

шевелиться, а теперь говорите, что мы воспользовались правом «первой ночи», хотя сейчас октябрь месяц, коллеги. Мы имеем на это право, мы его реализовываем.

Куприянец А.Б. У Вас второй вопрос?

Кзаков В.В. Да, конечно.

Куприянец А.Б. Пожалуйста.

Кзаков В.В. Скажите, пожалуйста, лично Вы как заместитель Губернатора каких результатов ожидаете от введения данного института?

Резников Л.М. Я лично? Я вам честно скажу, что лично я как заместитель Губернатора по промышленности в первую очередь и гораздо в меньшей степени по транспорту и всему остальному, хотите верьте, хотите нет, но за этот год теснейшей работы с бизнес–сообществом, особенно с крупными компаниями, я обратил внимание, что они совершенно не умеют работать между собой. И зачастую мы собираемся вместе с ними и прорабатываем и бизнес–проекты, как лучше обосновать их позицию в каком-то министерстве, и я их прошу изо всех сил вступить в какую-то ассоциацию. Если у них не получается это добровольно, я точно знаю, что тот человек, который призван конкретно защищать их интересы, скорее всего будет обращаться ко мне за помощью и снимет с меня громадную часть нагрузки по объединению бизнес–сообщества и нашему общему движению к одному результату. Я ему буду очень благодарен. Лично я.

Куприянец А.Б. Спасибо. Шпетер А.К., пожалуйста.

Шпетер А.К. Комитет рассмотрел и предлагает принять законопроект в 1-ом чтении, ко второму чтению комитет принял решение создать рабочую группу с участием представителей Администрации Томской области и депутатов Законодательной Думы Томской области с целью доработки проекта закона Томской области с учетом поступивших замечаний и предложений, озвученных на заседании комитета.

Куприянец А.Б. Спасибо, Александр Карлович. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	18+7
Проголосовало против.....	11
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Сергей Дмитриевич, повторите, пожалуйста, информацию, которую, может быть, не все слышали.

Кузнецов С.Д. На данный момент передано 7 голосов, к тем четверым, которые в самом начале передали голоса, добавились депутаты Середина Н.И. (передал Куприянцу А.Б.), Мальцев Б.А. (передал также Куприянцу А.Б.) и Боргер А.А., который улетел в Стрежевой, передав голос Козловской О.В.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Информация Администрации Томской области о деятельности и перспективах развития фельдшерско-акушерских пунктов на территории Томской области, в т.ч. посредством принятия целевой программы, наличии потребности в ФАПах, строительстве новых и реконструкции действующих фельдшерско-акушерских пунктов, их материально-техническом оснащении и кадровом обеспечении»**. Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

Акатаев Ч.М. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович! Докладываю вопрос, который, наверное, уже на протяжении года регулярно ставится и обсуждается депутатами. Надеюсь, после данной информации мы выработаем какую-то общую стратегию в решении данного вопроса.

В настоящее время первичная медико-санитарная помощь подразделяется на 2 вида – доврачебная и врачебная. В рамках доклада мы сегодня будем рассматривать доврачебную медицинскую помощь – это ФАПы, фельдшерские пункты, врачебные амбулатории, здравпункты и т.д., где помощь оказывается не врачами, а средним медицинским персоналом. Деятельность данных структурных подразделений регламентируется соответствующим федеральными законами и ведомственными приказами. Что касается деятельности ФАПов, то существует приказ Минздравразвития России, в соответствии с которым ФАП является структурным подразделением медицинской организации и организуется в населенных пунктах с количеством населения от 300 до 700 человек. Но есть оговорка в этом же приказе, что в зависимости от удаленности медицинской организации, в зависимости от удаленности самого населенного пункта, плотности

населения ФАП может быть организован и в населенных пунктах с меньшим количеством. Медицинская помощь в ФАПах осуществляется на основании лицензии на медицинскую деятельность. Это лечебное дело, акушерское дело и сестринское дело. Плановый объем финансирования ФАП в системе ОМС по 2013 году – 178 млн. 386 тыс. руб., численность работников на данный момент – 246 человек. Если говорить о динамике числа подразделений (как видите на экране, общее количество их 403, но это все точки оказания первичной помощи – ОВП и ФАПы), то динамика положительная. Коэффициент роста по сравнению с 2006 годом составляет 1,1, но что касается ФАПов, то их количество за указанный период сократилось на 49 штук, а количество ОВП выросло на 92. Я считаю, что данная динамика достаточно позитивна, потому что, замещая ФАПы ОВП, все-таки врачебную помощь делаем гораздо ближе к населению. На слайде как раз видны примеры первых ОВП.

Если говорить конкретно о состоянии материально-технической базы, вы видите, что 16 ФАПов у нас требуют уже конкретного ремонта, т.к. находятся в аварийном состоянии. Это из 261 ФАПа, которые на сегодняшний день есть, в капитальном ремонте нуждаются 94 ФАПа, это 36% от общего количества. 150 ФАПов нуждаются в текущем ремонте, это 58%. В дооснащении или замене медицинского оборудования в той или иной степени нуждаются все 100% ФАПов. Я кратко перечислю, чтобы у депутатов было понимание, что понимается под оборудованием ФАПов. Это, естественно, мебель, кардиограф, дефибриллятор, анализаторы, оборудование для физиотерапии, портативный аппарат искусственной вентиляции легких, глюкометр, холодильник, гинекологическое кресло, весы, облучатель бактерицидный и спирометр.

Что касается кадров, то потребность в медицинских работниках составляет 112 человек, в том числе 42 фельдшера. Наибольшая острая необходимость в следующих районах – Чаинский, Кожевниковский, Бакчарский и Томский районы. Необходимый объем финансирования на приведение в нормальное состояние ФАПов вы видите тоже на экране. Общая сумма это 338 млн. руб. Из них 108 на ремонт и 229 млн. на оснащение оборудованием. Что касается мнения ряда депутатов Законодательной Думы о необходимости разработки отдельной программы развития ФАПов, считаю, что необходимости в отдельной программе

нет, потому что сегодня уже проходит согласование в исполнительных органах власти государственная программа «Развитие здравоохранения Томской области на 2013-2022 годы», где есть подпрограмма № 1 «Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни. Развитие первичной медико-санитарной помощи», в которой предусматриваются мероприятия по укреплению материально-технической базы медицинских учреждений, в том числе проведение капремонтов и приобретение оборудования для ФАПов. Предлагаю наполнить данные мероприятия денежными средствами и не писать новых программ. В первоначальном варианте сумма, заложенная на 2014 год, составляла 48,3 млн., в настоящее время согласно доведенным объемам до каждого департамента, в данном случае до социального блока, эта цифра равна нулю. Вместе с тем на 2014 год за пределами государственной программы нам доведена цифра 200 млн. руб. Но я хочу сразу сказать, что по предварительному нашему распределению, которое мы обсуждали с Департаментом здравоохранения, 151 млн. руб. мы хотим направить на капитальный ремонт и 50 млн. – на покупку оборудования. К сожалению, пока в приоритете ФАПы не стоят, потому что у нас есть перечень объектов капитального характера, годами требующих ремонта. Это Областная психиатрическая больница, это туберкулезная больница, детская туберкулезная, областная детская больница. Это также стационар Асиновской ЦРБ, Зырянской ЦРБ. На слайде вы можете увидеть материально-техническое состояние сети ФАПов не лучшего примера.

Для приведения сети ФАП в достойное состояние есть 3 варианта решения проблемы. Хочу сразу подчеркнуть, что все 3 варианта являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими. И об этом в принципе Сергей Анатольевич на встрече с вами при обсуждении нулевого варианта бюджета говорил.

1. Замена ФАПов, находящихся в аварийном состоянии или требующих дорогостоящего ремонта, на модульные. Средняя цена 1 модульного ФАПа на сегодняшний день составляет 1 млн. 700 тыс. руб. Если делать в стационарном варианте, это не менее 5 млн. Разница в 3 раза.

2. Включение ФАП в структуру многофункциональных социально-культурных центров, когда в одном здании может располагаться школа,

библиотека, Дом культуры. И Сергей Анатольевич приводил пример по Зайцевской школе, которую мы открывали 2 сентября.

3. Мобильные медицинские центры.

В Томской области, начиная с этого года, есть опыт создания модульных ФАПов. В рамках системы ОМС выделены средства на приобретение 18 модульных ФАПов. Хочу сказать, что эта работа достаточно скрупулезно проведена, мы созвонились со всеми муниципальными образованиями в ноябре-декабре прошлого года и составили список. Родился как раз этот список из 18 ФАПов.

В разрезе муниципальных образований, вы видите, в настоящее время введены в эксплуатацию пока 7 ФАПов, в ближайшее время будет введено еще 4. Общая стоимость объектов в соответствии с заключенными контрактами составляет 30 млн. 400 тыс. руб. Введены в эксплуатацию ФАПы: Бакчарская ЦРБ, в Колпашевском районе (с. Ново-Ильинка), Молчановском (с. Тенгусово и д. Майково), Парабельская ЦРБ, Лоскутовская ЦРБ (с. Петухово), Чаинская ЦРБ.

В стадии ввода: Лоскутовская ЦРБ (д. Басандайка), Каргасокская, Александровская и Кожевниковская. Для примера могу сказать, что востребованность таких технологий очень велика. Например, если взять Приморский край – до конца декабря 2013 года в Приморском крае появится 130 новых модульных ФАПов, в 2014 году – еще 100 ФАПов.

Вот как выглядят стандартные модульные ФАПы (вид сверху). То есть средняя площадь модульного ФАПа – порядка 60-70 кв. метров, что в принципе соответствует современным лицензионным требованиям. Вот типовая конструкция модульного ФАПа. Вместе с тем хочу сказать, что это пример современного модульного ФАПа, открытие было в с. Петухово, Басандайка Томского района. Вместе с тем довольно распространенная ситуация, когда попадаются недобросовестные подрядчики. Это то, о чем Вы, Олег Владимирович, говорите в своих критических замечаниях. Я бы хотел, чтобы тут было взаимопонимание. Благодаря Вам и другим депутатам мы эту программу начали разрабатывать, и вот первые 18 модульных ФАПов появились. Но как бывший депутат говорю: Олег Владимирович, мы деньги дали, соответственно, перенесли ответственность за принятие решения на уровень муниципального образования. Работа депутата

заключается и в контроле тоже. И с этой точки зрения, когда вы выбили деньги, вы на законном основании могли появиться у главврача и спросить, как исполняется реализация данного контракта. Если говорить об Асиновском районе, то они нарвались на недобросовестного подрядчика – «Немецкие технологии», г.Иркутск. Сегодня в предварительных переговорах там идет ужасное дело, Татьяна Васильевна там была. Подрядчик говорит: «Если вы объявите новый конкурс, мы снова заявимся». Понятно, что мы здесь ограничены конкурсными мероприятиями и каким-то образом сильно повлиять не можем. Но мы рекомендовали добросовестных поставщиков (я вот сегодня приводил пример), которые поставили добросовестно оборудование в другие районы.

Стоит также упомянуть, что сегодня в отдаленных населенных пунктах мы делаем программу «Мобильные ФАПы». Мы купили в этом году 2 мобильных ФАПа, вы их видите на экране. Что они в себя включают? Это электрокардиограф, дефибриллятор, аппарат УЗИ, лампа для работы офтальмолога, гинекологическое кресло и другие. Прикрепили к Первомайскому району, но с условием, что он обслуживает Асиновский и Первомайский район, прикрепили к Шегарскому району с условием, что он обслуживает Шегарский и Кожевниковский районы. Сегодня у нас на стадии приобретения еще 2 мобильных центра для Областной клинической больницы и Областной детской больницы. Если мы во время согласительной комиссии выработаем общий подход, мы готовы учитывать географическую особенность нашего региона, двигаться по тому пути и дальше. Я сейчас говорю не о модульных, а о мобильных ФАПах.

И последний вариант (третий) – это вот Зайцевская школа, где, как я уже сказал, такой многофункциональный центр. Сегодня есть поручение Сергея Анатольевича о том, чтобы мы разработали типовые проекты школ с учетом сельской местности, но мы, что касается непосредственно села, хотим с блоком Андрея Филипповича (там есть, как вы знаете, своя программа «Социально-экономическое развитие села») совместно двигаться по пути создания социокультурных центров.

Таким образом, уважаемые депутаты, проблема повышения качества и доступности доврачебной медицинской помощи является актуальной. Я думаю, что те варианты, которые я сегодня представил в докладе, наверное, требуют

наполнения нашей подпрограммы № 1 (оказания первичной помощи) финансовым и материально-техническим содержанием. У меня все.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы есть? Сергей Викторович, пожалуйста.

Звоначев С.В. Чингис Маметович, Вы меня извините за, может быть, неприятный вопрос, но мы как депутаты вынуждены Вам его задать. Год уважаемый Козлов водил нас за нос, рассказывая, как будет хорошо с мобильными ФАПами. Год прошел, сейчас это прерогатива областной власти. В моем телефоне 2 эсэмэски (люди знают, что мы сегодня рассматриваем этот вопрос) – одна из Семилужков, а вторая из Заречного. Вот что они пишут: «Семилужки – население более 1 тыс. человек, ФАП работает в общежитии 1968-го года постройки». Вторая sms: Заречный (это рядом с Малиновкой) – около 700 человек проживающих, ФАП работает в жилом аварийном доме деревянной постройки». Как быть?

Акатаев Ч.М. Что касается позиции Виктора Георгиевича, ситуация вот такая: до 1 января 2013 года в рамках тарификации ОМС нам разрешалось приобретать основные средства. В принципе мы это и озвучили – через ОМС. Эти 18 ФАПов шли по финансированию 2012 года. К сожалению, с 1 января 2013 года у нас ограничение в 100 тыс. руб. Соответственно, понятно, что эти 2 источника сейчас лягут на плечи областного бюджета. И мы этот вопрос прорабатываем. Сегодня для этого я и выступаю.

Что касается тех примеров, которые население приводит, то у нас, к сожалению, из 261 ФАПа 148 ФАПов находятся на правах аренды. И когда давали эти деньги на модернизацию, к сожалению, очень многие, чтобы для себя поставить галочку, что они первичную помощь сделали, не смотрели, где открывать и какие условия для этого имеются. А сегодня мы расхлебываем то, что было создано. Мы этого не отрицаем, Сергей Викторович.

Звоначев С.В. А что людям-то сказать? Потому что я им раз сто пообещал, что будут мобильные ФАПы. Они мне верили, сколько могли. А сейчас Козлов ушел от этого, и что дальше?

Акатаев Ч.М. Решение вопроса в наших руках. Я сегодня вам 3 варианта представил. В принципе, если мы на 2014 год выделим определенную сумму, то вполне можно горячие точки закрыть.

Звонарев С.В. Я предлагаю протокольно записать для согласительной комиссии рассмотреть этот вопрос, потому что тема настолько насущная. Вот 2 населенных пункта, фактически 1 тыс. 700 человек находятся без доврачебной помощи.

Куприянец А.Б. Принимается. Протокольно записываем. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Я присоединяюсь к тому, о чем сказал Сергей Викторович, и хочу поднять еще одну проблему – дефицит кадров. Потому что они туда не идут и не едут из-за того, что там особые условия работы (круглосуточный график), а зарплата не соответствует тому объему работ, который они выполняют. Я вношу предложение, может быть, все-таки предусмотреть для этой категории повышение каким-то образом заработной платы, потому что я посмотрел аналитику: Тегульдетский, Зырянский, Первомайский районы – везде практически не хватает фельдшеров. Допустим, из 21 ФАПа пятеро нуждаются в фельдшерах. Это Первомайский район, допустим, ну и по другим такая же картина. Люди не едут, потому что низкая заработная плата, тяжелые условия труда, отсутствие материально-технической базы.

Акатаев Ч.М. Я хочу заметить, что аналитика последних 4-х месяцев показывает, что, если до 1 апреля 2013 года переток кадров в эту сферу не шел, то сегодня с теми параметрами, по которым мы достаточно уверенно движемся... Я говорю о среднем медицинском персонале, т.е. приближение к средней заработной плате в экономике. Сегодня, разговаривая с работниками медицинских организаций и профсоюзами, в том числе, мы видим то, что пошел поток кадров, потому что темп роста зарплаты здесь самый высокий.

Куприянец А.Б. Давайте мы его предложение также в рамках согласительной комиссии рассмотрим. У нас будет достаточно времени, и там можно будет пообсуждать эту тему. Сейчас он положительно на этот вопрос не ответит.

Акатаев Ч.М. На согласительной комиссии мы тоже не ответим на этот вопрос. Он в финансы упирается.

Куприянец А.Б. Не торопитесь. Олег Владимирович.

Громов О.В. Я поддерживаю Сергея Викторовича. Мы здесь никого не обвиняем, я и с себя вины не снимаю, что недосмотрел. Суть одна: поискать возможность, чтобы как-то изменить ситуацию к лучшему. Вот озвучили же цифру: в селе проживает 30%, а мы тратим всего 178 млн. в то время, когда на медицину миллиарды идут. Вопрос в том, как немного поток двинуть в сельскую местность.

Акатаев Ч.М. 178 млн. руб., Олег Владимирович, это только на ФАПы. Это же без ЦРБ.

Громов О.В. Ну понятно, но совсем маленькие затраты, согласитесь.

Акатаев Ч.М. Они будут, конечно, не те, о которых я говорил.

Громов О.В. Я к чему это сейчас говорю? Извините, может быть, я не совсем удачное сравнение сейчас сделаю, но когда я прочитал ответ А.М.Феденева Леониду Эдуардовичу, я почему-то вспомнил, наверное, семилетней давности историю, когда мы боролись за чистую питьевую воду, воевали тогда и некоторые депутаты решили: давайте мы выкопаем колодцы. Снимем частично напряженность ситуации. Ну что там – яму выкопали, три кольца. Выходит Гусев и говорит: «А вы знаете, ребята, колодец 1 млн. 800 тыс. обойдется». И все, мы сразу сникли. Когда я посчитал, оказывается, 280 млн. надо. Конечно, 280 миллионов мы не найдем, но хотя бы вычленим эти простые, самые необходимые вещи – где-то крышу отремонтировать, где-то окно поставить, где-то переселить. То есть с наименьшими затратами сделать большой эффект. Вот о чем идет речь. То есть найти возможность на селе вставить окно или крышу отремонтировать, и уже это будет частично решение. Где-то мебель приобрести. Вот о чем мы говорим.

Акатаев Ч.М. Олег Владимирович, у нас на сегодняшний день есть достаточно подробный спектральный анализ нуждаемости в разрезе каждого муниципального образования. Если мы в ходе обсуждения на согласительной комиссии приведем к общему знаменателю, в принципе, в 2014 году, я думаю, мы очень многое можем сделать.

Звонарев С.В. И это будет лично Вашей очень большой победой, потому что до этого никто ничего не делал.

Громов О.В. Чингис Маметович, может быть, даже, если от Вас вместе с Думой пойдет политическая воля в адрес главврачей, они при желании всегда найдут возможность немного «отстегнуть».

Куприянец А.Б. Олег Владимирович, он Вас услышал. Лев Федорович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Пичурин Л.Ф. На первый взгляд из предложенных Вами вариантов самым приятным, что ли, мне представляется этот центр в населенном пункте, но сразу возникает масса вопросов, я два из них задам. Первое: считают ли работники ФАП своим долгом обслуживать школу, детей? И насколько руководство школы принимает это посягательство на их территорию?

Акатаев Ч.М. Лев Федорович, могу о своем личном опыте сказать. Объезжая муниципальные образования и уже встречая такое соседство, мы видим положительный отклик руководства школы. Вот в Сергеево, например, есть такое сочетание. Есть такое сочетание в Курлеке. Отклики положительные.

Куприянец А.Б. Владимир Владимирович, Ваш вопрос.

Казаков В.В. Уважаемый Чингис Маметович, из Вашего доклада я понял, что мы провели очень серьезную работу – спектральный анализ всего, что у нас есть с ФАПами. Скажите, пожалуйста, есть ли у Вас план, куда в первую очередь надо направлять помощь, куда во вторую и третью? Вот Сергей Викторович задавал вопрос, что 2 населенных пункта остались без доврачебной помощи. Вообще по районам у вас есть, куда в первую очередь надо направлять помощь? Я почему задаю этот вопрос? Борис Алексеевич ушел, а он три года ратовал за то, чтобы ФАП заработал в пос.Апрель. Он заработал?

Акатаев Ч.М. Там не ФАП, там ОВП.

Казаков В.В. Но заработал он?

Акатаев Ч.М. Мы заканчиваем там процедуру лицензирования. Я приведу пример: в прошлом году у нас была возможность выделить не только эти 30 млн. руб. По большому счету, я так скажу, это было наше решение бросить определенную сумму на тарификацию (о чем все время Владимир Владимирович говорит), поливая круговую, но эффекта мы бы не добились. Мы бы могли бросить на ФАПы и 100 млн. рублей в прошлом году. Мы обзванивали в течение

месяца все муниципальные образования, на-гора появилось только 18 штук. Мы же не можем за них формировать, правильно?

Казиков В.В. Спасибо. И второй вопрос: скажите, пожалуйста, вот г.Томск, областной центр. Идет массовая застройка масштабных жилых районов. И сегодня мы сталкиваемся с тем (по крайней мере, на моих встречах жители говорят), что до больницы, бывает, порой добраться так тяжело, все равно, что с района приехать в районную больницу. Планируется ли там организация какой-то временной врачебной помощи? Туда приезжают разные люди.

Акатаев Ч.М. Очень хороший вопрос. Я не хочу обидеть или каким-то образом задеть стратегические планы строителей, которых в зале присутствует немало. У нас неделю назад был разговор с Иваном Григорьевичем, я сказал: «Иван Григорьевич, саму методику подхода к строительству новых микрорайонов надо менять». Потому что мы, получается, потом подгребаем последствия. Если микрорайон строится, нужна полная защита по всем секторам. Я не хочу ни в коей мере обвинить бизнес, у бизнеса свои задачи. Но вы помните старое советское время, когда в принципе, решая, делать микрорайон, 10 или 15% надо было отдать под социалку. Так оно и есть. Сегодня решаем вопрос по детским садам, сейчас здесь более-менее спокойно. Сейчас приступаем решать вопрос по школам. Что касается лечебных учреждений, у нас нового в микрорайонах ничего нет.

Вяткин Н.А. На Бактине ничего нет – ни школы, ни больницы.

Акатаев Ч.М. На Бактине мы сейчас планируем.

Куприянец А.Б. Вопрос этот большой социальной важности. На согласительной комиссии его не обойти. Поэтому, Чингис Маметович, готовьтесь, и какое-то решение нам придется принимать. Желаящие есть задавать вопросы или ограничимся? Пожалуйста, Терещенко А.А.

Терещенко А.А. Чингис Маметович, я все-таки вернусь к теме сегодняшнего Вашего выступления – к ФАПам. ФАПы у нас прикреплены к больницам. Если говорить о развитии сети ФАПов, то нужно, безусловно, думать о наших районных больницах, которые сегодня нуждаются несколько не в меньших капиталоемких вложениях, чем сеть наших ФАПов. Поэтому решение в рамках области ста миллионами вряд ли обойдется. Как Вы считаете, будет ли у нас идти развитие районных больниц?

Акатаев Ч.М. В этой государственной программе, на которую я сослался и которую вам утверждать, у нас четко по годам расписано, будет уделено пристальное внимание каждой районной больнице с точки зрения ее функционирования и с точки зрения решения материально-технических вопросов. Для нас это в принципе ключевые точки.

Куприянец А.Б. Френовский А.Н., Ваш вопрос, пожалуйста.

Френовский А.Н. Чингис Маметович, Вы уже упомянули о плане по ремонту ЦРБ, он будет когда-то обнародован?

Акатаев Ч.М. Это государственная программа развития здравоохранения. Ольга Сергеевна, когда мы ее на суд будем представлять?

Кобякова О.С. Уважаемые депутаты, государственная программа сейчас проходит согласование, но вы не увидите там перечень видов и ремонтных работ в разрезе каждого ЛПУ, поскольку этот перечень предполагается каждый год комиссионно составлять в зависимости от наличия или отсутствия проектно-сметной документации и необходимости на данный момент. Какой смысл сейчас составлять перечень объектов на 2018 или 2019 год? Это будет делаться ежегодно. Сейчас перечень объектов на 2014 год у нас составлен.

Френовский А.Н. А где его можно посмотреть?

Звоначев С.В. (с места) Что-то нам совсем кисло стало. Семилужки до 2019 года не доживут.

Кобякова О.С. Уважаемые депутаты, это зависит от объема финансирования. Перечень на 2014 год, пожалуйста, я предоставлю.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, можно предложение? Я понимаю своих коллег, которые представляют сельские территории. Может быть, давайте, Ольга Сергеевна, договоримся о том, что программа будет рассмотрена в рамках комитета, и мы всех желающих на нее пригласим. И, может быть, это будет как раз первый документ, который заложит основу для взаимодействия депутатов с Администрацией, поскольку мы понимаем, что государственные программы теперь не будут утверждаться Думой. Они могут, если мы договоримся и Администрация с этим согласится, учитывать наше мнение. Поэтому, если вы говорите «да», тогда надо назвать срок, когда это произойдет. И все.

Шпетер А.К. Я просил бы не переkreщивать эти вопросы. Если мы говорим о ФАПах, значит, обязательно надо затронуть строителей, в том числе и в городе Томске. Это совершенно внятная стратегия – построили жилые дома, дальше – детские сады, торговые центры, сейчас планируется школа, идет разговор о мощной поликлинике. Не надо, тут все нормально.

Куприянец А.Б. Татьяна Васильевна.

Соломатина Т.В. Уважаемые коллеги, спасибо Чингису Маметовичу. Действительно, работа проведена очень большая. Я проехала несколько районов, посмотрела и положительные, и отрицательные отзывы. Отрицательное то, что у меня было ощущение, что я вернулась в 76-ой год по материально-техническому снабжению. Но вопроса здесь два – как материально-техническое снабжение доврачебной помощи жителям Томской области, так и кадровый вопрос. И, конечно, эти вопросы надо рассматривать в комплексе. Из 112 человек, которых нам не хватает, это еще не вся категория кадрового потенциала недостающая, потому что в большей степени работают люди в возрасте. И если мы не будем рассматривать вопрос, как привлечь туда средний медицинский персонал (и не мне вам говорить о разбросе населенных пунктов на 100 и более километров друг от друга), то даже не стоит вопрос о том, сколько жителей там живет. Они живут, и мы как власть обязаны обеспечить первичную доврачебную помощь. Поэтому я предлагаю рассмотреть вопрос на комиссии по здравоохранению для начала, а потом на комитете по труду и социальной политике. И, конечно, не оставлять без внимания то, что в 2014 году из этих 200 млн. (я посмотрела внимательно, на что они тратятся), направляемых на прописанные направления, нельзя брать, закрывая дыры недостающего блока. Поэтому какую-то сумму средств надо выделять уже в 2014 году, потому что если мы оставим 2014 год в том же состоянии, в 2015 году уже, может быть, не нужно будет ни ФАПов, ни фельдшеров. Спасибо.

Куприянец А.Б. Коллеги, дадим слово подвести черту под данной информацией Л.Э.Глоку.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, действительно, проблема очень серьезная, и дважды, по большому счету, государство обращалось к проблеме развития здравоохранения в России. Первое – это приоритет «Национальный проект здравоохранения» наряду с другими проектами, второе – «Модернизация

здравоохранения». Но почему-то в этих проектах у нас ФАПы были, мягко говоря, обойдены стороной. И, действительно, когда В.Г.Козлов заявил, что Фонд ОМС теперь может финансировать ремонт, строительство и оснащение ФАПов, мы все восприняли, в том числе и население, с надеждой встретив это сообщение. Но, к сожалению, один год – и дальше опять пустота. Поэтому я считаю, что в этой ситуации Администрации надо своевременно отреагировать на эту упущенную возможность поднять сельское здравоохранение. А по большому счету первичная помощь в здравоохранении – это ФАПы. Но когда мы выделяли даже деньги и проводили ремонты, мы очень многие вещи просто недодумывали, недоделывали. Например, приезжаю в один ФАП, женщина жалуется: да, сделали ремонт, сделали тепло, здание кирпичное, но нет горячей воды, и туалет во дворе. Понимаете, вроде мелочи, а на самом деле они снижают эффективность работы ФАПов. Поэтому я глубоко уверен, что в селах с населением до 1 тыс. человек мы должны сделать центры, о чем говорил Чингис Маметович (и это должно быть комплексным решением проблемы социальной инфраструктуры села), а потом будем говорить о программах. И на согласительной комиссии мы должны поднять вопрос о программе «Социальное развитие села», потому что это комплексная проблема, и она может быть решена за счет программы в том числе. В целом, я считаю, что вопросы и предложения были достаточно квалифицированные, люди знают ситуацию, это были болевые вопросы. Я предлагаю решение Думы по этой информации принять на следующем заседании Думы, комитет и комиссия рассмотрят этот вопрос с участием профессионального сообщества, экспертного сообщества, с учетом рассмотрения материалов на согласительной комиссии (а эти вопросы мы будем обязательно рассматривать), и на следующем заседании Думы мы представим проект постановления Думы по этому вопросу.

Куприянец А.Б. Предложения будут? Соглашается? Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления «О Стратегии развития социальной сферы Томской области до 2022 года»**. Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

Акматаев Ч.М. Уважаемые депутаты, Стратегия развития социальной сферы Томской области разработана в соответствии с распоряжением Губернатора от 21 мая 2012 года. Столь большой срок ее рассмотрения и внесения фактически через полтора года обусловлен тем, что документ достаточно объемный, охватывающий все аспекты социальной жизни, требует большого обсуждения, которое мы проводили с депутатами и членами экспертного совета, и с другими общественными и государственными организациями. Сегодня в зале присутствуют руководители всего блока социального кластера, начальники департаментов, и, надеюсь, что сообщая вам эту Стратегию сегодня доведем и ответим на все интересующие вас вопросы.

Необходимость принятия Стратегии вызвана тем, что в современных условиях социальный фактор становится важнейшим условием развития экономики. Услуги образования, здравоохранения, культуры и других отраслей социальной сферы выступают не просто способами реализации социальных гарантий населения, но и ключевыми отраслями экономического развития. Сегодня социальная сфера Томской области – это 8% ВРП. Это 30 млрд. рублей ежегодно. Здесь работает каждый 4-й житель области, а каждый пятый трудится в бюджетных организациях. Основной идеологией, заложенной при разработке Стратегии, стало отношение к человеческому капиталу как к активу, а не как к ресурсу. Интерес населения к территории определяет ее инвестиционную привлекательность и развитие ее экономики. И с этой точки зрения, создавая условия для жизни, для роста данного капитала, мы делаем наш регион привлекательным. Было принято решение не делать Стратегию по каждой из отраслей социальной сферы, а сделать единую Стратегию. Единственное, что касается туризма, по нему готовится отдельная Стратегия, учитывая, что у нас в области не было и нет пока ни одного учреждения в данном направлении. Что касается образования и науки, в блоке Князева такая Стратегия готовится, и она тоже будет внесена на ваше рассмотрение. Если посмотреть на Стратегию в разрезе каждой из отраслей, мы достаточно четко обрисовали те проблемы, которые там сегодня существуют, выявили цели и показатели, к которым мы должны прийти, задачи и за счет чего они будут решаться и механизмы достижения. Это образование, здравоохранение, социальная защита населения, вопросы семьи и детей, культура, физическая

культура и спорт и молодежная политика. Учитывая ограниченность финансовых ресурсов, мы определили в Стратегии приоритеты, такие, как образование и здравоохранение. То есть те сферы, которым уделяется повышенное внимание как на федеральном, так и на региональном уровнях. Такой подход определяется данными социологических опросов, когда половина россиян считает, что на здравоохранение и образование государство должно тратить деньги в первую очередь. У нас так и происходит. В консолидированном бюджете Томской области самая большая статья расходов (29%) идет на образование, 14% идет на здравоохранение. Выделение приоритетных направлений не означает сокращение или прекращение финансирования остальных отраслей социальной сферы. Финансирование в рамках госгарантий будет осуществляться в прежнем объеме. Для дополнительного развития эти отрасли должны изыскивать низкочастотные механизмы, а также активно привлекать на эти цели внебюджетные средства или средства бюджетов других уровней. В Стратегии определены новые подходы для развития социальной сферы:

1. Формирование непрерывного характера социальной услуги. Если раньше человек учился только до определенного возраста, со здравоохранением имели дело только больные, то теперь услуги данных отраслей оказываются востребованными на протяжении всей жизни.

2. Придание социальной услуги индивидуального характера. Это связано с тем, что население все активнее формирует личные образовательные траектории, механизмы поддержания собственного здоровья.

3. Социальная услуга приобретает глобальный характер. Образовательные и учебные заведения конкурируют не только с аналогичными учреждениями на территории региона, а также ближнего и дальнего зарубежья. В этих условиях главной задачей повышения эффективности является обеспечение конкурентоспособности социальных отраслей.

4. Необходимость разработки и широкого применения в условиях ограниченности бюджетных ресурсов некапиталоемких инструментов повышения качества и объемов предоставляемых услуг.

5. Для всех отраслей социальной сферы возрастает необходимость привлечения ресурсов других участников рынка социальных услуг для достижения общих целей.

В качестве целевого показателя в Стратегии принят специально разработанный показатель «индекс развития социальной сферы». Он рассчитывается как интегральный показатель, объединяющий наиболее значимые 12 показателей целей и задач Стратегии, характеризующих социальную сферу. Вы можете приложение это увидеть. Индекс развития социальной сферы будет применяться для мониторинга реализации Стратегии и характеризовать степень достижения наиболее значимых ее целевых показателей на протяжении всего периода реализации (до 2022 года). То есть значение индекса на 2012 год мы принимаем ноль, а в 2022 году 1 или равное ее целевому значению.

В качестве одного из механизмов в Стратегии представлена реализация социальных указов Президента Российской Федерации и Национальной стратегии действия в интересах детей на 2012-2018 годы. В результате обеспечивается повышение качества услуг через рост заработной платы работников, оказывающих данные услуги, развитие инфраструктуры оказания услуг, введение современных технологий. Все целевые показатели Стратегии соответствуют дорожным картам социальных отраслей, разработанных в соответствии с указами. По произведенным расчетам объем финансирования мероприятий, связанных с реализацией Стратегии, составит в среднесрочном периоде (2013-2015гг.) 72 млрд. 700 млн. руб. В целом за весь период реализации Стратегии (2013-2022гг.) – 300 млрд. 400 млн. руб. И вот, отвечая на тот вопрос, который мы, Оксана Витальевна, обсуждали на заседании комитета, мы еще раз вывели позиции и с Департаментом экономики, и с замами по цифрам, и мы четко знаем, что они будут выполнены. Понятно, что данный объем может корректироваться в зависимости от складывающейся социально-экономической ситуации не только в стране, но и в мире, соответственно, в Стратегии мы предусмотрели несколько вариантов – приоритетный, инерционный и регрессивный вариант. Реализация Стратегии будет осуществляться за счет финансовых источников, предусматриваемых в государственных программах Томской области (раньше они назывались долгосрочные целевые программы), муниципальных программах, ведомственных

целевых программах (за счет привлекаемых в рамках государственных программ Российской Федерации средств), федеральной адресной инвестиционной программы и других форм государственной поддержки федерального бюджета и внебюджетных средств. Что касается внебюджетных средств, то после комитета мы со всеми блоками собрались, на самом деле есть о чем говорить. И что намечается? Это приход внебюджетных средств фактически во все отрасли. Приблизительная оценка... Я вам скажу, почему мы ее не включили в Стратегию. Потому что буквально после комитета произошли определенные изменения. Они заключаются в том, что Председатель Правительства Российской Федерации Д.А.Медведев дал поручение Правительству разработать законодательное определение «социального предпринимательства», проанализировать порядок налогообложения организаций, оказывающих соцуслуги, (будут, видимо, изменения в части льготирования, это налог на прибыль и НДС), разработка дорожной карты. Я в связи с подготовкой к Думе не смог присутствовать позавчера на конференции, которая впервые была проведена на большом уровне (участвовал Минфин, Минрегионразвития, очень многие структуры), которая называлась «Социальная сфера и рынок». На сегодняшний день на уровне Федерации есть четкое понимание, что, если взять Томскую область, то на сегодня у нас рынок услуг оценивается где-то в 1%, в среднем такая же ситуация на федеральном уровне, а к 2022 году стоит задача, чтобы в социальной сфере внебюджетные источники и внебюджетные формы составляли не менее 15%. Дорожная карта, которую сегодня разрабатывают в социальной сфере, должна быть разработана до 25 декабря. Очень большое внимание в проекте уделяется государственно-частному партнерству. За последние 20 лет в Великобритании за счет ГЧП отстроены школы, детские сады, больницы. В целом считаю, что Стратегия развития социальной сферы позволит использовать социальный сектор для наращивания конкурентных преимуществ нашей области и будет позитивным фактором для дальнейшего развития. Я говорил на комитете и хочу повториться, что документ «живой», конечно же, требующий фактически ежемесячного мониторинга, потому что целевые показатели здесь обозначены. И, как вы сами понимаете, что жизнь на субъектном уровне, на федеральном уровне может ставить

определенные приоритеты, могут новые появиться, которые мы, конечно, будет отражать в Стратегии. У меня все.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы есть? Вопрос у Николая Александровича. Пожалуйста.

Вяткин Н.А. Я понял из Вашего доклада, что чтобы выполнять Стратегию, на 3 года надо 72 миллиарда. Сколько же у нас заложено на эти цели в проекте бюджета?

Акатаев Ч.М. 72 млрд. мы на 3 года и заложили.

Казакова В.В. Уважаемый Чингис Маметович, кто разрабатывал эту Стратегию развития социальной сферы?

Акатаев Ч.М. Администрация. Здесь нет какого-то конкретного разработчика, Владимир Владимирович. Здесь как логистика строится? Каждой отрасли было дано задание определить свои целевые ориентиры до 2022 года. То есть тот показатель, к которому они будут стремиться, и за счет каких программных действий.

Казаков В.В. Спасибо большое. Эта программа разработана силами Вашего блока, правильно?

Акатаев Ч.М. Да.

Казаков В.В. И второй вопрос. С чем связана дата – 2022 год?

Акатаев Ч.М. 2022 год связан с тем, что мы на 10 лет взяли период.

Куприянец А.Б. Коллеги, ну что, достаточно вопросов? Давайте послушаем Леонида Эдуардовича.

Глок Л.Э. Уважаемые коллеги, на комитете Стратегия была рассмотрена. Хотел бы всем депутатам заметить, что Стратегия – это живой механизм развития, и обсуждать его можно сколько угодно и сколько угодно представлять все новые идеи и веяния. Но сегодня мы имеем правильно оформленный документ, на основе которого мы можем правильно выстраивать свою политику развития тех или иных сфер. Общие замечания, которые были на комитете, я высказал Чингису Маметовичу, что мы не увидели в Стратегии межведомственного взаимодействия, которое могло бы привести к тому эффекту без лишнего использования дополнительных средств. И при обсуждении предыдущего вопроса о ФАПах показало, что у нас межведомственное взаимодействие западает и между

культурой, образованием, здравоохранением, социальной защитой населения, молодежной политикой, спортом. Этого у нас нет. На это мы обратили внимание и решили, что сейчас надо эту Стратегию утверждать, а наш комитет по труду и социальной политике через год вернется к тому, чтобы рассмотреть реализацию этой Стратегии. Как она реализуется в документах, в тех целевых показателях, которые мы каждый год утверждаем. Единственное, что мне непонятно, это по целевым показателям. Администрация представила уточненную информацию к Стратегии. Но Оксана Витальевна правильно в своем спиче говорила, что Администрация берет на себя очень высокую планку, за которую потом придется отвечать. Но, наверное, не только Администрации, мы, наверное, тоже будем отвечать, коль утверждаем такую Стратегию. Так вот, Чингис Маметович, мне непонятно по поводу тех изменений, которые вы внесли в индекс развития социальной сферы. После комитета, да, внесли. У вас был индекс совершенно понятный, обчисленный и т.д. Это доля населения с прожиточным минимумом. Абсолютно понятный показатель, а вы его меняете на «доля граждан, удовлетворенных качеством и количеством предоставленных социальных услуг в процентах от общего числа опрошенных граждан, получивших услуги» и ставите 98, 100%. Но мне кажется, что эта замена не нужна. Мы согласились с теми показателями, которые были, мы с ними готовы работать, тем более это показатель, который идет, по-моему, и по оценке работы Губернатора, и поэтому мы на них должны быть нацелены. Будем ли мы это изменение вносить в тот текст Стратегии, который рассматривался на комитете?

Куприянец А.Б. А на комитете была другая формулировка?

Глок Л.Э. Да.

Куприянец А.Б. Ну вот и оставьте ту, которая была.

Акатаев Ч.М. У нас нет возражений.

Глок Л.Э. Рекомендуем принять Стратегию, а через год комитет вернется к рассмотрению результатов ее работы.

Куприянец А.Б. Спасибо. Лев Федорович, пожалуйста.

Пичурин Л. Ф. Я хотел продолжить мысль Леонида Эдуардовича вот в каком плане. Конечно, документ, если его рассматривать как некую абстракцию, совершенно четко противоречит решению, принятому по 4-ому пункту повестки

дня. Бюджет, принимаемый на предстоящий год, и Стратегия развития социальной сферы очень плохо коррелируются, но стратегия есть стратегия. Стратегия – это документ на перспективу. Поэтому при некотором сомнении в реальности этой Стратегии соответствующее постановление нам надо принимать. Это правильно. У нас должно быть соответствующего рода приближение к идеалу. И я хочу внести предложение (не знаю, примут его с голоса или нет) – здесь, в статье, где определение идей, сказано (вслушайтесь!): «Превращение Томской области в лучшее место для жизни, работы и отдыха». Товарищи дорогие, нельзя Сибирь превратить в Крым, не получится это все равно. Давайте заменим слово «лучшее» словом «достойное».

Козловская О.В. Коллеги, извините, пожалуйста, можно одну реплику? На самом деле это дословно взято из Стратегии социально-экономического развития Томской области. А эта цель была определена по конкурсу, в котором участвовало достаточно большое количество людей. Поэтому у меня предложение сейчас дискуссию не открывать, Льва Федоровича услышать, и давайте мы это подкорректируем, когда будем совершенствовать наш основной документ. А протоколно это предложение записать. Спасибо.

Куприянец А.Б. Алексей Геннадьевич, Ваше выступление.

Федоров А.Г. Я думаю, что Стратегия – более оптимистичный и доработанный документ, чем Стратегия экономического развития Томской области, где ляп на ляпе. Эту Стратегию нужно принимать. У меня есть замечание, но это не сейчас нужно делать. Креативный класс (социальная группа населения), который выделили, и представители среднего класса тоже... Ввели такую терминологию, которая нигде не определена, и получается, что вся Стратегия ради этого класса делается. Второе: реализация мер по сокращению бедности и повышение уровня социальной поддержки семей с детьми, как здесь говорится, будут способствовать росту среднего класса. Предлагаю здесь тоже доработать, внести коррективу. Ну и здесь я не согласен с тем предложением, что раньше человек учился только до определенного возраста. Тогда надо определить период (царское время, советское). И со здравоохранением имели дело только бедные – тоже фразу надо переделать. Спасибо.

Куприянец А.Б. Владимир Петрович, пожалуйста.

Хан В.П. Уважаемые коллеги, в общем-то, мы достаточно недавно принимали Стратегию развития строительного комплекса Томской области, тоже какие-то вопросы были. Я считаю, что эта Стратегия не меньше той, ее надо принимать. Единственное, что хотелось бы очень сильно пожелать, чтобы она не откладывалась до наших внуков, а воплощалась бы в жизнь при нашей жизни.

Куприянец А.Б. Спасибо. Олег Владимирович.

Громов О.В. Я присоединяюсь к выступающим. Хочу сказать, что все в основном нормально сделано, для нас важно, что Администрации области и Законодательная Дума еще раз подтверждают, что человек и социальная сфера – приоритет в нашей работе.

Куприянец А.Б. Коллеги, можно ставить на голосование? Голосуем постановление в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....31
 Проголосовало за.....31+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 5 Закона Томской области «О социальной поддержке при оплате жилищно-коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих и работающих (работавших) в сельской местности на территории Томской области» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Этот вопрос, по сути, продление закона на 2014 год. Может быть, если вы не будете возражать, докладчика не будем слушать, а послушаем председателя комитета? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Комитет предлагает принять закон в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Заключение у нас получены? Заключение есть. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О величине прожиточного минимума пенсионера в Томской области на 2014 год» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Доклад будем слушать? Вопросы есть к докладчику? Председатель комитета, пожалуйста.

Глок Л.Э. Предлагаем принять закон в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К комитету есть вопросы? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....24
 Проголосовало за.....23+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «Об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта в Томской области» (1 чтение).**

Куприянец А.Б. Будем докладчика слушать или будем слушать председателя комитета? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Комитет предлагает принять этот закон в 1-ом чтении и следующий, поскольку он вытекает из этого закона.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 17 Закона Томской области «О социальном обслуживании населения Томской области» (1 чтение).**

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....24
 Проголосовало за.....24+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в части определения величины прожиточного минимума, применяемой при установлении мер социальной поддержки» (2 чтение).**

Куприянец А.Б. Слушаем докладчика или комитет? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. На все вопросы, которые возникали в связи с этим законом, депутатами были получены ответы. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы будут к Глоку Л.Э.? Нет вопросов. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в части определения величины прожиточного минимума, применяемой при предоставлении мер социальной поддержки детей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (1 чтение).**

Куприянец А.Б. Формулировка о внесении изменений без учета проживания на территории Томской области. Будем слушать докладчика? Это первое чтение. Леонид Эдуардович, Ваше мнение.

Глок Л.Э. Это такой же закон, как и предыдущий, но поскольку точных расчетов нам не представили, заключений нет, то мы перенесли второе чтение на будущее, предлагаем принять в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по регулированию численности безнадзорных животных» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Шевелевой Маргарите Николаевне**, председателю Думы городского округа Стрежевой.

Шевелева М.Н. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Дело в том, что мы предлагаем внести всего одну фразу в ст.1 этого Закона – «городской округ Стрежевой». Те замечания, которые были обозначены, мы все исправили, поэтому предлагаем принять закон в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к Маргарите Николаевне? Нет. Кравченко В.К. доложит нам решение комитета с учетом мнения Администрации.

Кравченко В.К. С учетом положительных заключений мы поддерживаем принятие в первом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы к Кравченко В.К. есть? Нет. Финансирование мы будем рассматривать, Александр Михайлович, когда будет согласительная комиссия?

Феденев А.М. Да.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	23
Проголосовало за.....	23
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» Чудиновой З.В.»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, состоялось заседание наградной комиссии Томской области. Рассматривался вопрос о награждении Чудиновой З.В. знаком «За заслуги перед Томской областью». Она много лет работает в агропромышленном комплексе, предлагаем поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуете в 1-ом чтении закон.

Результаты голосования

Голосовало.....	23
Проголосовало за.....	22+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуется закон во 2-ом чтении и постановление в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....22+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении «Почетной грамотой Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Также наградная комиссия Томской области рассмотрела представление Северска и Александровского района о награждении Почетной грамотой Томской области Крамера А.А. (это председатель александровского отделения Общества инвалидов, человек уважаемый и хорошо знакомый) и Макаренко В.А., директора ООО «Электросети» ЗАТО Северск. Есть ходатайство от профсоюзных организаций, поэтому мы также просим поддержать.

Куприянец А.Б. Если не будете возражать, все эти фамилии, которые назвала Оксана Витальевна, мы проголосуем один раз...

Козловская О.В. Нет-нет, мы на Совете Думы этот вопрос обсуждали. У нас в Регламенте нигде четко не прописано, что мы должны голосовать за каждую фамилию, поэтому, учитывая, что этот закон мы сразу принимаем по двум представленным, поэтому голосуем только за закон.

Куприянец А.Б. Хорошо, голосуем закон в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуется во 2-ом чтении Закон «О награждении Почетной грамотой Томской области» Крамера А.А. и Макаренко В.А. и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....23+7

Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Также закон, также рассмотрела наградная комиссия. Всего 20 человек по этому закону награждается. Все кандидатуры рассмотрены, представлены администрациями муниципальных образований. Предлагаем поддержать.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем принятие закона в 1-ом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуетеся во 2-ом чтении законопроект и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаком отличия «Родительская доблесть»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. То же самое – в списке кандидатур 15 семей, списки у вас есть на руках. Представлены муниципальными образованиями, рассмотрены наградной комиссией. Считаем, что эти семьи достойны, просим поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуем? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуетея принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О присвоении областному государственному казенному образовательному учреждению для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Тогурский детский дом» имени М.И.Никульшина и установлении мемориальной доски на фасаде здания детского дома» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Также вопрос был рассмотрен на наградной комиссии. С инициативой о присвоении этого имени вышел коллектив Тогурского детского дома, она поддержана Администрацией Колпашевского района, обоими областными депутатами. Надо сказать, что очень много было сказано на заседании наградной комиссии добрых слов в отношении человека, которого сегодня, к сожалению, уже нет в живых. Предлагаю поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуетея принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуетея принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....23+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, список всех тех, кто представлен для награждения Почетной грамотой Думы, у вас есть на руках. Там 9 фамилий. Восемь из них прошли обсуждение и были рекомендованы к награждению комитетами. Девятая фамилия – это Феденев А.М., заместитель Губернатора Томской области, начальник Департамента финансов. В рамках действующего Регламента у Председателя Думы есть право внести это на заседание Думы, и ко мне присоединился А.Б.Куприянец. У Александра Михайловича юбилей, он еще «юный» человек. Мы награждали его такой же грамотой в 2008 году. Думаю, что за то время, что мы с ним работаем, наше мнение, что он это заслужил. Поэтому я прошу сейчас поддержать все 9 фамилий, которые представлены сейчас для награждения.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной гражданской службе Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Василевской Екатерине Даниловне**, и о. председателя Контрольно-счетной палаты Томской области.

Василевская Е.Д. Комитет по законодательству, который рассматривал этот законопроект, проходил в прошлый вторник. За эти 10 дней пришли

положительные заключения, и Владимир Казимирович дал мне «добро» обратиться к депутатам с просьбой о принятии законопроекта в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Обращение Ваше мы слышали, но послушаем Кравченко В.К.

Кравченко В.К. С учетом положительных заключений, я думаю, что депутаты поддержат. Мы можем рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Вопросов нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....24
 Проголосовало за.....24
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.07.2011 № 4571 «Об установлении штатной численности Контрольно-счетной палаты Томской области».**

Куприянец А.Б. Также докладчиком стоит Екатерина Даниловна. Екатерина Даниловна, будете докладывать или мне доложить? Вопрос стоит об увеличении штатной численности всего на 2 единицы (с 25 на 27). На комитете рассмотрено, поддержано, если нет возражений, есть предложение поддержать. Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томскому региональному отделению Молодежной общероссийской общественной организации «Российские Студенческие Отряды».**

Куприянец А.Б. Коллеги, даем небольшое помещение в аренду общественной организации «Российские Студенческие Отряды» на 3 года. Поддержим? Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....24
 Проголосовало за.....23+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О признании утратившим силу постановления от 13.01.2012 № 18 «О председателе комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. В связи с назначением Кляйна И.Г. Мэром г.Томска и его личным заявлением нам необходимо принять постановление о признании утратившим силу постановления от 13.01. 2012 № 18 «О председателе комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике». Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуется постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О председателе комитета Законодательной Думы Томской области по**

экономической политике». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, нам сегодня нужно определиться по председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике. Причина понятна. Я проговорила этот вопрос со всеми членами экономического комитета, подавляющее большинство высказались за кандидатуру А.Я.Эскина. Не участвовал 1 депутат. Поэтому я говорю, что я этот вопрос проговорила со всеми. Поэтому никаких оснований не поддержать его кандидатуру у нас нет. Предлагаю поддержать.

Куприянец А.Б. Желаящие выступить есть? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Я два слова скажу. Это хорошее решение для Томской области. Аркадий Яковлевич умеет видеть за деревьями лес, знаком с проблемами бизнеса, и я думаю, что темпы работы экономического комитета будут замечательными и экономика области будет развиваться. Спасибо.

Козловская О.В. Работать он будет на неосвобожденной основе.

Куприянец А.Б. Больше желающих выступить нет? Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	25+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Мы Вас поздравляем, Аркадий Яковлевич.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 13.01.2012 № 19 «О составах комитетов Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, в связи с поступившими заявлениями Боргера А.А. мы предлагаем вывести из состава комитета по законодательству и ввести в комитет по труду и социальной политике, Музалева В.Н. вывести из

состава комитета по труду и социальной политике и ввести его в состав комитета по экономической политике. В связи со сложением полномочий депутата Кляйна И.Г. изложить новый состав комитета по экономической политике. В раздаточном материале весь список вам предоставлен.

Куприянец А.Б. Вопросы будут к докладчику? Вопросов нет. Голосуем постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 109 «О составах постоянных комиссий бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Материалы у вас на руках, есть предложение проголосовать. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, у нас в состав комиссии входят представители от Минюста – включаются, дальше исключается Музалев В.Н. из состава комиссии по вопросам трудовых отношений и занятости населения. И дополнительно в проект вносится уточнение по должности Е.Ю.Ушаковой. Она была как учитель Поросинской средней школы, теперь – как депутат Государственной Думы Российской Федерации. Входит в нашу комиссию по образованию.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем постановление в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на Закон Томской области от 12 января 2007 года № 18-ОЗ «О предоставлении субсидий местным бюджетам на компенсацию расходов по организации теплоснабжения энергоснабжающими организациями, использующими в качестве топлива нефть или мазут» и Методику, являющуюся приложением к нему**». Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, протест вполне обоснованный. Произошло изменение федерального законодательства. Мы в свой закон его не внесли, поэтому предлагаю принять протест. Нет возражений? Голосуем постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на Закон Томской области от 13 декабря 2006 года № 314-ОЗ «О предоставлении субсидий местным бюджетам на**

обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта». Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Протест абсолютно идентичен предыдущему. Есть предложение принять его. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. На комитетах все нормативно-правовые акты рассмотрены, вами приняты, поэтому есть предложение проголосовать. Голосуем? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+7
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. И последний вопрос в разделе «Разное». Слово предоставляется **О.В.Козловской**.

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, прежде всего, давайте поблагодарим за организацию нашего сегодняшнего заседания аппарат, потому что, в общем, никаких сбоев, как вы видите, не было, все документы пришли вовремя и достаточно качественно подготовлены. Спасибо. И второе. Я бы еще раз хотела напомнить, что согласительная комиссия начинает работать 11 ноября 2013 года. О чем речь? Коллеги, я думаю, что в начале следующей недели у нас будет повестка

по дням расписана. Если у кого-то будет желание поучаствовать, то вы можете взять график работы либо и Е.Г.Скуратович, начальника бюджетно-финансового отдела, либо, я думаю, Александр Брониславович, это будет у Вас в приемной. Я вам об этом говорю потому, что сегодня во время обсуждения вопросов прозвучала масса предложений по дополнительному финансированию. И согласительной комиссии предстоит не очень простая задача эти приоритеты расставить. Поэтому, чтобы потом друг на друга мы не обижались, если есть какие-то мысли, приходите, отстаивайте свою позицию. Но уж если решение будет принято, то мы должны будем за него голосовать. Спасибо большое.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Начальник отдела
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова