

СТЕНОГРАММА

23-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва

26 сентября 2013 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, у нас установлено 42 депутата в Законодательной Думе Томской области, избрано 42. В командировке Маркелов, Шпетер, Тютюшев, Эскин, в отпуске – Боргер, по неизвестной причине у нас, как всегда, отсутствует С.А.Кравченко. Переданы голоса: Маркелов, Тютюшев – Козловской, Эскин передал Куприянцу, и Шпетер передал И.Г.Кляйну. В работе собрания, как вы уже имели возможность увидеть, принимает участие С.Н.Чернышев, член Совета Федерации от Законодательной Думы Томской области. Поэтому у меня есть все основания попросить вас дать возможность мне выступить перед вами с обращением.

Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! Прежде всего, я хочу поздравить всех своих коллег с тем, что Законодательная Дума Томской области вновь полностью укомплектована, а Татьяну Васильевну Соломатину и Александра Александровича Боргера – с победой на выборах.

Масштабные выборы 8 сентября, которые проходили в 80-ти субъектах РФ, еще долго будут предметом обсуждения для политических партий, органов власти, аналитиков и общественности.

Эксперты отмечают, что в отдельных регионах борьба конкурирующих элитных групп, обладающих экономическими ресурсами и политическим влиянием, формирует новых лидеров. Именно поэтому в Москве, Екатеринбурге, Петрозаводске, Красноярске мы с вами увидели прежде всего борьбу личностей и в

меньшей степени – борьбу политических и экономических программ. В Томской области 8 сентября избраны главы двух муниципальных образований – Молчановского и Колпашевского районов; глава поселка Зональный и десять муниципальных депутатов. Особенностью наших выборов стала беспрецедентно низкая явка, в первую очередь в городе Томске. И этот факт требует отдельного осмысления и выводов.

Сейчас сразу двое наших коллег – Владимир Владимирович Казаков и Иван Григорьевич Кляйн вступили в борьбу за «кресло» мэра Томска. Замечу, что любая выборная кампания (в том числе и мэрская, и особенно в Томске) – это экзамен на «ум, честь и совесть» не только для претендентов, но и для всех жителей. И я очень надеюсь, что нынешние выборы мэра станут образцом интеллигентного и интеллектуального соперничества.

Август и сентябрь принесли нам и другие поводы для размышлений. Несколько дней назад состоялся визит в Томск Патриарха Всея Руси Кирилла. В ходе визита были сделаны очень серьезные заявления, которые в первую очередь касаются роли духовности и особой миссии таких городов, как Томск. Городов, которые имеют и свою историю, и свое лицо. Патриарх высоко оценил работу региона по сохранению памятников деревянного зодчества. Это накладывает особую ответственность на всё наше томское сообщество за продолжение и развитие этих традиций.

Напряженные дни пережил мир, оказавшись на грани серьезного военного конфликта в Сирии. И только инициатива Президента России переломила ситуацию. У мирового сообщества появилась надежда, что конфликт разрешится мирным путем. Переговоры продолжаются.

Накал сирийского вопроса несколько затмил экономические итоги Санкт-Петербургского саммита «двадцатки». Между тем для России очень важны достигнутые договоренности в сфере мировой экономики, финансов, обязательства по сокращению безработицы, особенно для молодежи. Очевидно, что на фоне общемирового тренда снижения темпов экономического роста идет коллективный поиск новых инструментов развития мировой экономики. Как очевидно и то, что в ближайшие годы быстрого роста экономики не предвидится.

Правительство России уточнило прогноз социально-экономического развития страны и подготовило бюджетную стратегию до 2030 года (кстати, в основе ее – инновационный сценарий). Завершена работа над проектом федерального бюджета на ближайшие три года.

По расчетам Минфина доходы бюджетной системы к 2030 г. сократятся на 18 %, а Пенсионного фонда – более чем на 40 %. При этом доля нефтегазовых доходов в ВВП упадет в 2 раза (с 8,8 % до 3,8 %). Федеральный бюджет и бюджеты регионов до 2030 г. также планируются с дефицитом.

Минфин считает необходимым ужесточение бюджетного планирования. Думаю, не нужно объяснять, что этот подход использован и при формировании областного бюджета на следующие три года. И хотя в рейтинге кредитоспособности субъектов Российской Федерации наш регион даже несколько улучшил свои позиции, темпы роста основных показателей социально-экономического развития области в текущем году по предварительным оценкам не превысят уровня прошлого года (ВРП, промышленное производство, инвестиции в основной капитал, уровень инфляции). Возьмем только один показатель. Не первый год темпы роста средней заработной платы по Томской области отстают от среднероссийских показателей. С чем это связано? Всем понятно, что на фоне опережающего роста заработной платы в бюджетном секторе (свыше 130 %) реальный сектор экономики, в котором занято почти 65 % работающих, не может не только обеспечить такой рост, но в отдельных отраслях даже сохранить прежний уровень зарплаты (строительство, ЖКХ, АПК). Знаю, что сейчас Администрация области предметно занимается анализом заработной платы на предприятиях различных отраслей экономики. Вы и сами не раз сталкивались с тем, что в объявлениях о приеме на работу в организации торговли, рекламного бизнеса, сферы услуг заявлена зарплата 15-30 тыс. рублей, а в статистику приходит отчет – 7-10 тысяч. Это говорит о том, что теневая составляющая нарастает.

Надеюсь, при рассмотрении нового бюджета мы увидим и новые подходы по господдержке тех секторов экономики, которые реально создают «умные» рабочие места с высокой добавленной стоимостью, а значит, и с достойной «белой» зарплатой.

Словом, нам предстоит серьезная работа по поиску новых источников экономического роста, формированию и цивилизованной отчетности, и честных отношений между властью и бизнесом.

Правительство России определило, что основой российской экономики должны стать три драйвера: инновации, инвестиции и повышение производительности труда. Локомотив томской экономики – это, вне всякого сомнения, образование и интеллект. Высшее, среднее профессиональное и школьное образование. Здесь Томск традиционно имеет лидирующие позиции и в стране, и в Сибири. Это лишний раз подтверждает и статистика поисковых запросов в Яндексе: большинство интернет-пользователей запрашивают слово «Томск» вместе со словом «университет». Напомню, что два томских университета вошли в ТОП-15. Теперь перед ними стоит задача – с участием независимых экспертов создать и защитить в федеральных структурах «дорожные карты» с конкретными мероприятиями и показателями. По сути, предстоит перестроить всю систему менеджмента и образовательного процесса. Работа колоссальная, а времени на нее отпущено немного. Ни городская, ни областная власть не могут быть в стороне в этом стратегически важном для области проекте. Тем более что одним из условий является его софинансирование из регионального бюджета. Другая часть – профессиональное образование областного уровня. Хочу обратить ваше внимание на итоги международного конкурса рабочих профессий в Лейпциге, прошедшем в июле. Это своего рода Олимпийские игры для рабочих. Наша страна впервые приняла в нем участие, и дебют обернулся провалом. Россия заняла 54-е место из 54 стран-участниц. Томичи, правда, в этом конкурсе не участвовали. Выводы очевидны – система профессионального образования в стране и в регионе должна не просто меняться, а стать одним из приоритетов развития. Томская область в этой сфере имеет определенный задел. Ресурсные центры, успешный опыт взаимодействия техникумов и училищ с вузами, бизнесом, сетевые образовательные программы. Главное – все реформы должны быть направлены на преодоление разрыва между потребностями экономики и качеством подготовки выпускников.

Уже создан и работает Многофункциональный центр прикладных квалификаций для нефтегазовой отрасли. В ближайшие два года планируется

создать еще 2 подобных центра: для строительства, ЖКХ и водного транспорта. Сегодня нам предстоит рассмотреть поправки в бюджет 2013 года, где есть и 12 млн. рублей на создание центра на базе техникума информационных технологий. Изменения неизбежно коснутся всех муниципальных образований, предприятий, преподавателей, самих учащихся и их родителей.

Наконец, школьное образование. Совсем недавно впервые вышел топ-рейтинг пятисот лучших российских школ. Основными критериями оценки были результаты ЕГЭ и школьных олимпиад. Два томских образовательных учреждения вошли в этот рейтинг – Лицей при ТПУ и Академический лицей. Особо отмечу «политехников», которые вошли в ТОП-25. Однако в этом топе от Томской области только 2 школы, от Иркутской и Новосибирской областей по 11, от Кемеровской – 9, Красноярского края – 6, Алтайского – 5 и 4 – от Омской области. Сейчас много споров вокруг этого рейтинга и критериев оценки. Но согласитесь, умный Томск, гордо несущий брэнд «Сибирских Афин», такой результат вряд ли может радовать. Думаю, эти итоги требуют очень серьезного анализа и действий по коренному изменению ситуации в школьном образовании региона.

Теперь о повестке 23-го собрания Думы. В ней 48 вопросов.

1. Начать работу нам предстоит с кадровых решений: признать полномочия двух новых депутатов и назначить пятерых мировых судей.

2. Обращаю ваше внимание на то, что нам предстоит рассмотреть 4 новых базовых закона. Все они направлены на развитие экономики. Среди них пакет законопроектов по развитию рыбной отрасли, поддержка малого и среднего предпринимательства, на которую предлагается дополнительно направить почти 130 млн. рублей; поддержка сельскохозяйственного производства – это без малого 100 млн. рублей.

3. В социальном блоке – изменения действующих областных законов. Главное:

– увеличение сроков постановки на учет нуждающихся в жилье многодетных семей, что позволит дополнительно улучшить жилищные условия 29 семьям из 12 районов области (и на это в бюджете 2014 года заложено более 63 млн. рублей);

– предлагается сохранить для пенсионеров денежную компенсацию на проезд в 2014 году.

4. Социальную направленность имеют и поправки в областной бюджет:

– более 500 млн. рублей планируется направить на развитие дошкольного образования в регионе;

– 26 млн. – на обеспечение жильем молодых семей;

– 46, 5 млн. – на строительство и реконструкцию котельных в трех районах области;

– 11, 5 млн. – на выплаты медицинским работникам, прибывшим на работу в малые города.

5. В очередной раз по инициативе депутата Ивана Кляйна предлагаем внести в Госдуму РФ поправки в федеральный закон о торговой деятельности. Суть этих изменений – сократить расходы производителя продуктов питания, а значит, и покупателя.

6. Особо хочу отметить важность вопроса в «Часе Губернатора» – о ходе выполнения Указов президента о повышении зарплаты в социальной сфере в Томской области.

Уважаемые коллеги! Предлагаю начать осеннюю, двадцать третью, сессию Законодательной Думы Томской области. Прошу всех зарегистрироваться.

Зарегистрировалось 35 депутатов, в зале 36 человек. Есть предложение рассмотреть повестку, которая вносится Советом Думы. Поэтому предлагаю принять ее за основу. Напоминаю, что у нас есть 4 переданных голоса.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Пожалуйста, у кого есть изменения, дополнения к предложенной повестке?

Нет замечаний и предложений. Голосуем принятие в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я должна довести до вашего сведения один вопрос, который обсуждался, и решение по нему было принято на Совете Думы в части прямой трансляции сегодняшнего заседания Думы. Речь идет о следующем: к нам обратилась с письмом Избирательная комиссия Томской области и попросила нас (на самом деле это наше право, это не наша обязанность), учитывая, что два областных депутата баллотируются на пост мэра г.Томска, сегодняшнюю трансляцию в прямом эфире не вести. Достаточно подробно и бурно этот вопрос обсуждался. Я должна сказать, что решение было принято не единогласно, но тем не менее мы с этим предложением Избирательной комиссии согласились. Я хочу сказать, что в Регламенте Законодательной Думы Томской области ведение прямой трансляции не прописано как обязательное условие. Я знаю, что сегодня на заседании Думы присутствуют депутаты, которые хотят записать (видимо, потом это решение будет выложено в Интернете), это их право. Но я бы все-таки просила учесть обращение Избирательной комиссии, учитывая, что мы с вами сегодня реально имеем серьезную политическую площадку, а дело каждого депутата на это реагировать так, как он считает нужным. Но, учитывая решение Совета Думы, сегодня прямой трансляции вестись не будет. Все материалы в полном объеме, т.е. практически вся запись сегодняшнего заседания в соответствии с принятым решением будет размещена в Интернете 14 октября, после завершения выборов. Коллеги, мне кажется, нет смысла сегодня это обсуждать, потому что Совет Думы принял решение. Если мы сегодня начнем обсуждение, вы прекрасно понимаете...Коллеги, есть депутат, который настаивает на обсуждении.

Федоров А.Г. Нет, а почему голосуем? Совет Думы вынес такое решение, надо пообсуждать. Есть мнения другие.

Из зала. Зачем? Это по Регламенту не положено.

Федоров А.Г. И так на выборы никто не ходит, 6% всего.

Козловская О.В. Коллеги, у нас все идет в штатном режиме. У нас будут выступления, вы можете это сделать. Потому что в противном случае все это теряет смысл – нас просят об одном, а мы делаем совершенно другое. Я тогда ставлю вопрос на голосование – будем ли мы обсуждать вопрос о трансляции. Я прошу проголосовать решение Совета Думы. Кто поддерживает, голосует «за», кто

«против», соответственно, голосует против. Мы сейчас обсуждаем не решение Совета Думы, мы сейчас говорим о том, будем ли мы обсуждать вопрос о прямой трансляции. Вот мы как ставим вопрос. Если депутаты решат, что мы продолжаем эту дискуссию, мы ее будем продолжать. Если Вы хотите выступить по мотивам голосования, то, пожалуйста.

Федоров А.Г. Да, по мотивам. Я считаю, что не надо голосовать за решение Совета Думы, потому что Избирательная комиссия лучше бы следила, как используется административный ресурс на прошедших выборах. Поэтому я считаю, что они не правомочны ущемлять права депутатов.

Козловская О.В. Принимается Ваша позиция, просто Вы могли это сказать в заявлении. Итак, Алексей Геннадьевич, Вы настаиваете? Мы голосуем по поводу продолжения обсуждения? Хорошо, голосуем. Кто за то, чтобы обсуждать вопрос о прямой трансляции, прошу голосовать. Кто «за», голосует за, кто «против», голосует против. Еще раз: Алексей Геннадьевич предложил обсуждать, если вы за его предложение, голосуем «за», если против, голосуем «против».

Результаты голосования

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	8
Проголосовало против.....	26
Воздержалось.....	2

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Сейчас у нас по Регламенту время для заявлений. Громов О.В., пожалуйста.

Громов О.В. Уважаемый президиум, коллеги! К сожалению, очень поздно государством было принято решение обеспечить фронтовиков благоустроенным жильем. Большинство так и не узнали, что такое блага цивилизации. Просто обидно за них. Сегодня мы можем упустить время, не признав заслуги тех, кто пережил войну, помогал обеспечить победу. Это дети войны. Им уже 68-70 лет. Они достойны всяческих почестей (тем более льгот) не только за лишенное детство, но в первую очередь за трудовой подвиг по восстановлению экономики страны в послевоенное время. Они работали так, что до сих пор страна живет за счет ресурсов, созданных ими. Яркий пример, которому я не перестаю удивляться: 22 года прошло со времени потери советского строя, а до сих пор бесперебойно работают пункты приема металла и не могут переработать оборудование машины, построенные совхозами и предприятиями. Тысячи людей кормятся от этого

бизнеса. А если бы не ядерный щит, созданный в условиях разрухи, что бы с нами было бы сегодня?! А когда встречаешься с этими людьми и видишь, как они живут, становится стыдно. Большинство из них еле-еле сводят концы с концами, живут очень тяжело. Поэтому, мне думается, задача всех уровней власти – поискать варианты либо выходить с инициативой в Федерацию об изменениях в Закон «О ветеранах», либо сделать повышающий коэффициент, как это сделано людям после 80. Именно детям войны или тем, кто работал в послевоенные годы. Но помочь этому поколению надо и долги отдавать им необходимо. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо, Олег Владимирович. Лев Федорович Пичурин.

Пичурин Л.Ф. Я вышел по поручению нашей фракции, для того чтобы полностью поддержать предыдущего депутата. Вообще что у нас происходит? Я в позавчерашней газете прочитал, что пора подтянуть пояса (ну, с этим всегда выступает власть), но тут же написано, что Министр промышленности и торговли Российской Федерации потратил на свадьбу своей 20-летней дочери более полумиллиона долларов. Ну зачем нам-то подтягивать пояса? Когда я говорю «нам», я имею в виду старшее поколение, о котором так хорошо выступил депутат Громов. Я хочу подчеркнуть еще одну мысль, которую иногда забывают, – мы с вами не долги отдаем, потому что наукой установлено, что 80% того, что делается сегодня, делается за счет предыдущих поколений. Еще со времен Архимеда и Галилея. Это надо помнить. Никакой подачки нам, старшим, ни Дума, ни Правительство не дает. Это долг, а не подачка. И еще я хочу сказать: вы знаете, дело ведь не в деньгах. В конце концов, значительная часть этого поколения неплохо обеспечена так или иначе. Дело в моральном факте признания того, о чем говорил депутат Громов, о чем говорю я. Спасибо.

Козловская О.В. Есть ли еще желающие выступить? Федоров А.Г., потом Петров, потом Барышникова. Пожалуйста.

Федоров А.Г. Оксана Витальевна сказала, что Правительство приняло инновационный путь развития, после которого доходы в бюджет упали на 20%, даже доходы от нефти упали. Я думаю, что в советское время такое Правительство пошло бы работать в трудовой лагерь, восстанавливать экономику советской страны после такого стратегического решения. Но я о другом. Всегда на Руси каждый отвечал за слово и за дело. И если человек говорил слово, его вели к

государю, и если у него не было никакого дела, то ему приходилось плохо. Что сейчас у нас и происходит. Еще В.И.Ленин и советские руководители в советское время ввели такое понятие, как электрификация, индустриализация, и после этого провели ряд мероприятий, после которых мы получили СССР, великую, мощную державу. Правда, перед этим он собрал ученых, производственников, инженеров и посоветовался, как реконструировать страну. После этого другие пришли к власти. Горбачев ввел слово «перестройка», но не объяснил, что это такое. И начали все перестраиваться, как броуновское движение. Это то же самое, что в квартире мебель переставлять на протяжении нескольких часов в течение многих лет. От мебели останутся ручки да ножки. Ельцин сказал следующее: «Берите, сколько хотите». Правда, каждый понял это по-своему. Все стали брать, особенно власть. Правда, Ельцин говорил про суверенитет. Но об этом все забыли. При Путине был введен новый термин «три драйвера» – инновации, инвестиции (про третий не буду говорить, он всегда был), которые вызвали в стране среди власть предержащих истерию и буйную фантазию по поводу этих терминов, как же их расшифровывать. И в Томской области проявили инициативу и решили сделать 10 «золотых» проектов, по одному из которых в Бакчарском районе должен строиться 50-тысячный или 100-тысячный город. Конечно, на фоне этих мегареволюционных проектов судьба одного завода ТЗИА смотрится, как капля в море. Завод, у которого 200 человек работающих, сегодня при содействии власти закрыт, у него арестованы счета. Это оборонный завод. Никто им не занимается, и 200 человек в течение ближайших нескольких месяцев будут выкинуты на улицу. Мы говорим о развитии реального сектора экономики. Поэтому я обращаюсь к Губернатору, которого сегодня, к сожалению, нет здесь, чтобы он дал поручение замам, которые занимаются экономическим возрождением Томской области, чтобы они на примере завода восстановили хотя бы малую часть сектора экономики. Здесь есть все для этого – мозги (ТУСУР, политехнический институт), спрос на эту продукцию (я говорю о миноискателях и другой продукции, которую выпускает завод), Торгово-промышленная палата. То есть все есть, поэтому пусть восстанавливают хотя бы часть.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, Губернатор сейчас на совещании Правительства в г.Сочи, и он там будет выступать по двум вопросам – по вопросу

инвестиций в ЖКХ и по вопросу развития нефтегазового комплекса. Я думаю, что это достаточно важная тема, чтоб вы понимали. Здесь прозвучало, что его нет. Работа есть работа. Следующий у нас А.Г.Петров.

Петров А.Г. Уважаемые коллеги, 8 сентября в рамках единого дня голосования прошли довыборы в Законодательную Думу Томской области и г.Томска. К сожалению, эта выборная кампания не стала исключением в плане использования некоторыми кандидатами не совсем хороших и достойных технологий. Так, на одном из округов в г.Томске были задействованы 2 кандидата-спойлера. Их задачей было отобрать голоса у других оппозиционных кандидатов. Вот, например, был выпущен такой агитационный материал якобы кандидата ЛДПР, была выпущена газета «Наблюдатель», в которой избирателям доступно объяснялось, почему все баллотирующиеся кандидаты, за исключением одного, недостойны стать депутатами. Забавно, что сам кандидат-спойлер, оплативший данный материал, был изображен никчемным человеком. Выигрышно смотрелся на фоне остальных только один кандидат от партии власти, из чего нетрудно сделать вывод о том, кто реальный заказчик газеты и на кого работали с пользой. Результаты голосования и причины рекордно низкой явки в Томске широко обсуждались в СМИ. На мой взгляд, причина не только в уборке урожая. Использование грязных пиар-технологий отбивает у людей желание приходить на избирательные участки. В итоге в ходе нечестной борьбы мы получаем победителя, за которого проголосовало от 3 до 5% проживающих на округе. Легитимность таких депутатов у многих вызывает большие сомнения. Спасибо.

Козловская О.В. Е.В.Баранов.

Баранов Е.В. Здравствуйте, уважаемая Оксана Витальевна, депутаты, приглашенные! Я и мои избиратели обеспокоены проблемой проработки законопроекта «Об организации и проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов». Суть законопроекта состоит в том, что теперь собственники жилья будут оплачивать ремонт многоквартирных домов в специализированный фонд, из которого потом будет финансироваться ремонт подвалов, крыши, электропроводки, придомовой территории, других мест общего пользования. Такой закон нужен, если подойти к нему взвешенно. Такие формы необходимо проводить очень аккуратно. В настоящее время закон требует

серьезной доработки. Мы в комитете уже задавали вопросы, на которые ответы так и не были получены. Во-первых, созданный государственный фонд содержит в себе коррупционную составляющую, потому что никто не знает, как будет происходить контроль за средствами и кто будет решать, какой дом должен ремонтироваться в первую очередь. Во-вторых, закон не принимает во внимание, в каком доме живут люди – в новостройке либо в ветхом жилье, все платят с квадратного метра. В-третьих, как быть с жильем, которое не приватизировано? За него придется платить из бюджета? Если да, то предусмотрены ли средства на эти цели? Кто будет платить эти суммы за социальное жилье? В-четвертых, как тогда быть с ТСЖ, которые сами управляют домами, и почему они должны отчислять деньги в этот фонд? Увеличение платежей за счет этого так называемого ремонтного налога значительно ударит по карману жителей. В мае этого года этот закон приняли в первом чтении. И тогда уже была масса вопросов, на которые Администрация до сих пор не ответила, а срок принятия закона истекает 31 декабря этого года. Этот закон нужно очень основательно проработать и принять только после ответов на все вопросы.

Козловская О.В. Спасибо. Слово предоставляется Н.Г.Барышниковой.

Барышникова Н.Г. Уважаемые коллеги, у нас в сентябре месяце происходит как в известной басне Крылова про стрекозу – лето красное пропела, оглянуться не успела, как зима катит в глаза. Я говорю о подаче тепла, особенно в детские и школьные учреждения. Почему-то все происходит так, что наши дети мерзнут. На примере Батуринской школы (сейчас это Спасская общеобразовательная школа в Томском районе) видим это. И репортажи уже по ТВ-2 прошли, но тем не менее котельная в страшном состоянии, и угля там буквально на 2 дня. Ребятишки вынуждены заниматься при 14 градусах. Я не обвиняю главу Спасского сельского поселения, главу Томского района, я считаю, что это наша общая проблема, и здесь кардинальным образом надо к ней подходить и менять эту ситуацию срочно. Это как снежный ком – сегодня одно, завтра другое. Недавно «ледниковый период» закончился в Кожевниковском районе, в прошлую пятницу. И так из года в год. Нам надо здесь объединить усилия и исправлять ситуацию. В Спасское сельское поселение необходимо протянуть газ, поставить

там современные газовые котельные. Дети – это наше будущее, нельзя экономить на их здоровье.

Козловская О.В. Спасибо. В.В.Казаков.

Казаков В.В. Уважаемый Председатель, уважаемое Высокое Собрание! Я с этой высокой трибуны выражаю мнение томичей и жителей Томской области, меня поддерживающих. Эта поддержка не за коробку дешевых конфет, это понимание того, как город живет сейчас и как он будет жить в будущем. Пользуясь случаем, я бы хотел поздравить с наступающим праздником старшее поколение, всех тех, кто отдал весь свой талант, все свои силы служению нашей стране, нашему городу и области. Большое вам спасибо и низкий поклон. В свою очередь считаю своим долгом отстаивать ваши интересы, уважаемое старшее поколение, в частности, по увеличению прожиточного минимума для пенсионеров. В Томской области он составляет всего лишь 6 тыс. 391 руб. Это по утвержденной корзине продовольственных и непродовольственных товаров всего лишь 2 кг. сметаны и масла в год, 2 пары носков в год и 1 рейтузы на 4 года. Я думаю, что Кресс, который утверждал эту методику, на пенсию жить не собирается. Прожиточный минимум влияет на индексацию пенсий, как я уже сказал. Поэтому, Лев Федорович, пояса-то нам еще придется затянуть.

Я обращаюсь к Губернатору Томской области с требованием установить реальный прожиточный минимум для пенсионеров. К сожалению, Губернатора нет, это уже традиция. И печальная традиция. Вот Иван Григорьевич имеет возможность обеспечить его присутствие при открытии памятника. Вы правильно считаете, Алексей Геннадьевич, что даже не на открытии завода. Если мы сегодня не можем обеспечить Вашим влиянием, Оксана Витальевна, присутствие Губернатора, где обсуждаются жизненно важные вопросы и принимаются законы, по которым будет жить наш город и наша область, то, может быть, Председателю уже уйти в отставку?

Козловская О.В. Спасибо. Валерий Николаевич, пожалуйста.

Осипцов В.Н. Я не о политике, у меня не такое интересное выступление. Я бы хотел занять ваше внимание в отведенное мне время, чтобы озвучить проблему Северска, естественно. Дело в том, что в нашем закрытом городе происходит мошенничество общегородского масштаба. Регулярно в мою депутатскую

приемную поступают обращения северчан, которые стали жертвами так называемых «черных» риэлторов. Среди белого дня людей обманывают, и не только пьющих, как это было в 2000-е годы и в конце 90-х, а обманывают приличных граждан, всю жизнь проработавших на основных предприятиях города. Зачастую, конечно, это пожилые люди. Сейчас разыгрывается схема кредитов. То есть люди оформляют документы якобы под залог жилья, а на самом деле там их обманывают, и жилье переходит в собственность совсем другому человеку. Конкретный случай – за 50 тыс. руб., взятых в кредит под бешеные проценты, люди теряют жилплощадь, которая стоит не один миллион рублей. Оксана Витальевна, мы почти 2 года назад с Вами говорили на эту тему. Я не голословен, я за свои слова на этой трибуне отвечаю. Более того, самый последний случай, который произошел, – женщину с 8-летним ребенком выселили из однокомнатной квартиры в никуда. Куда смотрели опека, Управление образования г.Северска? Я, если честно, уже давно талдычу в СМИ, не называя фамилии этого мужчины, который занимается этими вопросами там и ведет эту деятельность. Анекдоты по городу уже ходят. Значит, приходит человек, который меняет двушку на однокомнатную, у него несовершеннолетние дети, но ему нужны деньги для чего-то (кто знает эту проблему, это ущемление прав несовершеннолетнего), он пишет на бумажке сумму и показывает. Более того, в режимном городе (вы представляете, депутаты-то не все могут туда приехать) 5 тыс. и паспорт отдаешь, и на следующий день «черный» или «белый» риэлтор приносит тебе паспорт с пропиской в «резиновую» квартиру. Есть «резиновая» квартира в режимном городе, хочешь – оформляй пропуск, хочешь – бери кредит и т.д. Если кто-то мне не верит, считает, что я все это высосал из пальца, вот у меня ксерокопия письма руководителя Департамента по работе с обращениями граждан центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия». Госпожа Филюкова обращается к областному прокурору, т.е. эта добрая, без сомнения, женщина озабочена этим вопросом. Только я хотел бы вашей поддержки, и чтобы вы тут же на своих округах обратили на это внимание. Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Спасибо. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, все заявления закончены.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня «**О признании полномочий депутатов Законодательной Думы Томской области Соломатиной Т.В. и Боргера А.А.**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Вы все знаете, что состоялись выборы, после этого состоялось заседание областной Избирательной комиссии, права и легитимность избрания подтверждены. Комитет, я понимаю, вопрос также рассмотрел и считает, что мы сегодня вправе принять решение по данному вопросу. Какие будут мнения? Или мы пригласим Татьяну Васильевну? Татьяна Васильевна, выйдите, пожалуйста. Есть ли вопросы к Татьяне Васильевне? Нет. Тогда, Татьяна Васильевна, пока присаживайтесь. Голосуем за признание полномочий Соломатиной Т.В. и Боргера А.А. У Боргера просто семейные обстоятельства возникли. Мы договаривались с ним, что он приедет, но всякое бывает в жизни. Он будет на следующем заседании.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....31+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Уважаемые коллеги, позвольте мне от вашего имени поздравить Татьяну Васильевну, вручить ей удостоверение и значок.

Соломатина Т.В. Спасибо, дорогие коллеги! Вообще я хочу поблагодарить всех избирателей, которые пришли на участки и проголосовали за эту кандидатуру, которая стоит перед вами. Откровенно сказать, что я лично сама встретила почти с 3 тысячами человек за этот короткий промежуток времени. И решение, которое я приняла, было принято не просто так. Без поддержки депутатского корпуса на 7-ом избирательном округе я бы, наверное, не согласилась на это. Особое спасибо всем избирателям, лично С.А.Жвачкину. Я знаю, зачем я сюда пришла, что меня беспокоит, знаю, какие проблемы стоят в российской системе здравоохранения, области. И весь мой накопленный более чем за 30 лет опыт я постараюсь использовать во благо жителей Томской области. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо, Татьяна Васильевна. Я прошу прощения, коллеги. Вчера Т.В.Соломатина была принята в состав фракции «Единая Россия» в

Законодательной Думе Томской области, и я вас информирую, что теперь численность фракции – 26 депутатов.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении на должности мировых судей судебных участков судебных районов города Томска и Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, сегодня для назначения на должность мировых судей на 5-летний срок представлены 2 кандидатуры и на 3-летний срок – 3 кандидатуры. Первая кандидатура Барыевой Л.А. представлена Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка Каргасокского судебного района Томской области. Она в настоящее время является мировым судьей судебного участка Каргасокского судебного района. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей Томской области. Заявлений от иных граждан в коллегиям не поступило. Характеризуется положительно. Представляется для назначения сроком на 5 лет. Обращаю ваше внимание, что сегодня на нашем собрании присутствует представитель Томского областного суда и квалификационной коллегии судей. В частности, Кин А.Р. – председатель коллегии судей Томской области, и Поляков В.В. – председатель состава судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда. Если возникнут вопросы по отбору кандидатов, они будут готовы на них ответить. Первая кандидатура – Барыева Л.А.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Нет вопросов. Пожалуйста, Лариса Анатольевна. Есть ли вопросы к Ларисе Анатольевне? Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Я задам все-таки вопрос. Вы опытный судья, рассмотрели большое количество дел. С Вашей точки зрения, какая отрасль права нуждается в реформировании? Может быть, изменения в Административный, Семейный кодекс? Из Вашего опыта.

Барыева Л.А. Ну, вам известно, что в настоящее время внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях за нарушение правил дорожного движения. Я считаю, что поправки эти нужны, потому что у нас очень много случаев по привлечению к административной ответственности граждан, которые управляют автомобилем в нетрезвом состоянии. Но вот не знаю, приведет ли это к снижению, но, может быть, снизится количество таких нарушителей.

Козловская О.В. Спасибо. Еще есть вопросы? Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Ну что, коллеги, есть предложение проголосовать.

Кравченко В.К. Можно еще?

Козловская О.В. Да, пожалуйста.

Кравченко В.К. Кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы, по данной кандидатуре поступили положительные отзывы органов местного самоуправления Каргасокского района, поддержана фракцией «Единая Россия», сейчас документы поступили от фракции ЛДПР, руководитель фракции КПРФ Барышникова Н.Г. голосовала «за», у прокуратуры Томской области по данной кандидатуре замечаний нет.

Козловская О.В. Итак, коллеги, голосуем за назначение Барыевой Л.А. на должность мирового судьи судебного участка Каргасокского судебного района Томской области.

Результаты голосования

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	33+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка Александровского судебного района Томской области Шаповалова Е. Н. В настоящее время она мировой судья судебного участка № 1 Стрежевского судебного района. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей Томской области, заявлений от иных граждан не поступало. Характеризуется положительно, представляется для назначения на 5 лет. Аналогично кандидатура была рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы. По кандидатуре поступили положительные отзывы органов местного самоуправления, фракции «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, у прокуратуры по данной кандидатуре замечаний нет. Спасибо.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Владимиру Казимировичу. Пожалуйста, Шаповалова Е.Н. Вопросы, пожалуйста, к Елене Николаевне. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Елена Николаевна, были ли в Вашей практике решения, направленные на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жильем и на обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях?

Шаповалова Е.Н. В нашем производстве не было таких дел.

Козловская О.В. На срок 5 лет. Александровский судебный район Томской области. Еще вопросы?

Кравченко В.К. По категориям дел для Вас какие наиболее сложные?

Шаповалова Е.Н. Семейные споры. То, что касается исков о расторжении брака, возникают просто жизненные ситуации...

Кравченко В.К. А динамика в какую сторону сейчас? На одном уровне остается 5 лет, которые Вы работаете, или увеличивается?

Шаповалова Е.Н. Количество дел в год примерно одно и то же.

Козловская О.В. Пожалуйста, еще вопросы.

Барышникова Н.Г. Елена Николаевна, почему педагогическую деятельность сменили на судебную?

Шаповалова Е.Н. Это был тот период времени (96 год), когда я закончила педагогический университет, я хотела работать в школе, быть педагогом, но в школе не было вакантных мест, у меня было буквально 3 часа биологии, и мне поступило предложение из органов внутренних дел приступить к работе в органах внутренних дел.

Глок Л.Э. В Александровском районе место в школе было?

Шаповалова Е.Н. Не было. Я приехала, но там места не оказалось.

Козловская О.В. Спасибо, коллеги. Еще есть вопросы? Достаточно. Присаживайтесь, пожалуйста. Голосуем назначение Шаповаловой Е.Н. на должность мирового судьи судебного участка Александровского судебного района Томской области.

Результаты голосования

Голосовало.....36
 Проголосовало за.....35+4
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Томским областным судом кандидатура Герман О.А. для назначения на 3 года на должность мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Томской области. В настоящее время она помощник судьи Первомайского районного суда Томской области. Для участия в конкурсе поступило заявление от 2-х граждан, по итогам рассмотрения поступивших заявлений квалификационная коллегия рекомендовала для назначения Герман О.А. Представляется на 3 года, соответственно с установленной процедурой кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы, голосовали единогласно 12 участников совещания. Прошу рассмотреть.

Козловская О.В. Вопросы к Владимиру Казимировичу есть? Пожалуйста, вопросы к Ольге Александровне.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы. Ольга Александровна, можно я Вам задам вопрос? Вот сейчас активно в СМИ обсуждается тема повышения платежа за разводы – до 30-40 тыс. руб. вместо 400 руб., которые платятся сегодня, считая, что это как-то должно сократить распад семьи. Вот Ваше отношение какое к этому? Как Вы считаете, этот как-то даст эффект?

Герман О.А. У меня, конечно, нет опыта рассмотрения таких дел, но я считаю, что это не повлияет на ситуацию, люди будут просто жить в незарегистрированных браках.

Козловская О.В. Вот посчитали, что у нас по области это будет дополнительно порядка 30 млн. по области. Спасибо. Еще вопросы, коллеги. Нет вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста.

Кравченко В.К. По этой кандидатуре получены положительные отзывы органов местного самоуправления Первомайского района, депутата Кадесникова А.П., фракций в Законодательной Думе Томской области. У прокуратуры замечаний нет.

Козловская О.В. Голосуем назначение Герман О.А. на должность мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Томской области.

Результаты голосования

Голосовало.....32

Проголосовало за.....32+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Бычкова И.В., в настоящее время помощник судьи Томского областного суда. Рекомендуются квалификационной коллегией судей Томской области. Заявлений от других граждан для назначения на данную должность не поступало. Представляется для назначения на 3 года. Аналогично кандидатура была рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы, голосование: 11– «за», «против» и «воздержалось» – 0. Положительные отзывы органов местного самоуправления г.Томска, депутатов Законодательной Думы Томской области Шпетера А.К., Пичурина Л.Ф. У прокуратуры замечаний нет.

Козловская О.В. Вопросы есть к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста, Ирина Владимировна. Пожалуйста, вопросы к Ирине Владимировне. Советский судебный район г.Томска. Есть вопросы? Нет. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Голосуем назначение Бычковой И.В. на должность мирового судьи судебного участка № 6 Советского судебного района города Томска.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Представляется Томским областным судом Прохорова О.Ю., в настоящее время помощник судьи Томского областного суда. Кандидатура рекомендована квалификационной коллегией, заявлений от иных граждан не поступило. Характеризуется положительно. Представляется для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 4 Советского судебного района города Томска на 3 года. Аналогично кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы, результаты голосования те же, что и по предыдущему кандидату. По кандидатуре поступили положительные мнения органов местного самоуправления г.Томска, депутатов Законодательной Думы Шпетера и Пичурина. У прокуратуры замечаний нет.

Козловская О.В. Вопросы к Владимиру Казимировичу есть? Вопросов нет. Пожалуйста, Олеся Юрьевна. Есть вопросы к Олесе Юрьевне? Нет вопросов, присаживайтесь, пожалуйста.

Голосуем назначение Прохоровой О.Ю. на должность мирового судьи судебного участка № 4 Советского судебного района города Томска на 3 года.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О защите населения и территорий Томской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Киржакову Игорю Федоровичу**, начальнику Главного управления МЧС России по Томской области.

Киржаков И.Ф. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты Законодательной Думы! Представленный законопроект разработан в целях приведения Закона Томской области «О защите населения и территорий Томской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» в соответствие с изменениями, принятыми в Федеральный закон от 2 июля этого года № 158 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроектом предлагается внести изменения в полномочия Администрации Томской области по информированию населения о чрезвычайных ситуациях, а также расширить круг полномочий Администрации Томской области в части сбора и обмена информацией в области защиты населения территорий от чрезвычайных ситуаций, создания и поддержания в постоянной готовности системы оповещения и информирования населения о чрезвычайных ситуациях. Предлагается дополнить закон статьей 10.1 «Об определении зон чрезвычайных ситуаций и зон экстренного оповещения населения Томской области. На данный законопроект получено положительное заключение прокуратуры Томской области, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области и юридического отдела Законодательной Думы Томской области. Прошу принять данный законопроект в 2-х чтениях. Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Спасибо. К Игорю Федоровичу есть вопросы? Пожалуйста.

Громов И.Ф. Игорь Федорович, у меня вопрос, наверное, немного не по теме. Просто я был немного удивлен, когда у нас в тайге потерялся мальчик и выехала ваша служба, полностью не укомплектованная, и никакой техники нет. И спасибо «Восточным сетям» (это служба Николая Александровича), они выделили тогда ГТС, с помощью которого раскидывали людей по тайге. Вообще, нужна ли какая-то помощь от областных депутатов? Должна же быть какая-то рация, питание и какая-то техника специальная! 157 старый, по-моему, был или другой, но одна старенькая техника, хотя сейчас есть хорошая техника.

Киржаков И.Ф. В самом деле, часто в тайге теряются люди, грибники и охотники, особенно страшно, когда это дети. И, конечно, в этом случае хотелось бы мне в своем подчинении иметь универсальную технику, вертолеты и все остальное. Но у нас законом предусмотрено так, что не обязательно всю технику иметь в МЧС, она стоит и ждет год-два, пока понадобится. Законом предусмотрено (и областным, и федеральным) привлечение техники функциональных территориальных подсистем, тех сил и средств, которые находятся на территории Томской области. И вот тот вездеход тоже стоит в расчете сил и средств, и то взаимодействие, которое у нас организовано на территории области между федеральными, областными структурами, между предприятиями бизнеса и позволило так привлечь. Конечно, мы можем вынести на бюджет, в том числе и сегодня, но....

Козловская О.В. Еще вопросы, пожалуйста.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, вот почему передается ответственность за оповещение Администрации, а не вам? Проще бы было, если бы все было в одних руках, следить, а не у главы района, сельсовета. Когда ГО была, тогда все было в одних руках.

Киржаков И.Ф. Ну, на самом деле в одних руках все и остается, просто меняется законодательство, прежде всего федеральное, меняются и полномочия, начиная с того пресловутого 122-го закона, когда эти полномочия распределили, получается, что я только исполняю обязанности, а те изменения, которые мы сегодня вносим, они идут в плане реализации прошлогоднего Указа Президента

1225 по оповещению населения. Это после крымских событий сейчас все устаканивается. Учтена та работа, которая была по Крымску, в том числе те судебные процессы, которые были, все учтено в законодательстве.

Кляйн И.Г. Игорь Федорович, насколько сегодня ваша система оповещения в области и в городе Томске работает с учетом предприятий, граждан области и города о бедствиях?

Киржаков И.Ф. В Сибирский федеральный округ из 12 субъектов (в каждом субъекте такая система есть, в том числе и Томская область), где по итогам прошлого года и по этому году система оповещения признана готовой. На комитете подробно мы рассматривали вопрос по системе оповещения. На самом деле есть проблемы с этой системой, поэтому Президент этот Указ и издал. Еще в Советском Союзе эти системы создавались, и не на цифре они были, а на каналах, они такие и сейчас есть. И, конечно же, есть понимание, куда и как идти, но все это достаточно больших денег стоит. Эти мероприятия, связанные с обновлением системы, предусмотрены и у нас в Томской области в рамках областной целевой программы по снижению рисков. Там заложены достаточные средства, для того чтобы в 4 этапа эту систему привести в современный вид, сделать соответствующей современным требованиям.

Козловская О.В. Ну что, коллеги, достаточно? Нет вопросов? Пожалуйста, Игорь Федорович, присаживайтесь. Позиция комитета.

Кравченко В.К. Мы рассматривали этот законопроект и слушали информацию о готовности использования региональной системы. И эти ваши вопросы в десятку попали. Игорь Федорович уже сказал, что вторым вопросом мы приняли решение предложить Администрации Томской области предусмотреть в проекте закона Томской области «Об областном бюджете...» на 2014, 2015-2016 годы необходимые средства на реализацию проекта реконструкции региональной системы централизованного оповещения. Система морально и физически устарела, на следующий год необходимо создать 17 единых диспетчерских служб в районах области. Ну и самое главное, наверное, что депутаты решили поддержать представителей Администрации Томской области, которые подготовили законопроект о замене аппаратуры оповещения. На все это требуется 100 млн. руб. Безусловно, с учетом бюджетных сложностей тем не менее надо поэтапно эти

вопросы решать. С учетом событий в Крымске и на Дальнем Востоке это необходимо сделать. Спасибо.

Козловская О.В. Комитет поддерживает, правильно?

Кравченко В.К. Закон – да.

Козловская О.В. У Вас вопрос к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста.

Кляйн И.Г. Скажите, пожалуйста, вот 100 млн. руб. – это чисто бюджетных средств? А внебюджетные предусматриваются, или как? Какова вообще стоимость такой программы?

Кравченко В.К. Я не могу сказать по этому вопросу, пока не готов.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Нет. Желаящие выступить? Желаящих нет.

Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....34+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения в закон будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, предлагаю сейчас поздравить Игоря Федоровича с Днем рождения. Я надеюсь, что выражу общее мнение, что нам приятно и комфортно работать (комфортно, потому что надежно) с Игорем Федоровичем. И давайте пожелаем, чтобы его надежность только увеличивалась. (Аплодисменты.) С Днем рождения Вас!

Киржаков И.Ф. Спасибо. Я даю вам слово, что не подведу.

Объявляется перерыв на 30 минут.

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Зарегистрировался 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Козловская О.В. Вторую часть начинаем с вручения удостоверений мировым судьям. Удостоверение мирового судьи судебного участка Каргасокского судебного района Томской области вручается Барыевой Л.А. (Аплодисменты.) Желаем Вам удачи и служить во благо жителей Томской области.

Удостоверение вручается Шаповаловой Е.Н., мировому судье судебного участка Александровского судебного района. (Аплодисменты.) Елена Николаевна, мы Вас поздравляем и надеемся, что Вы будете служить в интересах Томской области.

Удостоверение вручается Герман О.А., мировому судье судебного участка Первомайского судебного района Томской области. (Аплодисменты.) Избрана на альтернативной основе. Мы Вас поздравляем, удачи Вам. Удостоверение вручается Бычковой И.В., мировому судье судебного участка № 6 Советского судебного района г. Томска. (Аплодисменты.) Поздравляем Вас, удачи Вам. Удостоверение мирового судьи вручается Прохоровой О.Ю., мировому судье судебного участка № 4 Советского судебного района г.Томска. (Аплодисменты.) Удачи Вам во благо населения Томской области.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные! Изменения, которые вносятся сегодня в областной бюджет, в основном касаются федеральных средств, но есть и средства областного бюджета. Доходы в целом увеличены на

710, 5 млн. рублей, расходы – на 989 млн. руб., дефицит – на 278 млн. руб. Целевые средства федерального бюджета составляют 716, 6 млн. руб. Из чего они состоят?

450,9 млн. получены на реализацию мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования. Средства распределены:

- на продолжение строительства и реконструкцию действующих объектов – 205, 7 млн. руб. (эти объекты указаны в приложении 15 в ведомственной структуре, это приложение к закону), и 245 млн. руб. предусмотрено на капитальный ремонт и оснащение детских дошкольных учреждений. Это можно будет увидеть в самой программе. Сейчас изменения в нее вносятся.

- 127,9 млн. руб. получено на поддержку малого и среднего предпринимательства: 19,2 млн. руб. – на развитие молодежного предпринимательства; 52,4 млн. руб. – на создание, развитие и обеспечение деятельности региональных центров инжиниринга; 37,6 млн. руб. – на предоставление субсидий местным бюджетам на поддержку стартующего бизнеса.

- 93,6 млн. руб. получено на государственную поддержку сельскохозяйственного производства по 6 направлениям, все эти направления расписаны по Департаменту по социальному развитию села достаточно подробно.

- 25,9 млн. руб. – на реализацию программы «Обеспечение жильем молодых семей», в областном бюджете уже сейчас предусмотрено 40 млн. руб.

- 14 млн. руб. – на реализацию мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. В областном бюджете предусмотрено 15 млн., т.е. сумма будет практически около 30 млн. руб. Ну и там еще небольшие суммы, они все целевые.

За счет увеличения дефицита областного бюджета 272 млн. руб. предусмотрено на следующие расходы:

200 млн. – на проектирование, строительство и оснащение здания музея науки и техники в Томской области. Деньги на создание этого учреждения и проектирование этого музея были получены еще в 2011 году, соответственно, они находились на остатках областного бюджета, и в этом году принято решение, определены с местом, и соответственно сейчас уже ведутся все работы, связанные с созданием данного учреждения.

24 млн. 499 тыс. руб. предусмотрено на подготовку и участие Томской области в проекте «Экспозиция регионов России» на территории Российского парка в период проведения Олимпийских игр в Сочи. Здесь все субъекты участвуют в этом, естественно, Томская область не могла тоже не откликнуться.

11,5 млн. руб. предусмотрено на обеспечение единовременных компенсационных выплат (это «Земский доктор») в малые города. Это речь идет также о законе областном. Средства предусмотрены для 10 человек – это 5 докторов в Асино, 1 в Кедровом, в Колпашево 2 и Стрежевом 2 человека. В настоящее время в областном бюджете (это по федеральному закону) на село предусмотрено 40 млн.руб., из них 20 млн. из федерального бюджета, 20 из областного.

11 млн. 991 тыс. руб. предусмотрено на выполнение работ по обследованию, инженерным изысканиям и разработке проектно-сметной документации Томского техникума информационных технологий в связи с реализацией проекта по созданию регионального образовательного-отраслевого центра. Это сделано в соответствии с меморандумом, который подписан по взаимодействию между «Газпромом» и Администрацией Томской области, об организации и обеспечении функционирования регионального образовательного отраслевого центра.

21,5 млн. руб. предусмотрено на дотацию на сбалансированность бюджета муниципального образования «Город Томск» (на ликвидацию чрезвычайных ситуаций) и 2 млн. 900 тыс. – на приобретение самоходных дизельинфекционных установок в целях предупреждения распространения африканской чумы свиней, поскольку есть решение Правительства о принятии экстренных мер по данному направлению. Также произойдет перемещение ассигнований по главным распорядителям бюджетных средств по кодам бюджетной классификации в связи с ее уточнением. Внесены изменения в соответствующие статьи закона и приложение к нему. Распределены по отдельным направлениям зарезервированные ассигнования, но распределены по тем направлениям, на которые они были предусмотрены. В частности, по подпрограмме «Повышение энергетической эффективности котельных» и по строительству 4-х объектов в рамках долгосрочной целевой программы «Обеспечение доступности дошкольного образования».

Таким образом, с учетом внесенных поправок доходы областного бюджета на 2013 год составят 45 млрд. 666 млн. рублей, безвозмездные поступления – 8 млрд. 439 млн. руб. При этом начинали мы с 4, 9 млрд. рублей. Дефицит составит 4 млрд. 514 млн. рублей (это 12, 13%) и государственный долг – 13 млрд. 186 млн. рублей (это 35,4%).

На проект закона получены все заключения. К первому чтению у нас были замечания, в частности, от Контрольно-счетной палаты, замечания максимально учтены и устранены. В настоящее время имеются замечания юридического отдела, но они касаются технической поправки по 17-ому приложению. Я полагаю, принятию закона они не препятствуют, поэтому мы готовы их учесть. Прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях. Заключения все имеются.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Вере Ивановне?

Громов О.В. У меня неожиданно возник вопрос, потому что после комитета я посмотрел свои обращения и вспомнил, что у нас в бюджете прописан 1 млн. 733 тыс. руб. на погашение государственного жилищного сертификата гражданки Республики Тыва. Мы это обязаны сделать?

Плиева В.И. Да, там есть целевые федеральные средства. Когда гражданин получает этот сертификат, он имеет право предъявить его на той территории, на которой он проживает. Когда я это увидела, я была сильно удивлена.

Федоров А.Г. У меня 2 вопроса. Меня интересует, куда пойдут 93 млн. 664 тыс. рублей, выделенных Департаменту по социально-экономическому развитию села Томской области?

Плиева В.А. Здесь же Вы фамилию не увидите, кому пойдет.

Федоров А.Г. Понятно, что я не увижу, кому в карман пойдет.

Плиева В.И. В карман у нас ничего не идет.

Федоров А.Г. Мне сказали, что это только одной «Сибирской Аграрной Группе» пойдут средства.

Плиева В.И. Здесь же по всем направлениям расписано...

Федоров А.Г. Они пойдут разным производителям или только одной «Сибирской Аграрной Группе»?

Плиева В.И. Я еще раз говорю, что здесь фамилии не указаны – кто обратится, тот получит. Речь идет о предоставлении субсидии юрлицам.

Обратиться может любой, у кого выполнены условия по получению этих субсидий. Поэтому ограничений-то нет.

Федоров А.Г. Не адресно.

Плиева В.И. Это не адресно.

Козловская О.В. Порядок определен федеральным центром, Правительством. Я думаю, Алексей Геннадьевич, сегодня на эту тему будет подробно выступать А.Ф.Кнорр. Пожалуйста, второй вопрос.

Федоров А.Г. На основании чего 26 млн. руб. «Сибирской Аграрной Группе» по процентным ставкам по кредитам субсидирование идет?

Плиева В.И. То же самое.

Федоров А.Г. Подождите, здесь именно написано (вот у меня есть письмо на Александра Брониславовича): «Возмещение части процентной ставки в сумме 26 млн. руб. по кредитам, договорам «Сибирской Аграрной Группы». Есть какие-то соглашения с областью?

Плиева В.И. Конечно. Я еще раз говорю: нет никаких эксклюзивов. Если у других товаропроизводителей есть право на получение этих средств, они точно так же на общих основаниях могут обратиться за их получением. Значит, либо не обратились, либо нет такой потребности. Вот и все. Здесь нет никаких особенностей.

Федоров А.Г. Ну, ладно, я тогда обращение сделаю по этому поводу.

Плиева В.И. Хорошо.

Козловская О.В. Пожалуйста, Александр Николаевич, ваш вопрос.

Френовский А.Н. Вера Ивановна, в фонде чрезвычайных ситуаций на сегодняшний день деньги кончились, да?

Плиева В.И. Да.

Френовский А.Н. Вот такая ситуация: в Колпашево сгорел дом, люди без крыши, надо ремонтировать, надо совсем немного денег. Эти добавки, вероятнее всего, будут сделаны в октябре. А новый год еще не так скоро. Люди ходят, а ответ вот такой. Как-то можно ускорить этот процесс?

Плиева В.И. Мы действительно получили такое обращение с просьбой увеличить фонд чрезвычайных ситуаций. Этот вопрос надо разделить на 2 части. Во-первых, это локальные чрезвычайные ситуации. Как правило, субъект участвует

в тех ЧС, которые произошли на территории Томской области. Это локальные чрезвычайные ситуации. Конечно, будет приниматься решение, будет участвовать или нет субъект, но мы намерены выходить с изменениями в октябре. Потому что поправки не были представлены своевременно, до подготовки данного законопроекта, поэтому сейчас муниципалитет в любом случае должен решать самостоятельно.

Козловская О.В. Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Терехов Л.Л. Вера Ивановна, Вы сказали, что из 127 млн. 900 тыс. по строке «на поддержку малого и среднего предпринимательства» 54 млн. рублей пойдет на развитие системы инжиниринга. Если можно, поясните. И второй вопрос: уменьшены на 36 млн. 300 тыс. руб. ассигнования по строке «развитие молочного скотоводства», и в скобках написано, что это «экономия в связи с отсутствием заявок от сельхозтоваропроизводителей». Скажите, пожалуйста, что там имеется в виду? Там есть на возмещение части затрат на литр реализованного товарного молока?

Плиева В.И. Речь идет совершенно не об этом по данному направлению. Здесь как раз речь шла о строительстве молочной фермы (как вы помните, мы ассигнования под это предусматривали, поскольку, действительно, этого не случилось по тому проекту, на который рассчитывали, то соответственно средства перераспределены с данного направления, а оставшаяся сумма в связи с имеющимся проектом строительства молочного комплекса так же будет реализована. А что касается инжиниринга, давайте я Вам отвечу позже на этот вопрос, потому что сейчас я, конечно, детально Вам не смогу сказать, что конкретно будет по этому направлению делаться.

Козловская О.В. Казаков Владимир Владимирович, пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемая Вера Ивановна, в пояснительной записке (наверное, это не Ваша вина) в последнем абзаце...я бы просил Вас на будущее указывать величину регионального долга. У меня вопрос следующий: Ваши прогнозы и действия по поводу перспективы его сокращения?

Плиева В.И. Хороший вопрос. Но на самом деле, Оксана Витальевна когда выступала, она отметила, что ситуация в целом по России во всех субъектах примерно похожа, поскольку нам приходится сегодня осуществлять много

полномочий, которые сегодня определены на федеральном уровне, в том числе это связано с повышением зарплаты бюджетникам и с капитальным ремонтом жилого фонда, и с переселением из аварийного жилья. А в связи с замедлением темпов социально-экономического развития, действительно, доходы растут не теми темпами, как это прогнозировали и как бы этого хотелось. Поэтому действительно были у нас намерения сокращать объем долга, но, учитывая ту ситуацию, в которой мы сейчас находимся, нам вряд ли удастся это сделать. И я вас уверяю, что все субъекты Российской Федерации оказываются в том же самом положении, но максимально меры мы предпринимаем. Я вас уверяю, что мы руку на пульсе держим, у нас есть ограничения, которые установлены нашим же областным законом, что объем долга у нас не может превышать 50% объема доходов. То есть такое ограничение есть, мы работаем.

Козловская О.В. Вяткин Н.А.

Вяткин Н.А. Вера Ивановна, вот увеличивается финансирование на содержание депутатов Государственной Думы и их помощников. Что, у них зарплата увеличивается? Хотя понятно, ассигнования дают нам, а мы их должны содержать?

Плиева В.И. Да, это федеральные деньги.

Козловская О.В. То есть понятно, они их оплачивают, а деньги просто идут через субъект.

Плиева В.И. Да.

Вяткин Н.А. Зарплаты увеличиваются?

Плиева В.И. Да нет, это не зарплаты, это плановые абсолютно ассигнования, которые идут на содержание того аппарата, который находится на территории субъекта.

Козловская О.В. Мы им платим, а нам потом это возмещают. Пожалуйста, вопросы. И.Г.Кляйн.

Кляйн И.Г. Развейте, пожалуйста, сомнения. Вот 200 млн., которые выделяем на проектирование музея науки и техники (наш завод просто рядом находится, и вижу дела), мы сумеем потратить до конца года 200 млн.?

Плиева В.И. Наверное, не сумеем, тем не менее эти деньги будут переданы автономному учреждению, и оно будет распоряжаться этими деньгами по мере

необходимости оплаты выполненных работ. Поскольку уже поезд тронулся, работы выполняются, эти работы будут оплачиваться.

Козловская О.В. Вера Ивановна, чтобы для всех это было понятно, Вы скажите для всех, откуда взялись эти 200 миллионов?

Плиева В.И. А я сказала. В 2011 году поступили из федерального бюджета целевым назначением в соответствии с соглашением, которое было подписано с Минфином. Поскольку решение в области не было принято, в расходах эта сумма не была обозначена, и они были на остатках областного бюджета.

Козловская О.В. Спасибо. Есть еще вопросы? Пожалуйста.

Шарыпов А.А. У меня возник вопрос, на который я не совсем пояснение нашел, – по поводу абсолютно небольшой суммы – 100 тысяч рублей, которые должен получить г.Северск на развитие внутреннего въездного туризма. Мне вот интересно, какой туризм в закрытом городе? Или это относится к территориям, которые относятся к г.Северску? Хотя здесь, как я понимаю, деньги должны поступить именно в городской округ закрытого административного образования.

Плиева В.И. Я сейчас, конечно, не могу вам однозначно сказать, на что эти 100 тыс. пойдут, но в любом случае вы понимаете, что в этих поправках, которые мы представляем, там очень много средств идет именно...(это же не дополнительно выделенные, а перераспределение) на другие направления, уточнение там чего-то и т.д. Поэтому давайте я посмотрю и Вам отвечу, что это за деньги и кто их получит.

Звонарев С.В. (с места) В Северске еще, помимо закрытых территорий, есть открытые. Есть прекрасное природное место у озера, которое они планируют обустроить.

Плиева В.И. Вопрос так и был задан, что либо прилегающие территории, либо сам Северск.

Козловская О.В. Мы договорились, Антон Андреевич, что Вера Ивановна Вам конкретно еще пояснение даст. Достаточно? Спасибо. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, правда, как отметила Вера Ивановна, когда мы его рассматривали на комитете, было заключение только Контрольной палаты, но вы уже услышали,

что те замечания, которые были, сегодня сняты, по ним больше со стороны Контрольной палаты претензий к документу нет. На все вопросы (кстати, присутствовали представители и других комитетов, задавали вопросы) получены исчерпывающие ответы. Была со стороны депутатов просьба представить им информацию, я знаю, что на сегодня Вера Ивановна выполнила их просьбу. Получены заключения, у нас есть все основания принять этот документ в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Громов О.В.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, я поддерживаю все изменения, предложенные Администрацией. Отмечу, что хорошо, что мы добавляем 10 млн. по программе «Земский доктор», и сказали, что в Асино 5 млн. руб. придет, но проблема-то, конечно, более глубокая. У нас 40 врачей не хватает только в Асино, поэтому здесь еще придется поработать. А слово я попросил, знаете почему? Я хочу высказать обиду и попросить защиты решений депутатского корпуса. Мы на каждом комитете и на последнем заседании бюджетного комитета опять поставили вопрос о сельских ФАПах. Было решение, и нас здесь заверяли еще в прошлом году, что будет подготовлена программа. Тишина полная! Специально с новым главврачом проехал по асиновскому кусту – впечатления самые плохие. Как передали на тариф Фонда ОМС, мы тогда здесь говорили, что у нас закрылась часть ФАПов, они так и не работают. Нам пообещали, что будут модульные, но вот в Асино поставили этот модульный в конторе, но честно скажу, власть и больница его не принимают – это конура, натуральная конура. Люди разместились и говорят: «Лучше на завалинке будем сидеть, чем в этой конуре». Я к чему веду разговор? Оксана Витальевна, давайте поднимать протоколы либо заслушаем, но ведь все-таки не такие уж это большие деньги! Там, где нет ФАПов, надо эти модульные другого варианта искать, там, где есть, надо посмотреть и хотя бы там окна вставить, порядок навести, слив какой-то сделать. Хоть чуть-чуть, но чтобы люди заметили изменения. Спасибо. Я не знаю, как коллеги мои меня поддержат.

Куприянец А.Б. Я могу добавить информацию. Олег Владимирович, Вы присутствовали на комитете, задали этот вопрос, Леонид Эдуардович присутствовал, и мы договорились (Леонид Эдуардович сейчас подтвердит, что

договоренность такая была) рассмотреть на комиссии комитета по труду и социальной политике этот вопрос и пойти, наверное, по пути программы. Так было, Леонид Эдуардович?

Глок Л.Э. Абсолютно правильно.

Звоначев С.В. Леонид Эдуардович, 2 недели прошло, и никакой абсолютно реакции на эту тему нет, поэтому мы и говорим.

Куприянец А.Б. Сергей Викторович, не 2 недели, у нас комитет был неделю назад.

Козловская О.В. Леонид Эдуардович, я понимаю, что вы хотели дать какую-то информацию?

Глок Л.Э. Да. Этот вопрос будет поставлен на первом же заседании обновленной комиссии по здравоохранению, по которой сегодня примем решение, и будем работать с ОМС. У ОМС изменились правила игры, они не могут сегодня обеспечить эти модульные котельные, значит, придется переносить всю тяжесть на областной бюджет, на Департамент здравоохранения. Тем более что с 1 января они полностью передаются в ведение Департамента здравоохранения, на областной бюджет. И здесь комиссия и комитет будут держать этот вопрос на контроле, и на первом заседании будет заслушана информация Департамента здравоохранения.

Козловская О.В. Если позволите, у меня есть предложение. Действительно, этот вопрос на заседании Думы поднимается третий раз. В связи с этим есть предложение протокольно записать: на следующем заседании (октябрьском) включить в повестку заседания Думы информацию о ситуации с ФАПами в сельской местности и попросить, чтобы эту тему здесь озвучила начальник Департамента здравоохранения. Не будет возражения, Анатолий Михайлович? В плане информации отдельно рассмотрим. Принимаем такое решение и протокольную запись делаем. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Я возвращаюсь к медицине, и мне хотелось бы вопрос по ФАПам поднять, потому что на самом деле развалили медицину Томской области настолько, что мы сегодня пожинаем плоды – у нас резкий рост заболеваний по онкологии, кардиологии и другим видам. В то же время профилактикой никто не занимается, это направление работы упущено. В других регионах уже на протяжении нескольких лет действует программа по строительству ФАПов. Уже

несколько лет. А мы только об этом говорим каждый раз и опять переносим и будем заслушивать в очередной раз. Надо уже поручение Администрации дать, чтобы подготовили программу и включили в бюджет.

И второе. При формировании бюджета 24 млн.руб. практически отдаем на подготовку участия Томской области, чтобы на территории Олимпийского парка экспозицию сделать. Если мы эти 24 миллиона отдадим сейчас в нищие спортшколы на приобретение инвентаря и оборудования, у нас тысячи детей начнут заниматься в спортшколах, и потом они меньше будут болеть и будут более здоровыми. Я об этом неоднократно говорю, чтобы пересмотрели нормативы финансирования спортшкол, но, к сожалению, даже несколько миллионов найти не можем, для того чтобы поднять заработную плату молодым тренерам, чтобы они пошли работать туда, заниматься с детьми. А Администрация только отписки пишет. Поэтому я считаю, что если социальные вопросы не будут решаться по поручениям депутатов, то надо приглашать руководителей, замов на Думу и спрашивать, чем они вообще занимаются. Потому что так не пойдет игра в одни ворота. Они сами себе придумали, чем заниматься. А Дума вообще не может по предложениям населения ничего решить. Поэтому голосовать будут против этого бюджета.

Козловская О.В. Депутат изложил свою точку зрения. Вы ее слушаете и принимаете либо не принимаете. В.В.Казаков, пожалуйста.

Казаков В.В. Разделяю боль депутата Громова и депутата Федорова по поводу ситуации в областной медицине. Может быть, кто-то не знает, но за эти 2 года мы недофинансировали нашу медицину, наш долг перед медиками и всеми больными – 4 млрд. рублей. Это по самым скромным подсчетам. В этом вся проблема. Но почему-то мы об этой проблеме сегодня умалчиваем. Нет желания говорить, хотя есть даже решение Верховного суда. Спасибо. Я тоже буду голосовать против.

Козловская О.В. Понятно. На самом деле вопрос достаточно чувствительный. И в том числе в адрес Думы поступило такое обращение. Анатолий Михайлович, может быть, мы попросим, чтобы во второй части Администрация проинформировала депутатов о том, какие решения по этому поводу будут приняты и как этот вопрос вообще решается, потому что он

действительно очень чувствительный. В общем, посмотрите, дайте свои предложения, и мы определимся, каким вопросом его поставить. Коллеги, поддерживаете? Пожалуйста, Павел Амаякович.

Яврумян П.А. Вот я слушаю про ФАПы и не могу понять, почему в Кривошеинском районе сразу десяток ФАПов отремонтировали, окна поменяли, плитку положили, и все нормально, красиво, а где-то чего-то нет. Может быть, это уже там кто-то, может быть, главврач виноват, а не область? Нужно разобраться. Может, главный врач никчемный? Тогда выгоните его!

Козловская О.В. Да они его выгнали уже. У них новый главврач. Он уже назначен или исполняет обязанности? Назначен. Давайте мы на следующем заседании прямо в повестку поставим информацию по этому поводу. Нет возражений? И просим Анатолия Михайловича проинформировать по ситуации с программой госгарантий. Достаточно? Завершаем обсуждение. Тогда, уважаемые коллеги, предлагаю голосовать принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	5
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли изменения, дополнения ко второму чтению закона? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	27+4
Проголосовало против.....	5
Воздержалось.....	4

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2013 год» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Может быть, мы попросим, чтобы по этому вопросу доложил позицию бюджетный комитет и не будем слушать доклад?

Куприянец А.Б. Я думаю, что коллеги меня поддержат, что Вера Ивановна частично затронула эту тему. Это закон-сателлит, и в данной ситуации с учетом поправок общий объем расходов, обеспечивающих инновационную деятельность, в 2013 году прирастает и составит 6 млрд. 638 млн. Прошу за это проголосовать.

Козловская О.В. Есть вопросы? Пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемый Александр Брониславович, вопрос первый: за счет чего, за счет каких источников произошло это увеличение?

Куприянец А.Б. За счет федеральных поступлений, которые мы с вами получаем.

Казаков В.В. А во-вторых? Скажите, сколько федеральных средств, сколько региональных.

Куприянец А.Б. Вот сегодня мы с вами вносили изменения в бюджет и слышали, что федеральных средств у нас поступило 710 миллионов.

Казаков В.В. Это я знаю, а дальше?

Куприянец А.Б. Что дальше?

Казаков В.В. Увеличение произошло на 1 млрд. 363 млн. руб.

Куприянец А.Б. Остальные деньги областные у нас.

Казаков В.В. За счет каких источников? Я же Вас и спрашиваю об этом.

Куприянец А.Б. Вера Ивановна, помогите мне.

Плиева В.И. Это закон-спутник, соответственно, он вытекает из тех параметров, которые предусмотрены уже сегодня в областном бюджете. Поэтому это те средства, которые не были учтены, возможно, ранее в этом законе, и то, что поступило сейчас. Ничего нового, т.е. никаких сверхувеличений здесь нет.

Козловская О.В. Есть еще вопросы, коллеги? Нет. Есть желающие выступить? Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Казаков В.В. Я бы хотел получить полную расшифровку об этом миллиарде трехстах шестидесяти трех миллионах трехстах тридцати пяти рублях.

Куприянец А.Б. Вера Ивановна, давайте дадим.

Плиева В.И. Дадим-дадим.

Козловская О.В. Спасибо. Можно ставить на голосование. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....36

Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....4
 Воздержалось.....3
Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения есть к 1-ому чтению закона?

Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....34
 Проголосовало за.....27+4
 Проголосовало против.....4
 Воздержалось.....3
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Изменения в данный закон вносятся в соответствии с изменениями, внесенными в Бюджетный кодекс. Их там очень много, многие поправки касаются процедуры исполнения бюджета, в том числе относятся к нам как к органу, организующему исполнение бюджета. Я назову только самые ключевые поправки, которые, естественно, интересны всем. То есть мы данный закон приводим в соответствие с изменениями, внесенными в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Соответственно по всему тексту закона словосочетание «долгосрочные целевые программы» заменено на словосочетание «государственные целевые программы». С 1 января 2014 года понятия долгосрочных целевых программ не будет. Пока у нас сейчас переходный период, действующие программы переименовываем в государственные и работаем над новым порядком составления вот этих государственных программ. При рассмотрении бюджета на 2014-2016 годы мы будем с вами, я думаю, рассматривать.

Далее. Полномочия Администрации области дополнены следующими направлениями:

Администрация определяет порядок размещения бюджетных средств на банковских депозитах;

утверждает государственные программы Томской области (сейчас тоже был порядок, что Администрация утверждала долгосрочные программы);

устанавливает порядок принятия решений и разработки государственных программ Томской области, формирование и реализацию указанных программ;

устанавливает порядок проведения оценки эффективности по государственным программам Томской области и критерий указанной оценки. Именно над этими документами сейчас областная Администрация работает, готовя их.

У начальника Департамента финансов был ряд исключительных полномочий, которые были ему определены как федеральным законом, так и законом Томской области. Сейчас часть этих полномочий исключена. Они касаются запрета главным распорядителем на осуществление расходов, они касаются отмены возможности применения некоторых санкций. Это связано именно с тем, что сейчас требованиями Бюджетного кодекса предусмотрено создание отдельного контрольного органа с правом юридического лица, у которого будут очень большие полномочия.

И еще одна поправка, которая, собственно говоря, тоже не является чем-то кардинально меняющим наш закон, но тем не менее она уточняет норму, которая в законе была. Речь идет о межбюджетных трансфертах, которые были целевыми средствами предоставлены местным бюджетам и по той или иной причине не были использованы в текущем году. Уточняется редакция этого пункта: прописано, что неиспользованные трансферты подлежат возврату в доход областного бюджета. Эта норма и действовала, просто сейчас конкретизирована. При этом сказано, что эти средства в соответствии с решением главного администратора бюджетных средств могут быть вновь переданы бюджетополучателю, то бишь местному бюджету, при подтверждении потребности в них.

Вот такие основные изменения. На закон имеются все заключения, они положительные, поэтому прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы к Вере Ивановне, пожалуйста. Борис Алексеевич, пожалуйста.

Мальцев Б.А. Вера Ивановна, этот закон известен, мы его все время пытаемся улучшать, но вот какова роль Думы в этом серьезном процессе? Ниже еще можно опустить?

Плиева В.И. Борис Алексеевич, к сожалению, не мы определяем эти меры.

Мальцев Б.А. Но сейчас вот вносим поправки, вы все программы сами утверждаете, а мы только голосуем.

Плиева В.И. Нет, Борис Алексеевич, на этапе подготовки, разработки, более того, согласования перечня разрабатываемых программ роль Думы и депутатов будет определена. Мы это четко понимаем.

Козловская О.В. Вера Ивановна, можно добавить чуть-чуть? Роль Думы депутаты определяют. Не «будет определена», а депутаты определяют.

Плиева В.И. Я неточно сказал, извините.

Кляйн И.Г. Вера Ивановна, первый вопрос Борис Иванович уже задал.

Куприянец А.Б. Комитет предлагает принять законопроект в 2-х чтениях.

Кляйн И.Г. Вера Ивановна, второй вопрос у меня связан с последней поправкой, которую Вы озвучили, – о том, что межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, должны вернуться в областной бюджет.

Плиева В.И. Да, это так.

Кляйн И.Г. Но у нас раньше было записано, что они с разрешения главного администратора (распорядителя) возвращаются на те же цели. А сегодня Вы говорите: все, убираем с муниципалитетов и возвращаем в областной бюджет.

Плиева В.И. Нет, читайте дальше, где про возвраты (абзац первый часть 4 статьи 38), – «подлежат возврату». Читаем ниже ч.4 ст.38, дополненную абзацем вторым: «В соответствии с решением главного администратора бюджетных средств о наличии потребности в межбюджетных трансфертах (это пункт 35 в таблице поправок, там в «форме субсидий» и т.д.), неиспользованных в текущем году, средства в объеме, не превышающем остатка указанных межбюджетных трансфертов, могут быть возвращены в очередном финансовом году».

Кляйн И.Г. Это такие фразы... Может быть, а может и не быть.

Плиева В.И. Иван Григорьевич, я еще раз говорю, что ничего не изменилось.

Кляйн И.Г. Возвращаются по решению главного администратора...

Плиева В.И. А здесь то же самое. Вы предусмотрели фразу «могут быть возвращены» – все, до свидания.

Козловская О.В. Коллеги, я прошу прощения, давайте конкретные предложения, что нужно сделать – оставляем так, или вы просите подкорректировать.

Кляйн И.Г. Нет, я тогда скажу редакцию.

Плиева В.И. Иван Григорьевич, «могут быть» – это речь идет о чем? Там написано «при наличии потребности». Условно говоря, потребности может и не быть.

Кляйн И.Г. Как это? Была программа, и потребности может не быть!

Плиева В.И. Объясняю, как может не быть потребности. Провели конкурс, отторговали. Условно говоря, было 10 млн. на субсидию, стало 8. На каком основании 2 млн. должны отдать? Контракт заключен на 8 млн.

Кляйн И.Г. Вы тогда мотивации лишаете!

Плиева В.И. Извините, Иван Григорьевич, но вот такое законодательство.

Кляйн И.Г. Вы у них отобрали – и все, до свидания. Ну а как будут развиваться бюджетные отношения?

Козловская О.В. Давайте мы обо всем этом скажем в выступлениях. Сейчас вопросы к Вере Ивановне.

Плиева В.И. Эта норма записана в соответствии с Бюджетным кодексом.

Козловская О.В. Спасибо, Вера Ивановна. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел законопроект, сегодня все заключения получены, комитет предлагает принять его в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу. Нет вопросов. Пожалуйста, кто желает выступить? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Я все же в защиту того, что у нас было, хочу сказать. У нас было нормально предусмотрено, и этим самым обеспечивалась справедливая мотивация органов местного самоуправления экономить «государевы» деньги, наиболее эффективно их использовать и эту же экономию пускать на решение задач муниципалитетов. А мы сегодня предлагаем эту мотивацию изъять этими двумя статьями и сказать: «Вы за 8 млн. сделали, ну и, слава богу, а эти 2 млн. мы

забираем в бюджет». Мотивация всегда штука очень осторожная, и здесь не перегнуть бы палку. Поэтому у меня предложение оставить этот абзац под 34-ым порядковым номером в таком виде, в котором он у нас был, а абзац 35-й просто убрать из новой редакции законопроекта.

Козловская О.В. Кто еще хочет выступить? Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Мальцев Б.А. Я поддерживаю Ивана Григорьевича, надо обязательно так поступить. Действительно, тогда зачем этому муниципальному образованию искать более дешевое? Как написано в программе 10 млн., так он за 10 и наймет подрядчика. Не надо этого делать. Я поддерживаю Ивана Григорьевича и прошу остальных депутатов тоже поддержать.

Козловская О.В. Спасибо. Еще есть желающие выступить? Нет. Если позволите, я тоже воспользуюсь правом депутатского выступления и хочу 2 момента отразить. Знаете, опыт показывает, когда мы со слуха принимаем решения, досконально их не проработав, это не есть хорошо. Поэтому мое предложение...Все-таки комитет рассматривал, правовые службы Законодательной Думы Томской области с этим документом работали, и сейчас вот Вера Ивановна подошла и показала, что точно такая же запись была в действующей редакции закона. Вопрос в том, о чем говорят Иван Григорьевич и Борис Алексеевич, безусловно, есть. Но я думаю, мы тогда должны с вами дать поручение все-таки двум комитетам – в первую очередь бюджетно-финансовому и комитету по экономической политике – еще раз вернуться к этому вопросу. И если будет принято решение, что, да, действительно, в рамках федерального законодательства мы можем от этой нормы отступить, давайте примем, если можем. Потому что какой смысл исключать, если мы сейчас исключим, а завтра получим представление от прокуратуры о том, что мы сделали неправильно? У нас, кстати, в последнее время таких случаев достаточно. Это первый момент.

И второй вопрос, который тоже поднимался в ходе обсуждения этих изменений. Я здесь своих коллег поддерживаю. Хочу, Анатолий Михайлович, обратиться к Вам и к Департаменту экономики и финансов. Вы правильно говорите, что норма федерального закона предписывает, что сегодня государственными программами занимается исполнительный орган власти. Но в Федеральном законе «О парламентском контроле» предусмотрена норма, в

соответствии с которой в обязательном порядке до того, как программа принимается Губернатором, она проходит фактически экспертизу в профильных комитетах представительного органа власти. И я думаю, что для того чтобы нам не усугублять это напряжение (а оно очевидно), нам нужно с этим согласиться. Тем более, поверьте, мы сейчас же видим, что здесь присутствуют абсолютно здравомыслящие люди, и если они какие-то проблемы здесь ставят и какие-то предлагают изменения внести в программу, к этому как минимум надо прислушаться. Тем более (еще раз подчеркиваю) федеральный закон четко определяет, что это прерогатива Губернатора Томской области и Администрации, которая в конечном счете программу принимает. Но не услышать и не принять позицию депутатов неправильно. Поэтому я бы предложила, коллеги, чтобы не ломать копья, проголосовать в 2-х чтениях этот закон и сделать протокольное поручение двум комитетам с привлечением юридического отдела разобраться в этом предложении, которое высказано двумя депутатами, для того чтобы мы могли идти дальше. Потому что у нас осталось несколько дней, и бюджет будет внесен в Думу. И все по-новому ломать, мне кажется, смысла нет. Время у нас еще есть. Там будет работать согласительная комиссия, я думаю, что в октябре мы к этому вопросу вернемся, а аппарат должен взять этот вопрос на контроль. Это мое предложение. Галина Григорьевна, Ваше выступление, пожалуйста.

Немцева Г.Г. Уважаемые коллеги, я тоже хочу поддержать Ивана Григорьевича и Бориса Алексеевича. Мое предложение, как говорит Оксана Витальевна, чтобы не ломать копья, принять в первом чтении, доработать поправку Мальцева и Кляйна и потом уже на следующее заседание выносить во втором чтении. Потому что, если мы сейчас в 2-х чтениях примем, никакие поправки в данный законопроект, я вас уверяю, никогда не будут внесены.

Козловская О.В. Понятно. У нас с вами есть договоренность полугодовой давности, у нас такая ситуация возникала, когда комитет принимает одно решение, а в ходе Думы мы начинаем предлагать другое решение, и депутаты комитета потом, мягко говоря, возмущаются. Поэтому давайте мы, наверное, сделаем так: мы сейчас проголосуем первое чтение и попросим, чтобы комитет сформировал свою позицию. Если они готовы с этим согласиться, значит, мы ограничимся первым чтением, если не готовы, то тогда будем голосовать второе чтение, и

результаты покажут, кто «за», кто «против». Нет возражений? Я предлагаю сейчас поставить на голосование первое чтение, а второе чтение проголосовать позже. Нет возражений? Так пойдет, Александр Брониславович?

Куприянец А.Б. Первое чтение, да.

Козловская О.В. А потом вы соберетесь, обсудите и примете решение.

Звонарев С.В. Анатолию Михайловичу слово дайте.

Козловская О.В. Одну секунду, мы же еще обсуждаем.

Звонарев С.В. Пусть он скажет и развеет все сомнения.

Куприянец А.Б. Я бы хотел тоже поправить Оксану Витальевну. Комитет собираться после 1-го чтения не будет. Комитет решение принял, и есть позиция комитета, и давайте работать по утвержденному регламенту. Если у кого-то есть другое предложение, это будет второе голосование по той позиции.

Козловская О.В. Позиция комитета тоже озвучена. Пожалуйста, Анатолий Михайлович.

Рожков А.М. Уважаемые депутаты, мы приносим извинение, наверное, не до конца мы проработали в комитете, но тем не менее я хотел бы дать пояснение. Мы сегодня говорим о тех ресурсах, которые сегодня передаются органам местного самоуправления на реализацию конкретных мероприятий. Это не дотация, которая передается органам местного самоуправления и органы местного самоуправления самостоятельно определяют, куда они эти деньги направят. Долгосрочные целевые программы, как мы их называли до сегодняшнего дня, предусматривают софинансирование 50 на 50, и та экономия, которая появляется в органах местного самоуправления после проведения котировок или конкурсов, полностью сегодня на 100% не зависит от инициативы органов местного самоуправления или каких-то других органов власти. Если происходит экономия по какому-то лоту, точно в таком же размере происходит экономия и в органах местного самоуправления, исходя из собственных источников, которые они предполагают направить на то или иное мероприятие. Я хотел бы отметить еще следующую задачу. Ресурсы, которые возвращаются в областной бюджет, мы готовы снова в рамках этой же программы направить на выполнение той же задачи, консолидируя усилия. Наглядный пример: 130 млн. было выделено г.Томску для приобретения жилья для детей-сирот, но они не были реализованы, и мы

вынуждены снова направлять в следующем финансовом году. Механизм этот необходим. Прошу поддержать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Позиции всех понятны, теперь давайте по процедуре. Мы сейчас с вами голосуем первое чтение, затем в соответствии с Регламентом я поставлю на голосование поправку Кляйна и Мальцева об исключении одного положения из статьи закона, при этом вы знаете, что комитет не намерен менять свою позицию и просит поддержать позицию комитета. Правильно, Александр Брониславович? У нас процедура такая – мы не голосуем решение комитета, мы будем голосовать поправку, но при этом есть позиция бюджетного комитета. Всем все понятно?

Мальцев Б.А. Понятно, но только комитет про эту позицию не знал. И не надо тут смешивать все.

Козловская О.В. Борис Алексеевич, но есть председатель комитета и есть члены бюджетного комитета. Никто не возмутился.

Мальцев Б.А. Он все правильно говорит, это Вы неправильно говорите. Комитет к нашей поправке никакого отношения не имеет, он ее не рассматривал, поэтому он вместе со всеми голосует ее сейчас.

Козловская О.В. Давайте будем голосовать, я думаю все всё услышали и поняли. Так? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Иван Григорьевич, я Вас прошу сформулировать поправку.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, я прошу 34 и 35 пункты, где у нас сравнительная таблица, сейчас взять в руки. Я предлагаю слова «могут быть возвращены» заменить одним-единственным словом «возвращаются». «...В форме субсидии и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованных в текущем финансовом году средств в объеме, не превышающем остатка указанных межбюджетных трансфертов, возвращаются в очередном финансовом году в доход бюджета, которому они были ранее предоставлены для финансового обеспечения». Здесь четкая фраза – «возвращаются».

Козловская О.В. Коллеги, мы не обсуждаем. Есть поправка депутата, мы сейчас поставим ее на голосование. Итак, еще раз, Иван Григорьевич, скажите, пожалуйста, где эта поправка.

Кляйн И.Г. 35 пункт таблицы изменений, где черным шрифтом выделено как новая статья...

Козловская О.В. И в этом пункте Вы предлагаете исключить какие слова?

Кляйн И.Г. Вместо слов «могут быть возвращены» написать «возвращаются в очередном финансовом году».

Козловская О.В. То есть мы заменяем слова «могут быть возвращены» на слово «возвращаются». При этом я еще раз обращаю внимание на позицию Администрацию, позицию председателя бюджетно-финансового комитета и депутатов, хотя Борис Алексеевич тоже является членом бюджетно-финансового комитета, я не могу сказать, что это позиция комитета.

Мальцев Б.А. Я и говорю, что мы это не обсуждали.

Козловская О.В. Итак, мы голосуем поправку в таблице, под 35-ым пунктом формулировка.

Мальцев Б.А. Оксана Витальевна, по мотивам голосования можно?

Козловская О.В. Пожалуйста.

Мальцев Б.А. Дорогие депутаты, я думаю, будет правильно, если мы одному из кандидатов в мэры города сделаем сейчас подарок. Я прошу вас поддержать.

Козловская О.В. Да, нарушив федеральный закон. Нормально. Поэтому, коллеги, голосуем поправку И.Г.Кляйна.

Результаты голосования

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	19
Проголосовало против.....	10
Воздержалось.....	4

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Не проходит. Нам нужно 22 голоса, а здесь 19, четыре голоса, которые у нас переданы, были переданы за редакцию бюджетно-финансового комитета. Есть еще изменения, дополнения? Голосуем принятие в целом во втором чтении и постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
-----------------	----

Проголосовало за.....21+4

Проголосовало против.....8

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Тем не менее я думаю, коллеги, давайте мы все-таки протокольно эту запись сделаем и вернемся к вопросу, учитывая, что позиция достаточно большого количества депутатов была в поддержку инициативы.

Мальцев Б.А. Оксана Витальевна, но Вы же нас обманули. Нам надо посчитать от присутствующих.

Козловская О.В. Это поправка к закону, Борис Алексеевич. Нужно 22 голоса. Это же не постановление мы с вами голосуем, а закон.

Мальцев Б.А. Но поправка в закон все равно от числа присутствующих.

Козловская О.В. Борис Алексеевич, 22 голоса от числа избранных депутатов. Спасибо.

Терещенко А.А. Вот сзади меня прокурор сидит, она читает Интернет и скажет, как трактуется Бюджетным кодексом.

Ларина Н.С. Здесь написано: «Не использованные в текущем году трансферты...подлежат возврату». Не «могут быть возвращены», а «подлежат возврату».

Кляйн И.Г. Я несколько о другом говорил. А то, что Вы читали, это к первой части 34-го пункта...Я несколько о другом говорю.

Козловская О.В. Коллеги, мы проголосовали, решение принято, протокольную запись сделали. Идем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О межбюджетных отношениях в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Этот закон мы точно так же приводим в соответствие с нормами Бюджетного кодекса. Суть всех изменений, которые внесены в этот закон, основывается на том, что у нас уже выстроено в системе межбюджетных отношений, с некоторыми уточнениями. Изменения, которые внесены в федеральное законодательство, направлены на защиту органов местного

самоуправления. В чем заключается эта защита? Предусмотрена норма, которая обязывает устанавливать критерий выравниваемости бюджетной обеспеченности муниципальных образований законом о бюджете и недопустимость снижения дотаций каждому муниципальному образованию в новом бюджетном цикле. Действующая система межбюджетных отношений и распределения объема дотаций существенных изменений не претерпела, она как бы конкретизирована в соответствии с требованиями бюджетного законодательства. И появилась еще одна норма, где предусмотрена обязанность Администрации утверждать на срок не менее 3-х лет перечень расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления, в целях финансирования которых представляются субсидии из бюджета. При этом должны быть утверждены целевые показатели результативности предоставления субсидий и их значение. То есть если до настоящего времени выделялась субсидия, а там достигнут результат или не достигнут результат, цели какие-то ставятся, но не так жестко. Сейчас все очень жестко. И такое постановление после внесения и принятия бюджета будет подготовлено.

На законопроект получены все заключения, эти заключения все положительные. Прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Вере Ивановне. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Вера Ивановна, вот 4-й порядковый номер сравнительной таблицы, поправку вносите в ст.5 по возможности отказа местного самоуправления от возложенных функций в соответствии с финансированием дополнительных нормативов. Чем вызван отказ? Какой нормой закона? Почему появилась эта статья?

Плиева В.И. На самом деле эта норма точно так же использовалась, поэтому у нас точно так же органы местного самоуправления могли отказаться от допнормативов взамен дотации. Вот и все.

Кляйн И.Г. Просто я сравниваю, здесь часть таблицы отсутствует, а новая вроде появилась.

Плиева В.И. А, поняла. Здесь идет еще «или от налоговых доходов по дополнительным нормативам»...

Кляйн И.Г. Да. Вот чем эта норма вызвана?

Плиева В.И. Трудно сказать, федеральные законодатели написали, я не могу сегодня за них сказать. Я могу, конечно, собственное видение сказать, но мало ли... Может быть, вы не сможете софинансировать. Любые субсидии предоставляются на условиях софинансирования. Федерация предоставляет субъекту субсидию, а субъект говорит: «Я не могу обеспечить софинансирование». Отказывайтесь тогда официально. По-видимому, будет такой порядок.

Кляйн И.Г. А дополнительные отчисления по налогам? Это ж, в том числе, допнормативы, отказ от допнормативов.

Козловская О.В. Смотрите: это норма федерального закона, поэтому в данном случае мы обязаны привести все в соответствие. Если есть какие-то вопросы, давайте мы в рабочем порядке будем их прояснять.

Кляйн И.Г. Но я вот и задал вопрос, чтобы понять, нормой или чем это объясняется.

Плиева В.И. На практике это еще не использовали. Это совершенно новая норма. Как она будет использоваться, не знаю пока.

Кляйн И.Г. Пусть разберется, потом ответит.

Козловская О.В. Хорошо. Еще есть к ней вопросы? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Я сейчас позицию выскажу, но до комитета, видимо, Екатерина Мефодиевна хотела сказать, да?

Собканюк Е.М. Да. Уважаемые коллеги, комиссия по бюджету, которую я возглавляю, рассмотрела данный законопроект. В нашу комиссию входят очень серьезные представители налоговой инспекции, наша Счетная палата, заместители некоторых глав муниципалитетов. Велась очень жаркая дискуссия по поводу данного законопроекта. В итоге мы, проанализировав все эти вопросы, пришли к мнению, что в основном это технические правки, которые нам необходимо произвести в соответствии с федеральным законом. И ни шаг влево, ни шаг вправо мы здесь с вами не сможем сделать. Поверьте, мы этот вопрос целый час рассматривали, чуть ли друг другу чубы не рвали, но наша комиссия приняла такое решение: рекомендовать комитету рассмотреть и принять данный законопроект.

Куприянец А.Б. Комиссия Екатерины Мефодиевны заседала до заседания комитета, и комитет, когда рассматривал данный законопроект, уже руководствовался решением комиссии. Комитет рассмотрел и рекомендует принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли изменения, дополнения к редакции закона, принятого в первом чтении? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....35
 Проголосовало за.....34+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по расчету и предоставлению дотаций бюджетам поселений Томской области за счет средств областного бюджета» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Этот закон является производным от предыдущего, который мы рассматривали, и здесь речь идет о том, что если по городским округам, которые одновременно являются поселениями, они получают дотацию из 2-х фондов – из фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов (по базовому закону о межбюджетных отношениях), то поскольку с сельскими поселениями мы напрямую не работаем, мы эти средства на поселения передаем через муниципальные районы. Точно так же закон приводится в соответствие с Бюджетным кодексом и с тем законом, который вы проголосовали

только сейчас. Все заключения на законопроект получены, они положительные. Были замечания к первому чтению, сейчас они полностью учтены. Данный законопроект рассматривался и на бюджетной комиссии, и на бюджетном комитете. Спасибо.

Козловская О.В. К Вере Ивановне вопросы, пожалуйста. Нет вопросов. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет предлагает принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Нет. Желаящие выступить? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения к первому чтению есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....34+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на обед.

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» «О реализации Указов Президента РФ от 07.05.2012 № 597, от 01.06.2012 № 761, от 28.12.2012 № 1688 в части повышения заработной платы работников социальной сферы». Слово для доклада предоставляется Акатаеву Чингису Маметовичу, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

Акматаев Ч.М. Уважаемые депутаты, Оксана Витальевна сейчас обозначила те указы, которые задали векторное направление по пути повышения заработной платы в бюджетной сфере. Вы помните майский Указ 597, затем он 1 июня в «Национальную стратегию действий в интересах детей» добавил категорию педагогических работников дополнительного образования, и уже самый последний Указ прошлого года, который был подписан 28 декабря 2012 года «О некоторых мерах в области государственной политики в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», где были добавлены педагогические работники образовательных, медицинских и других учреждений, работа которых непосредственно связана с данной категорией детей. Указы Президента, что касается Томской области, в количественном составе охватывают 41 тыс. человек (это 65% работающих в четырех отраслях – здравоохранении, образовании, культуре, социальном обслуживании), или 44% от всех работников бюджетной сферы в Томской области. В 2013 году на повышение заработной платы работников в рамках указов и достижений агрегированных показателей по соотношению со средней заработной платой в экономике будет направлено 3,9 млрд. руб. В качестве информации хочу сказать, что когда мы только приступили к формированию дорожных карт, на начало года эта сумма составляла 4, 6 млрд. руб. После того, как мы уже начали в разрезе каждой отрасли делать уточняющие показатели, сегодня уже более-менее знаю эту сумму – это 3,9 млрд. Сами понимаете, что сумма немаленькая.

Слайд 2. Я буквально пробежусь кратко по этим 9 обозначенным категориям работников бюджетной сферы, какие агрегированные показатели в 2013 году мы должны достичь.

По педагогическим работникам образовательных учреждений общего образования – 100% от средней заработной платы в экономике в 2013 году;

преподаватели и мастера производственного обучения учреждений профтехобразования – 75% от средней заработной платы в экономике Томской области;

социальные работники – 47,5% от средней заработной платы в экономике Томской области.

Врачи – темп роста 129,7% от средней заработной платы;

средний медицинский персонал – 75,6% от средней заработной платы в экономике Томской области;

младший медицинский персонал – 50, 1 % от средней заработной платы в экономике Томской области;

работники учреждений культуры – 60% от средней заработной платы в экономике;

педагогические работники дошкольных образовательных учреждений – 100% от средней заработной платы в сфере общего образования;

педагогические работники учреждений дополнительного образования детей – 75% от средней заработной платы учителей.

К повышению заработной платы мы приступили с апреля, это было связано с тем, что с декабря прошлого года вышло постановление 1290 Правительства Российской Федерации, все отраслевые департаменты были задействованы в кропотливой работе по выверению и разработке дорожных карт вплоть до 2018 года. В рамках действующих систем оплаты труда:

1. Увеличены гарантированные стимулирующие выплаты. Например, за наличие квалификационной категории для врачей – в 2 раза, для среднего медицинского персонала – в полтора раза, для педагогических работников – в полтора раза.

2. Установлены гарантированные стимулирующие выплаты в виде ежемесячных персональных надбавок в размере 15 до 60% к должностному окладу в зависимости от категорий работников. Оставшиеся средства направлены на негарантированные стимулирующие выплаты за качество и эффективность работы. Могу привести пример, что диапазон гарантированной части оплаты труда в 4-х отраслях колеблется от 67, 4 до 79,6%, негарантированная часть – соответственно 20,4 до 32,6%. Мы понимаем, что в соответствии с этим конкретная заработная плата каждого работника может быть как выше, так и ниже целевого значения по заработной плате в целом для отрасли. В отношении каждого работника в настоящее время в рамках эффективного контракта (появилось такое понятие) уточняется и конкретизируется его трудовая функция, показатели и критерии эффективности деятельности, устанавливается размер вознаграждения и поощрения за достижение коллективных результатов труда.

Итоги первого полугодия. Мы можем уверенно сказать, что всем категориям работников, на которых согласно указам распространяется норма поэтапного повышения оплаты труда, данный фонд был увеличен. Вместе с федеральными министерствами Администрацией Томской области сформированы конкретные планы по обеспечению уровня поэтапного роста заработной платы в период до 2018 года, исполнение которых взято под жесткий вертикальный контроль. Реализованные мероприятия позволяют не только обеспечить рост абсолютных значений зарплаты, но и существенно улучшить позицию бюджетников на рынке труда. Мониторинг достижения целевых показателей проводится органами статистики ежеквартально нарастающим итогом. В первом полугодии 2013 года средняя заработная плата в экономике Томской области составляет 28 тыс. 960,9 руб. Это 19-е место в целом по России по величине заработной платы (в 1-ом квартале мы занимали 23-е место) и второе место в Сибирском федеральном округе, после Красноярского края. То есть среди 12 субъектов федерального округа мы на втором месте по абсолютной величине средней заработной платы. По итогам 1-го полугодия у нас 9 категорий бюджетников. Агрегированные целевые показатели соотношения средней заработной платы выполнены по 4 категориям работников: педагогические работники учреждений общего образования, преподаватели и мастера производственного обучения учреждений профтехобразования, социальные работники и средний медицинский персонал.

В качестве информации могу сказать, что на общероссийском уровне подведены итоги 1-го полугодия, у нас были определены 5 лучших регионов по выполнению этих показателей (из Сибирского федерального округа вошла Новосибирская область) и 5 аутсайдеров, куда попал Красноярский край. Томская область находится в середнячках. Дальше я подробно расскажу.

Слайд 4. Это вот эти 4 категории, по которым Томская область выполнила указы Президента. Темп роста средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования по сравнению с 1-ым кварталом 2013 года у нас на территории составил 109, 3%, в абсолютном выражении это 29 тыс. 340 руб. Если сравнивать с дорожной картой, теми показателями, которые были у нас утверждены, темп роста составил 101, 3% от заработной платы в экономике Томской области. По данному показателю мы

входим в тройку лидеров в Сибирском федеральном округе. Могу также для информации сказать, что 14 регионов Российской Федерации не достигли 100%-ого соотношения к региональной средней заработной плате, в том числе Красноярский край.

Слайд 5. Зарботная плата преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений профтехобразования увеличилась существенно по сравнению с 1-ым кварталом – на 45,5% – и составила в абсолютном выражении 24 тыс.917 руб. (пятое место в Сибирском федеральном округе). Могу сказать, что здесь ситуация значительно улучшилась, потому что по итогам 1-го квартала Томская область замыкала восьмой десяток. Это тоже связано с объективными причинами, я думаю, что в ходе обсуждения мы это затронем.

Следующая категория, по которой выполнены агрегированные показатели, это заработная плата социальных работников. Абсолютное выражение по итогам 1-го полугодия это 14 тыс. 583 руб. Рост по сравнению с 1-ым кварталом – 120, 2%, а целевой ориентир у нас был 50, 4%, мы его перевыполнили на 2,9 пункта.

И четвертая категория, по которой Томская область выполнила по итогам 1-го полугодия целевой ориентир, это средняя заработная плата среднего медицинского персонала. В абсолютном выражении это 22 тыс. 223 рубля, третье место в рейтинге регионов Сибирского федерального округа. По сравнению с 1-ым кварталом заработная плата возросла на 1,7% и составила 76,7% от средней заработной платы в экономике Томской области при целевом ориентире 75,6%.

Теперь по остальным пяти категориям. Относительно 1-го квартала, несмотря на то, что идет рост заработной платы по итогам 1-го полугодия, у нас не достигнуты агрегированные целевые показатели в соотношении средней заработной платы по следующим категориям работников: педагогические работники дошкольных образовательных учреждений, педагогические работники учреждений дополнительного образования, врачи, младший медицинский персонал и работники учреждений культуры. Посмотрим первый слайд – это педагогические работники дошкольных образовательных учреждений, т.е. вы помните целевой ориентир, который задан на 2013 год, – это 100% соотношения к средней заработной плате в сфере общего образования, или 24 тыс. 550 рублей в абсолютном выражении. Ни один из регионов Сибирского федерального округа не

достиг этих показателей. Если говорить в целом по России, данный показатель был достигнут только в 4-х регионах. Это Тверская, Тюменская, Курская и Курганская области. Однако не могу не подчеркнуть, что Томская область входит в число лидеров. Наш показатель – 94,2%. То есть буквально чуть-чуть нам не хватило. И уровень средней заработной платы составляет в сфере дошкольного образования 23 тыс. 231 рубль. Мы держим первое место в Сибирском федеральном округе.

Заработная плата педагогических работников дополнительного образования возросла на 34, 3% по сравнению с 1-ым кварталом и составляет 21 тыс. 791 руб. Целевой показатель, который нужно было достичь по итогам 1-го полугодия, это 75% от зарплаты учителей. У нас показатель составляет 71, 7%. Также для такой интересной информации статистику приведу: 60 регионов Российской Федерации не достигли показателя даже в 65%. Поэтому область с этой точки зрения показатель этот более приближенно выполняет.

Средняя заработная плата врачей увеличилась на 1, 2% и составляет на сегодняшний день 36 тыс. 736 руб. Это 7-е место в Сибирском федеральном округе. Могу сказать, что средняя заработная плата врачей в Красноярском крае, несмотря на то, что они не входят в пятерку худших, 42 тыс. 220 руб. Однако целевой показатель по соотношению со средней заработной платой у нас не достигнут. 129, 7% – показатель, который у нас утвержден Минздравом в дорожной карте, наш целевой показатель практически 126,8 %. Тоже небольшая разница. Я объясню потом, почему. В 18 регионах показатель темпов соотношения не превысил 120%, у нас – 126,8%.

Младший медицинский персонал. Абсолютная заработная плата (среднее значение опять же) – 12 тыс. 288 руб. Рост по сравнению с 1-ым кварталом составил 10,8%, целевой показатель был определен по соотношению к средней заработной плате как 50,1%, он не достигнут и составил 42, 4 %. В Сибирском федеральном округе только 3 субъекта достигли за 1-ое полугодие этого показателя – Бурятия, Тува и Новосибирская область.

И, наконец, заработная плата работников учреждений культуры. В 1-ом полугодии она возросла на 14%, составив в среднем 16 тыс. 89 рублей, это второе место в Сибирском федеральном округе по абсолютному значению. При этом целевой ориентир по соотношению к заработной плате в экономике (56,1) не

достигнут и составил 55,6%, тоже буквально чуть-чуть не хватило. Что касается сферы культуры, мы по итогам рассмотрения на межведомственной комиссии, которая, как вы знаете, создана, ежемесячно мониторим все, что происходит в отношении повышения заработной платы, мы сделали рекомендацию Департаменту культуры о том, чтобы нецелевой показатель, который они взяли (выше установленного в Российской Федерации (56,1%), а они взяли 60% на 2013 год) и явно не выполняют, сменили в дорожной карте на общероссийский ориентир, т.е. на 56,1%.

Таким образом, по итогам 1-го полугодия Томская область выполнила 6 из агрегированных показателей (я тут не говорю еще о 2 показателях, которые вне моей компетенции – это научные работники и работники сферы высшего образования. По ним показатели тоже выполнены у нас по России. В настоящее время поставлена задача по внедрению эффективного контракта. Я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что это самый сложный вопрос, то есть понятно, что финансовая нагрузка ложится на плечи области. Я вам привел цифры только этого года (3, 9 млрд.). Разработка и внедрение эффективного контракта, наверное, не менее сложный вопрос. С какой точки зрения? Ну, не привыкли у нас к эффективности повышения качества, к сожалению, с годами так определялись формы функционирования бюджетной сферы. И сегодня процесс идет сложно, люди привыкли просто получать заработную плату, а сегодня очень многие из них считают, что речь идет об абсолютном повышении, хотя в Указе об этом четко сказано, что на чаше весов должно лежать повышение качества, о чем и вы, депутаты, всегда говорите, как в здравоохранении, так и в образовании и эффективность самой системы. Соответственно при разработке каждого эффективного контракта и его внедрении идет такое внутреннее неприятие, которое можно понять, потому что люди с этим не работали, но весь 2013 и первую половину 2014 года мы этот контракт эффективно во всех отраслях будем внедрять. Есть сложности и другого характера. Если система общего образования года 3 или 4 в рамках стимулирования работает и у них уже есть определенные точки, по которым они идут (ведение электронного журнала, методологическая, кафедральная работы), то как оценивать, например, работу коллектива детского дома? Или как оценить работу и ввести эффективный контракт в коллективе дома

престарелых? Какие должны быть там критерии? То есть я это говорю к тому, что работа эта достаточно сложная, тут в первую очередь подсознание людей надо менять. У меня все.

Козловская О.В. Спасибо, Чингис Маметович. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Чингис Маметович, понятно, что огромная работа по реализации указов идет. Скажите, 6 из 11, как Вы сказали, выполнены показатели, как отражены в бюджете следующего и плановом периоде 2015-2016 гг. и в дорожной карте, в том числе, достижение целевых показателей, у которых там самый плохой рейтинг – младший медицинский персонал, культура, т.е. те, кто внизу сегодня, по которым мы не достигли показателей? Проглядывается повышение в следующую трехлетку? И второй вопрос: Вы же знаете, когда были депутатом, люди нам задают один и тот же вопрос – какая средняя заработная плата, сколько он получал, на каких должностях, сколько времени затратил...

Акатаев Ч.М. Коэффициент совмещения Вы имеете в виду?

Кляйн И.Г. Да. Есть какая-то статистика по отношению заработной платы к норме времени, к факту нормативному?

Акатаев Ч.М. Что касается 2013 года, вы видели, что по пяти агрегированным показателям, в принципе, у нас абсолютное значение достаточно близко к тем, которые утверждены дорожными картами. По их выполнению (мы пока фиксируем первое полугодие) я абсолютно точно могу сказать, я думаю, мы отчитаемся на февральской Думе, когда подведем итоги января. Мы эти показатели выполним. У нас в этом абсолютная уверенность, связанная с тем, что мы приступили только с 1 апреля, то есть, вы видите, какой темп мы задали по некоторым категориям, хотя бы по тем же мастерам профтехобразования – на 45,5%, почти в 2 раза увеличилась заработная плата. У нас есть уже промежуточные итоги по августу, часть по сентябрю, мы думаем, что выполним. Что касается 2014-2017-го годов, дорожные карты четко описали темпы роста, в абсолютном выражении суммарно тоже в бюджете эти деньги учтены, другой вопрос, что вы видите, что сегодня творится, вообще тенденцию. Если в прошлом году только 14 регионов шли с предельным дефицитом бюджета, сегодня на данную цифру вышло 58 регионов. Почему это происходит? Сегодня Оксана

Витальевна говорила о том, что вообще тенденция замедления темпов социально-экономического развития, а выполнение указов с нас никто не снимает. В 2013 году с учетом федерального трансферта мы эту задачу выполним. Что касается того, истинная ли это средняя заработная плата по отраслям, не буду скрывать, что та исторически сложившаяся модель в силу кадровой нехватки в отрасли образования и здравоохранения имеет определенный коэффициент совмещения. Мы долго думали над тем, какую выбрать тактику. Коэффициент совмещения во всех 4-х отраслях разный. Например, если говорить о культуре, дополнительном образовании, там нет такого превышения, например, вот средний коэффициент совмещения в образовании – 1, 8. Правильно, Александр Андреевич?

Щипков А.А. 1, 2.

Акматаев Ч.М. 1,2, прошу прощения. Есть где-то равное единице. Совмещение в здравоохранении – тоже где-то в районе 1,4. Мы оттолкнулись от фактического, считаем как среднюю заработную плату, у нас другого выхода нет.

Кляйн И.Г. Это и есть средняя заработная плата?

Акматаев Ч.М. При более загруженном функционале. Где-то в каких-то отраслях.

Козловская О.В. Вяткин Н.А. Пожалуйста.

Вяткин Н.А. То, что зарплата повышается, это хорошо, особенно в детских садах. Но получается так: заведующие все жалуются, что они все показатели выполняют, но когда распределяется, заведующие получают гораздо меньше, чем воспитатели. Я, конечно, понимаю, что разрыв не должен быть большим, но они говорят: «Какой тогда стимул к работе у нас?». Как Вы это видите и пытаетесь ли изменить?

Акматаев Ч.М. Своевременный вопрос. И вот на октябрьском заседании межведомственной группы мы отдельно рассматриваем наш подход по заработной плате руководителей, потому что сегодня это не только в детском саду, но уже и в некоторых школах возникла ситуация, когда директор, у которого нет большой учебной нагрузки, начинает получать гораздо меньше некоторых учителей. И это уже тревожный симптом с точки зрения того, что руководитель может уйти. И мы с руководителями департаментов, Департамента финансов договорились о том, что в октябре мы этот вопрос рассмотрим отдельно и выработаем наши принципиальные

подходы. С руководителей в любом учреждении ответственность никто не снимал, соответственно вознаграждение должно в какой-то мере отличаться.

Козловская О.В. Андрей Геннадьевич.

Петров А.Г. Чингис Маметович, я посмотрел эти слайды, и захотелось из высшего образования уйти в учителя школы. А вопрос такой: а педагоги дополнительного образования, которые работают в школе, к какой категории относятся? Дело в том, что сейчас вот разбираюсь по одному обращению, и получается, что у педагога реальная зарплата 8-9 тысяч. Понятно, что она там сидит на одной ставке, но все-таки они к какой категории относятся и что у них там по зарплате? Потому что я не увидел там никаких гарантированных стимулирующих выплат, которые должны быть ежемесячно.

Акматаев Ч.М. Александр Андреевич, пожалуйста.

Щипков А.А. Педагоги дополнительного образования, работающие в общеобразовательных учреждениях, относятся к категории «педагогические работники общеобразовательных учреждений». Средняя заработная плата та, которую озвучил Чингис Маметович. Внутри этой категории, понятно, есть разница, но и педагоги дополнительного образования в школах работают меньше, чем на одну ставку. Поэтому здесь надо понимать, на сколько ставок работает педагог.

Петров А.Г. На одну ставку.

Козловская О.В. Может быть, есть смысл по этому конкретному случаю с Александром Андреевичем посмотреть, потому что для нас-то это тоже важно.

Акматаев Ч.М. Индивидуально посмотрим, хорошо.

Громов О.В. Чингис Маметович, могу утверждать тоже, что положительно сказываются усилия власти по поводу повышения заработной платы в образовании, и сама цифра впечатляющая (65% уже охватили), но тревога берет за ту меньшую часть. Что с ними-то? Мы будем все повышать, и уже разница огромная между этими двумя категориями. Будет ли повышение у этих 35%, или они будут так же аутсайдерами, еще большее расслоение будет?

Акматаев Ч.М. Я бы даже эту сумму увеличил, потому что я в начале своего доклада сказал, что мы охватили этими указами (что тоже неплохо, потому что до майских указов никогда об этом речи не поднималось) вопрос низкой заработной

платы. Сегодня позитив идет, и вот в районах встречаемся со многими коллективами. То, о чем Вы говорите, т.е. категории, которые не попали, составляют 56%, т.е. указами охвачено только 44% всех бюджетников области. Вопрос очень большой, он у вас всех звучит. Мы с Оксаной Витальевной обсуждали этот вопрос. Я думаю, что это вопрос общего нашего подхода, который мы должны выработать. Потому что вы помните, что когда еще в прошлом году я докладывал о том, как мы будем реализовывать в 2013 году указы Президента, говорил, что точка напряжения у нас сегодня в 2-х плоскостях – внутри тех 4-х отраслей, где охвачено 6,5% (это вот то, о чем говорит Николай Александрович и многие другие), например, что те же помощники воспитателей детского сада, технический персонал, повара, няни, которые вносят такой же вклад в воспитание ребенка, как и воспитатели. Это первая точка напряжения. Вторая точка напряжения это те, кто вообще не попал из других отраслей. Вот Екатерина Мефодиевна попросила озвучить, какой выход мы видим из этой ситуации. Например, вот сейчас вы слышали статистику по первому полугодю из уст Министра труда и соцзащиты о том, что у нас начинает на фоне этого резко отставать заработная плата в других отраслях. Потому что общий темп повышения заработной платы по Российской Федерации составил за 1-ое полугодие 12,6%. В бюджетных отраслях я сегодня вам цифры привел. Приблизительно одинаковая картина по России. Я думаю, что предмет отдельного обсуждения, я уже не буду вам говорить, вы все люди интеллектуальные и знаете, что вторая (не озвученная) часть вопроса – финансы. Сегодня только на эти 44% я вам назвал цену по 2013 году.

Козловская О.В. Алексей Геннадьевич, пожалуйста, Ваш вопрос.

Федоров А.Г. Чингис Маметович, когда будут пересмотрены оклады? Потому что сегодня санитарки получают 2,5тысячи, а за счет стимулирующих мы должны накрутить 10-15 тысяч, причем эти стимулирующие на разные виды работ. Критерии к ним одинаковые. Допустим, 5 тыс. 400 ставка у врача, мы принимаем на работу молодого специалиста, и говорим: «Вот у тебя ставка 5.400, плюс районный коэффициент, остальное – стимулирующие выплаты».

Акатаев Ч.М. Я хочу сказать, что когда мы определяли вообще методологию подхода, уже было движение по повышению в отраслях. Этот вопрос

обсуждался осенью прошлого года. Могу сказать одно: это извечный вопрос, который всегда будет будироваться. Почему я сегодня и сделал акцент на том, что гарантированная часть стимулирующих выплат вместе с окладом составляет в районе 70%. Если бы мы пошли по повышению окладной части (в принципе, хорошее дело, я бы всегда это поддержал), мы бы сквозным порядком были должны повисить оклады всем, даже не затронутым в указах. Цена вопроса была бы просто ужасной. Говоря откровенно, мы как бы находимся в определенной ловушке.

Козловская О.В. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Хан В.П. Чингис Маметович, помимо того, что сильно сказывается увеличение заработной платы, большое количество людей за это спасибо скажет, еще речь идет о поступлении из Федерации средств (мы сегодня в бюджете видели) на строительство новых детских садов, на капремонт, т.е. введение новых дополнительных мест. В бюджет следующего года закладываются будущие ставки? Потому что на примере позапрошлого года видим, что детские садики, допустим, в срок сдавались, пока набирали туда персонал, они по полгода могли ждать своих будущих клиентов.

Акматаев Ч.М. Уважаемые депутаты, вы знаете, что в рамках Указа Президента 599 мы должны к 2016 году (т.е. по состоянию на 31 декабря 2015 года) ликвидировать в хорошем смысле очередь для детей от 3 до 7 лет. Для нас это в количественном выражении 10 тыс. 741 место. И сегодня на самом деле, благодаря областным, а также местным и федеральным средствам (вы знаете, что мы получили буквально недавно 450 млн. рублей, что позволит нам создать еще тысячу дополнительных мест), мы в следующем году можем претендовать еще дополнительно почти на миллиард рублей. В дорожных картах учтено не только это. То есть по каждому году с учетом года у нас четко размечено, сколько детских садов будет. В рамках ГЧП у нас 15 детских садов по 9 муниципальным образованиям, все это учтено. Более того, мы в дорожных картах учли и назреваемую проблему по строительству новых школ. У нас сегодня, вы знаете, сегмент демографии смещается к школьникам. Если сегодня 105 тыс. детей переступили порог школ 1 сентября, то к 2020 году мы ожидаем 140 тысяч. А учитывая требования федеральных государственных стандартов в рамках Закона

«Об образовании», обучение должно быть в одну смену, все остальное время внеурочное, вы понимаете, что сегодня 50% школ г.Томска учатся в 2, а некоторые и в 3 смены. Соответственно, после того как мы решим проблему детских садов (а после совместно выработанных подходов ее решения мы чувствуем, что точки напряжения там уже нет), следующей проблемой будут школы. Но в дорожных картах мы это учли. Опять же подчеркиваю, что учесть мероприятие не значит, что под него есть финансы. И сообща вместе с Думой и Федерацией мы будем выработать подходы решения проблемы.

Козловская О.В. Ну что, коллеги, достаточно? Чингис Маметович, спасибо большое. Совершенно очевидно, что Вы предложили нам продолжить эту дискуссию. Потому что вопросов задают много, а отвечать должен один. И я думаю, что здесь очень важно то, как будет сформирована доходная часть бюджета. Без этого, безусловно, брать на себя и решать какие-то социальные обязательства будет сложно. Я предлагаю, коллеги, всем зарегистрироваться и передаю бразды правления Александру Брониславовичу.

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 30 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Дубровиной Елене Сергеевне**, и.о. начальника Департамента экономики Администрации Томской области.

Дубровина Е.С. Добрый день, уважаемые депутаты и приглашенные! Вашему вниманию предлагается Закон Томской области «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения». Настоящий законопроект

разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации 21 марта 2013 года по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Цель законопроекта – снижение налоговой ставки по единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с 10% до 7,5% для организаций и индивидуальных предпринимателей Томской области, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, основным видом экономической деятельности которых является рыболовство, рыбоводство и предоставление услуг в этих областях. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета. В 2012 году поступления в консолидированный бюджет Томской области, взимаемые по упрощенной системе налогообложения, от вида деятельности «рыболовство», «рыбоводство» и предоставления услуг в этих областях составили порядка 591,6 тыс. руб., что составляет 0,049% от общих поступлений по упрощенной системе налогообложения, из которых 4,1 тыс. руб. приходится на налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов. Так, законопроектом предлагается уменьшить налоговую ставку с 10 до 7,5% соответственно, и выпадающие доходы консолидированного бюджета Томской области составят около 1 тыс. рублей. Комитетом рыбного хозяйства Томской области разъяснено налогоплательщикам о намерении предоставить такую льготу уже в 2013 году. Так, за 8 месяцев 2013 года в консолидированный бюджет уплачено порядка 39 тыс. рублей, за 2013 год оцениваются поступления порядка 58 тыс. рублей. Льгота составит 14,5 тыс. руб. Рост поступлений показывает, что при предоставлении льготы издержки бюджета от ее предоставления будут компенсироваться ростом. Уважаемые депутаты, прошу рассмотреть данный законопроект и принять его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы, пожалуйста.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, почему систему сделали «расходы-доходы»? Это сложные отчеты и т.д. Нельзя ли сделать ставку, допустим, 5%?

Дубровина Е.С. На самом деле понижение ставки регламентируется Налоговым кодексом. И Федерация нам дает возможность понизить до 7,5%.

Козловская О.В. Елена Сергеевна, какой Вы делаете прогноз от введения этой льготы? Какой нам даст результат по 2014 году?

Дубровина Е.С. В принципе, по 2014 году мы планируем, что рост будет. Мы доходы получим на уровне 2013 года.

Козловская О.В. Нет, Вы конкретно скажите, пожалуйста, какой вы ждете прирост по налогооблагаемой базе за счет этой льготы?

Дубровина Е.С. Оксана Витальевна, сказать сейчас, сколько мы получим до копейки, невозможно. Почему? Потому что данная отрасль даже по статистическим отчетам находится в тени на 99%. И что даст эта льгота, мы увидим в 2014 году, но мы ожидаем, что по крайней мере часть заявленного бизнеса выйдет из тени. Часть.

Козловская О.В. Если речь вести об 1 тысяче рублей, это как бы овчинка выделки не стоит. Просто я что хочу сказать? Если сегодня такая льгота применяется, я не возражаю, мы действительно ничего не теряем, это, может быть, пилотный эксперимент, но по крайней мере мы тогда должны понимать, за счет каких предприятий мы будем решать эту задачу. Их тогда можно увести соответствующим образом.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел законопроект и просит принять, учитывая, что заключения все есть, в 2-х чтениях. Вопросы будут? Нет. Можно ставить на голосование? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....25+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Выступления? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О применении пониженной ставки по налогу на**

прибыль организаций для организаций, занятых в рыбохозяйственном комплексе Томской области» (1, 2 чтение

Куприянец А.Б. Поступило предложение доклад не слушать, потому что всем все ясно, а перейти к вопросам. Пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....31+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О Контрольно-счетной палате Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Пронькину Алексею Дмитриевичу**, председателю Контрольно-счетной палаты Томской области.

Пронькин А.Д. Уважаемые депутаты, на ваш суд представляется законопроект «О внесении изменений в Закон Томской области «О Контрольно-счетной палате Томской области». Это наш 177-ой закон. И основанием для этого послужило принятие федерального закона, регулирующего закупки, где с 1 января 2014 года контрольно-счетные органы всех уровней наделены дополнительными полномочиями по аудиту закупок на государственные и муниципальные нужды. Дополнительных расходов не требуется, поэтому прошу принять в 2-х чтениях. Заключение имеются.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть к докладчику?

Кадесников А.П. Только вы будете проверять?

Пронькин А.Д. Нет, почему? Федеральная палата, палата субъекта и контрольно-счетные органы муниципалитетов.

Кадесников А.П. ... (Не прослушивается.)

Пронькин А.Д. Нет, они будут смотреть, скорее всего, законность, а мы смотреть эффективность. Аудит – эффективность. И еще можем пересечься с контрольным управлением Администрации.

Козловская О.В. Кстати, хороший вопрос задал Александр Петрович. Я в продолжение: сегодня методики оценки эффективности есть?

Пронькин А.Д. Единых нет.

Козловская О.В. А чем вы тогда будете руководствоваться? Мы сейчас эффективный вам инструмент даем. И тем не менее это что будет? Допустим, документ, утвержденный Вашим приказом, или вы внесете предложение? Собственно, вы Администрации и Думе не подконтрольны. Поэтому кто будет утверждать эту методику?

Пронькин А.Д. Мы сейчас вносим изменения в регламент нашей работы, а за основу берем аналитику из других субъектов.

Козловская О.В. А тогда, Алексей Дмитриевич, Вы считаете необходимым этот регламент согласовать с Администрацией и, наверное, все-таки с Законодательной Думой? С точки зрения, может быть, не согласования в официальном порядке, а, по крайней мере, обсуждения. И я думаю, Анатолий Михайлович, это надо учесть, вопрос очень серьезный. Потому что потом этот документ в случае чего будет являться основанием для разборок в судах.

Пронькин А.Д. Теоретически да, такое возможно.

Козловская О.В. Спасибо. Здесь, во-первых, даже где-то будет пересечение с муниципальными органами, со специальным органом Администрации. Да, здесь сообща надо рассматривать. Надо объединяться и каждому определять свою нишу, чтобы не делать двойную работу.

Куприянец А.Б. Коллеги, мы услышали заявление Алексея Дмитриевича о том, что предполагаемый регламент нужно обсудить с исполнительной и законодательной властью. Еще вопросы будут? Больше вопросов нет. Спасибо. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует с учетом положительных заключений принять его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к Владимиру Казимировичу? Нет вопросов. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения имеются? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....28+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об особо охраняемых природных территориях в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Тарасову Игорю Геннадьевичу**, и.о. начальника Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

Тарасов И.Г. Уважаемые депутаты, в июле этого года произошли изменения в структуре исполнительных органов государственной власти Томской области – путем выделения из Департамента природных ресурсов создано Управление охотничьего хозяйства Томской области. Данному Управлению переданы, в том числе, полномочия по государственному управлению в сфере организации, охраны и функционирования государственные зоологические заказники областного значения. Для того чтобы данное Управление осуществляло свои полномочия, рассматриваемым законопроектом вносятся технические изменения в Закон Томской области «Об особо охраняемых природных территориях в Томской области» в части конкретизации наименования исполнительного органа. Данный закон не потребует дополнительных финансовых средств из областного бюджета.

Все положительные заключения на законопроект получены, прошу принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к Игорю Геннадьевичу? Пожалуйста, Александр Петрович.

Кадесников А.П. Игорь Геннадьевич, решение об образовании особо охраняемой территории принимает Администрация области по вашему представлению, а что, вы единственные можете сделать представление? У других субъектов предложений по особо охраняемым территориям быть не может?

Тарасов И.Г. И в федеральном, и в нашем законе так прописано.

Кадесников А.П. А Вы как думаете? Я читаю досконально и говорю, что субъекты могут быть разные – муниципалитеты, советы ветеранов и т.д.

Тарасов И.Г. Всегда, конечно, эти субъекты ходатайствуют, а в конечном варианте все документы оформляем мы и представляем...(Слово не прослушивается.) Они могут свои пожелания только высказать.

Куприянец А.Б. Хорошо. Еще вопросы? Нет вопросов. Мнение комитета, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Комитет рассмотрел, все заключения без замечаний.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Громов О.В. Можно мне? У Александра Петровича хорошее предложение было. Может быть, можно принять с голоса, чтобы не только Управление, а муниципалитеты писали?

Куприянец А.Б. Ни со слуха, ни с голоса принимать не будем. Мы с вами давным-давно определились. Если есть необходимость, давайте проработаем и на следующем собрании внесем.

Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом. Олег Владимирович, я просто зачитаю Вам небольшие выдержки, касающиеся предложений об изменении повестки. Его нам надо сначала проработать, а потом уже вносить.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу,** начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Уважаемые депутаты, я кратко напомню, о чем идет речь. Здесь 2 направления – изменения, направленные на совершенствование регулирования, и есть несколько принципиальных моментов. Что касается совершенствования регулирования, здесь на Департамент по управлению государственной собственностью возлагается контроль за эффективностью использования земельных участков, находящихся в собственности. Уточняется перечень работ, связанных с предоставлением земельных участков, дополняется работой по межеванию земельных участков, по разработке документов по планированию, и приводится в соответствие с Земельным кодексом статья 11 Закона – устанавливается круг лиц, условия предоставления земельных участков в безвозмездное и срочное пользование. И второе направление, как я уже сказал, это более принципиальные изменения Закона. Во-первых, в соответствии с поручениями Президента от 11 февраля 2011 года у нас предусматривается обязательный учет критерия нуждаемости улучшения жилищных условий для постановки на очередь для предоставления земельного участка для индивидуального жилищного строительства (это пункт 1 части 3.1 ст.7 закона). Во-вторых, мы предлагаем исключить из очереди лиц, которые имеют земельные участки для личного подсобного хозяйства в границах населенных пунктов, потому что действующее законодательство допускает сейчас строительство жилого дома на таком земельном участке, а вот такое двойное предоставление участков обременяет очередь и делает невозможным предоставление для других лиц. Все

положительные заключения имеются, поэтому прошу поддержать и принять во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Алексей Анатольевич. Вопросы? Николай Александрович.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, афганцы, многодетные матери стоят в очереди в Томске по 5-6 лет, что, нельзя выделить землю? Почему такое замедление в решении вопроса?

Трынченков А.А. Я просто хочу обратить внимание, что данный закон к этому отношению не имеет, но могу сказать, что мы в раздаточном материале предоставили вам сведения по количеству земельных участков, которые предполагается сформировать. Вы обратите внимание, что у нас ужасный дефицит земельных участков. По предложению Законодательной Думы нами был проработан вопрос с другими регионами, и в тех регионах, в которых сопоставимые с нами условия, везде совершенно одинаковая ситуация. Если предоставляются земельные участки, они предоставляются без инфраструктуры, на окраине, люди от них отказываются. Абсолютно одинаковая ситуация везде.

Вяткин Н.А. Но изменится ситуация?

Трынченков А.А. Этот закон, который мы сейчас вносим, на это вообще никак не влияет.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, еще есть вопросы? Давайте предоставим слово председателю комитета.

Кляйн И.Г. Алексей Анатольевич ничего не утаил, все сказал правильно. Ко второму чтению учли контроль за эффективностью. Комитет рекомендует принять во втором чтении.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект во втором чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 8 Закона Томской**

области «О специализированном жилищном фонде Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Это следующая операция по внесению изменений в часть 2 статьи 8 Закона Томской области «О специализированном жилищном фонде Томской области» – меняются слова «с 1 января 2012 года» на слова «31 декабря 2012 года». Такое формальное изменение влечет то, что люди, которые будут поставлены на учет на год позже, будут иметь право на предоставление им жилья, приобретение в собственность из специализированного жилищного фонда. Что касается финансирования, то у вас в раздаточном материале есть таблицы 1, 2, 3, с которыми вы можете ознакомиться. Там 29 семей всего дополнительно. Исходя из обоснования стоимости квадратного метра, у нас получилась сумма 63 млн.134 тыс. 280 руб. Вера Ивановна, как я понимаю, сегодня докладывала, что в бюджете эта сумма предполагается. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть? Нет. Позиция комитета.

Кляйн И.Г. Данный законопроект Оксана Витальевна озвучила в своем спиче. Все комитеты дали положительные заключения с просьбой принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы к Ивану Григорьевичу будут? Нет. Можно ставить на голосование? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения к закону будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Как и написано, этот законопроект подготовлен в целях совершенствования норм 53-ОЗ «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области». Предлагается внести два изменения. Первое: мы предлагаем внести изменение в ч. 2 ст.12, потому что необходима законодательная регламентация порядка расторжения трудовых договоров с руководителями областных государственных учреждений (у вас в таблице представлены изменения, которые вносятся).

И второе изменение в часть 1 статьи 19. Здесь мы предлагаем отдельно в качестве представителей Томской области в органах управления хозяйственных обществ указать лиц, замещающих государственные должности. Раньше такого указания не было, они относились к так называемым «иным» лицам, которые в законе указываются. Предполагается, что с ними может быть заключен договор на представление интересов на возмездной основе, что противоречит законодательству. И в этой связи, чтобы не было противоречий, мы предлагаем их отдельно прописать и указать, что они представляют интересы на безвозмездной основе. Все положительные заключения получены, прошу поддержать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы будут к докладчику? Вопросов нет. Позиция комитета совпадает. Комитет рассмотрел и также рекомендует принять в 2-х чтениях, потому что те замечания, которые были, на сегодня полностью устранены.

Голосуется законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....22+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Информация Администрации Томской области об итогах визита Министра сельского хозяйства РФ Федорова Николая Васильевича»**. Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

Кнорр А.Ф. Добрый день, уважаемые коллеги! Мне предложено выступить с информацией по итогам посещения Министра сельского хозяйства. Вы знаете, что в нашей области с рабочим визитом был Министр сельского хозяйства Федоров Н.В. Нам удалось показать, какую цель мы ставили, удалось показать состояние дел в Томской области, поделиться планами и, как говорится, сверить наши часы с теми, кто вырабатывает государственную политику России. И была совершенно узкая задача, которую мы преследовали, – создать имидж агропромышленной части экономики Томской области. Вторая часть это изменение правил механизма получения субсидий, перехода с целевого на несвязанное субсидирование при отсутствии четкого понимания, как и на что тратят выделенные ресурсы и как участвовать в федеральных программах, потому что сегодня их порядка 440, и порой участие в них и подготовка документов вызывает много вопросов (прежде всего с нашей стороны) и непонимание с федеральной стороны, прежде всего Министерства финансов, Минэкономразвития. Поэтому требуется совершенствование методики с учетом территориальных, климатических особенностей той или иной территории. И нам надо было это четко понять, и прежде всего, чтобы Министр это четко понимал. Помимо Министра, у нас еще работал Лабинов В.В. Мы с ним посетили Межениновскую птицефабрику, где была дана очень высокая оценка с точки зрения конвертации кормов, мяса – 1,6. Это одна из самых высоких оценок в Российской Федерации. Она была подвергнута сомнению, но после посещения птицефабрики Владимир Витальевич

как профессионал в этом убедился. Мы посетили молочные заводы Семкина, посетили предприятия Кожевниковского района, фермы, конкретно Дубровскую, состоялся конкретный обмен мнениями. Нам удалось оставить приятное впечатление о конкретном состоянии дел, которое на сегодняшний день у нас есть. Мы ничего не приукрашивали, показывали, как есть, в целях оказания практической помощи и понимания путей дальнейшего развития нашей отрасли. Наши гости приняли участие в открытии козьей фермы Г.А. Прокопьевой в Кожевниковском районе. Вы знаете, что мы, кроме получения молока и мяса, преследуем тенденцию, в связи с ростом аллергических и других заболеваний, производства диетических продуктов в виде козьего молока, кроличьего мяса, мяса индейки. Обрабатывается в Чажемто опыт создания перепелиной фабрики и т.д. Один из таких семейных проектов на 400 коз сегодня прибыльный. Это племенное хозяйство, которое будет позволять нам наращивать племенное козоводство на территории не только Томской области, но и всего Сибирского региона. Я скажу, что сегодня купить козу практически невозможно, это дефицит, за которым стоят в очереди. Средняя племенная коза, ее доставка обошлась нам в 46 тыс. рублей. Это почти как племенная корова. То есть идет спрос и тенденция к потреблению экологически чистых продуктов. Я думаю, что тренд, который мы выбрали, совершенно правильный. Мы планируем выход на мощность 500 тонн козьего молока, сейчас поставка и фасовка будет осуществляться кооперативом «Союз» Асиновского района. Мы сейчас работаем с голландцами, они сейчас работают в Трубачево, а в последующем мы с ними планируем создание предприятия по фасовке и производству козьего сыра.

Следующим объектом посещения стало КФХ «Летяжье» В.Н. Селихова, где была дана оценка проведения посевов, показано ведение семеноводства в условиях севера, ход уборки урожая и техническое оснащение. Обсуждались вопросы, связанные, прежде всего, с поддержкой на гектар семеноводства, растениеводства, техническим перевооружением. Обсуждался вопрос потребности в высокой степени технической оснащенности томских аграриев в связи с необходимостью проведения полевых работ в агротехнические сроки, которые короче, чем у всех остальных соседей. Мы пытались донести до Министра прежде всего через Владимира Николаевича как специалиста, фермера, возглавляющего Ассоциацию

фермерских хозяйств, все проблемы крестьян, которые на сегодняшний день у нас есть, и те климатические особенности. По крайней мере, Министр был доволен. Он был очень удивлен, когда летели над Кожевниковским и Шегарским районом, тем, что все обрабатывается, что практически нет земли, которая не обработана. Мы своей цели добились, и программа техперевооружения, которую мы сегодня обсуждали и которая, надеемся, будет принята и учтена в бюджете, оценена Министром. Мы обсудили вопросы техперевооружения. Министерству удастся 15% направлять на техническое перевооружение, на трактора и комбайны, которые производятся в Российской Федерации, а для Сибирского региона это практически равно нулю, потому что транспортная составляющая все практически съедает. Поэтому это было доведено Министру, чтобы хотя бы за Уралом эта транспортная составляющая учитывалась, для того чтобы наши крестьяне имели такую же льготу, какую имеют те, кто находится в Ростове либо еще где-то рядом. Поэтому попытались, по крайней мере, это объяснить.

Высокая была дана Министром оценка по социально ориентированной политике, бесплатному питанию работников КФХ «Летяжье» и других предприятий, строительству ведомственного жилья, поддержке местных инициатив. В этом году проведены референдумы в Чилинском и Дубровском поселении, в Уртаме по участию населения в подготовке проектов по благоустройству поселений, развитию инженерной инфраструктуры (200 руб. на избирателя). На каждый рубль местного обложения им дается дополнительно еще 3 рубля из областного бюджета, поселения заказывают проектно-сметную документацию, участвуют в программах по развитию поселений и т.д. Для стабильного дохода населения в зимнее время организована работа на лесозаготовке.

Затем наши коллеги из Министерства приняли участие в открытии тепличного комплекса ООО «Трубачево», который в принципе завершен, и первая, и вторая очередь. Там закрытый грунт, современные энергоустановки. В Российской Федерации всего 2 такие газогенераторные установки. И теперь остался там еще один этап – с капельным орошением открытый грунт для выращивания овощей и системой по благоустройству. Я думаю, что можно гордиться тем, кто начинал этот комплекс, и тем, что завершили. Это

действительно прекрасный комплекс в Томской области, один из самых современных сегодня в Российской Федерации. Выращивание 700 тонн томатов, 2 тыс. тонн огурцов и более 2 млн. салатов позволяет нам получать качественную продукцию. Она действительно качественная и ароматная, и мы получаем экологически чистую продукцию в зимнее время, когда мы не можем получать от остальных. Хотя мы потребляем примерно 15 тыс. тонн томатов в год и 13 тыс. тонн огурцов. То есть это вроде бы небольшая цифра, но зимой она будет значимой с точки зрения поставки продуктов. Это наше здоровье. Сегодня в Трубочево проект, который реализовывался с 2011 года, является хорошим примером частно-государственного партнерства. Его общая сумма была 1,2 млрд., 1 миллиард уже примерно вложен, с 2011 года по настоящее время господдержка вместе с федеральным бюджетом составляет примерно 31 млн. Это федеральные деньги, остальное (180 млн.) – это поддержка областного бюджета. Всего 212 млн. Дальше это кредитные и собственные средства, которые вложены участником данного проекта. Совместно дальше будем решать вопросы (и даны поручения Министру) по строительству жилья для специалистов и благоустройству близлежащего Трубачевского и Мирнинского поселения. Я думаю, там будет хороший комплекс и с рыболовным хозяйством. Там прекрасное место, где может население Томска и те, кто там живет, прекрасно провести свое время и получить хороший образец культурного бытия. Министр пообещал поддержать этот проект в рамках госпрограммы по социальному развитию села. Был также Министром одобрен план создания на базе тепличного комплекса учебно-консультационного пункта для подготовки и переподготовки кадров в области производства овощей закрытого грунта. Представители Министерства, руководитель Ассоциации «Теплицы России» здесь тоже присутствовали, были даны высокие оценки ресурсосберегающим технологиям, используемым на новом комплексе. Поэтому сегодня мы испытываем явную потребность в кадрах, которые могли бы работать, иметь такое учебное пособие, такой комплекс. Это уникальная возможность, имея факультет в ТГУ, Аграрный университет, мы можем сегодня подготовить хороших специалистов, дефицит которых мы испытываем. Сейчас это сотрудничество мы налаживаем. У нас нет таких коммуникаций, но я думаю, нам это удастся в ближайшее время. Дальнейшая встреча была в Томском государственном

университете. Министру были представлены разработки молодых ученых Томской области в области АПК, и поручением Министра по итогам визита обозначена встреча соответствующего ведомства Министерства с руководством области и с Князевым, и я разговаривал с Алексеем Сергеевичем. Он вчера встречался с Петриковым, с Чекмаревым, состоялась встреча, я ему говорил, что надо ожидать. Никто не хочет пускать, в основном считается в Москве, что только московская наука имеет окончательное решение, поэтому никто, конечно, томских ученых там, конечно, не ждет, но команда такая дана, правда, с трудом. Но он доволен встречей, и мы будем туда представлять, для того чтобы в тех федеральных средствах, которые есть, участвовали наши молодые томские ученые с теми проектами, которые могут быть достаточно интересны, по крайней мере, чтобы наши ученые отработывали методику пробивания своих проектов на федеральный уровень. Это будет делаться тяжело, о чем я знаю из практики своей прошлой деятельности, но общими усилиями мы это сделаем. И все наши образовательные комплексы и исследовательские программы, я думаю, будут финансироваться, в том числе и за счет федеральных средств. По крайней мере, в протокольной части это отражено.

В Администрации Томской области было проведено итоговое совещание под председательством Министра сельского хозяйства, на котором присутствовали представители муниципальных образований, приглашались депутаты, представители кредитных, общественных организаций, студенты учреждений аграрного профиля. Оценка состояния сельского хозяйства нашей области была дана Лабиным В.В. (имеется в виду в области животноводства и племенного дела) и Чекмаревым П.А., директором департамента.

Главные моменты по животноводству. Генетический потенциал молочного скота Томской области достаточно высок, выше, чем в среднем по Сибири и России, содержание жира и белка хорошее, а вот уровню культуры ведения молочного животноводства и уровню племенных работ дана невысокая оценка. За последние 5 лет только 7% производится молока высшего сорта. Эта цифра может подвергаться критике, но то, что она невысокая, то да. В среднем это самый низкий показатель по Сибири – в Тюмени 53%, в Омске 40%, в Кемерово 90%, в среднем по России 41%. А это федеральные деньги. Поэтому, решая этот вопрос, я думаю,

мы сейчас кардинально по нему сдвинулись, по крайней мере, передовые хозяйства это ощущают. И копейка приходит, и они это ощущают. Я думаю, что за этот год были поучены более высокого качества корма, и мы в этом показателе сдвинемся. Низкий выход телят отрицательно влияет на экономику молочных хозяйств, и себестоимость молока 13,54 – это выше, чем в среднем по Сибири (14,8). Рентабельность производства 9,5, в Сибири – 21,7. По производству молока на душу населения мы на 60-ом месте в Российской Федерации с учетом, что 15 субъектов не производят молока вообще. Отмечена отрицательная динамика поголовья скота за последние 5 лет и объемы производства молока. Вот результаты. Но главное – это племенная работа. Это то, что нас беспокоит, и мы этим занимаемся. Руководители, которые в этой части работают, я думаю, знают, что надо делать. И по итогам визита Министра мы разработали программу и в дальнейшем будем изменять, в том числе, и структуру Департамента по экономическому развитию села, и делать акцент в эту сторону.

То, что касается растениеводства, то Чекмарев П.А. отметил низкую степень оснащенности сельского хозяйства, при которой невозможна интенсификация производства. И вторая проблема – улучшение контурности полей, проведение мелиоративных культурно-технических мероприятий, ввод в оборот неиспользуемых пахотных земель. Это по пути повышения продуктивности пашен. Однако в оценке потенциала производства товарной продукции имеется и объективное ограничение – как сравнивать экономическую эффективность растениеводства на севере области, на юге, не говоря уже об иных регионах. Министр пообещал откликнуться на наше обращение о включении в перечень субъектов Российской Федерации получателей субсидий на завоз семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Мы также сформулировали проблему нашего животноводства в северных муниципалитетах Томской области в связи с высокими затратами на производство продукции и необходимости их целевой поддержки в федеральном бюджете. Тем более наши предложения совпадают с теми предложениями, которые сегодня вносит Якутия, Ханты-Мансийск и другие северные территории. Об этом мы договорились и на сельском сходе, и в формате обсуждения с представителями отрасли. Повторю, что основной приоритет развития сельского хозяйства – это

ускоренное развитие молочного скотоводства, для чего мы сформулировали и далее будем уточнять экономический стимул – это поддержка производства высококачественного товарного молока, отдельно молока высокого качества, а также техническая и технологическая модернизация производства молока и кормовой базы. Состояние основных фондов АПК ставит приоритетом нашей поддержки техническое переоснащение и технологическую модернизацию производства. Мы наметили пятилетнюю программу. Как видим, оценка состояния дел, предлагаемые пути решения проблемы АПК области и Министерства совпадают. И это первый, возможно, главный результат, и они понимают целесообразность поддержки с точки зрения результативности. И, наверное, поэтому Министр дал согласие приехать на открытие начавшей строиться фермы в СПК «Белосток». И, во-вторых, как было сказано выше, определены конкретные направления взаимодействия по реализации томских проблемных вопросов, таких, как неучастие некоторых региональных программ в софинансировании с федеральным бюджетом. Нас сначала признали пострадавшими от засухи, а затем исключили из конкурсной процедуры как не выполнивших показатели соглашения. Парадокс. То есть мы не можем получить надои, потому что нет кормов, соответственно, если все пять параметров выполняешь, а один (по надоям) не выполняешь, то ты полностью вылетаешь из этой программы. Поэтому я еще до этого выступал на селекторном совещании. Министром дано поручение об учете форс-мажорных обстоятельств при распределении данных программ. В принципе, Министр это еще раз утвердил и дал свои поручения.

Не отлажена методологическая база расчета возможного ущерба в условиях чрезвычайной ситуации, когда подсчитываются убытки от невозможности собрать урожай и не подсчитываются убытки от невозможности посеять. Мы тоже об этом договорились. То есть, когда ты посеял и не убрал, но нет методики, если у тебя нет возможности посеять, например, тебя залило, и ты не можешь посеять. Мы договорились еще о космомониторинге, создании с Министерством (они работают, объединив усилия с «Газпромом», над оптимизацией затрат) совместного проекта, который идет по космомониторингу земли. Договорились (и Министр нас поддержит) о включении в программу (мы там находимся, но она будет

утверждаться тоже Министерством) по Томскому аквабиоцентру, который будет строиться в Шегарском районе. Министр нас в этом поддержал.

Обращение по поддержке материально-технической базы ветеринарной службы и кадров ветеринаров, сейчас эта работа ведется.

Поддержка по льну. Мы сегодня в Асино работаем по томскому льну, хорошо ребят поддерживаем в этом плане, и думаю, что будем это предприятие совершенствовать и изучать другую точку. Главный из результатов, что представители агробизнеса слышали оценку не только из наших уст, а прежде всего из уст Министерства. Иногда мы чувствуем внутреннее сопротивление, неприятие нашей логики. Должен сказать, что мы с прошлого года прошли большой путь по консолидации действий и притирке наших позиций. Могу откровенно сказать, что формируется все в большей степени команда единомышленников. Но жирная точка в нелицеприятной оценке нашей культуры нашей работы станет окончательной, и, что греха таить, устаревший взгляд некоторых на необходимый уровень производства еще остается. Поэтому я думаю, что главное, что мы довели все, что мы сегодня делаем, и у Министра сложилось впечатление о Томской области. Скажу еще, что сегодня у нас запросили на случай приезда Председателя Правительства, что можно посетить по результатам рекомендаций Министра. Мы, конечно, направили свои предложения. Возможно, будет выбираться из многих вариантов регион, но то, что наши предложения о том, куда можно поехать и посмотреть, в числе 5-6 регионов уходят в Правительство, это уже результат того, чего мы хотели в принципе добиться, – чтобы о нас говорили, о нас слышали. Посетит нас Председатель Правительства по этим вопросам или нет, не знаю, но то, что о нас говорят, нас спрашивают, уже результат. Ну а дальше – дорогу осилит идущий. У меня все.

Куприянец А.Б. Спасибо, Андрей Филиппович. Коллеги, мы прослушали информацию. Если поддерживаем комитет по экономической политике, то нам надо без вопросов эту информацию принять. Предлагаю проголосовать за принятие информации. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов в Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

Кнорр А.Ф. Уважаемые коллеги, вот этот закон – вершина законотворческой работы и нормативной базы, которую мы сегодня делаем. Из организационных мероприятий, которые мы сегодня провели, о которых мы вам рассказывали (создание комитета по рыболовству), я вам скажу, что за этот год принято 147 нормативных актов, которые сегодня упрощают работу. Это различные регламенты. Сегодня ясно любому рыбаку, куда надо написать заявление, как получить ответ и т.д. Мы сегодня в этой части работаем. Требования (23 августа Путин дал поручение) есть на сайте, везде их можно почитать. Среди мероприятий, которые надо до конца года провести, в том числе и совершенствование законодательной базы. Мы должны иметь свой базовый закон, чтобы в последующем при передаче ряда полномочий мы могли принимать нормативные акты, которые бы регулировали те полномочия, которые нам будут передаваться.

Куприянец А.Б. Спасибо. Иван Григорьевич, пожалуйста, мнение комитета.

Кляйн И.Г. Замечания были, а вчера, Андрей Филиппович пришли еще дополнительно вопросы.

Кнорр А.Ф. Но это рыбаки уже вернулись с реки.

Кляйн И.Г. Поэтому предлагаем в первом чтении принять и на этом сегодня точку поставить.

Пичурин Л.Ф. Я думаю, что выражу общее мнение. Спасибо за оба доклада, вызывающие, мягко говоря, такой осторожный оптимизм. Это приятно слышать. А я хотел уточнить вот что: в предложенных нам документах названы субъекты Российской Федерации, которые этим делом тоже занимаются. Их всего 6, причем у нас из Сибири один Ханты-Мансийский округ. Это что, недосмотр составителей

документа, или в стране никого эта тема интересует, кроме шести названных плюс мы?

Кнорр А.Ф. Я уже, по-моему, как-то выступал. По договоренности Сергея Анатольевича и после посещения нашего совещания по рыбе Виктора Васильевича и меня приглашали в КРУ, где мы докладывали проблему. Коротко, в чем проблема. Агентства рыболовства вообще все занимались внешними водоемами, а внутренние были брошены, существовали сами по себе, никому в стране они были не нужны, и никто о них не беспокоился. Все беспокоились о морях, океанах, где рыба, куда пойдет и откуда выйдет красная рыба и куда что положить. Вот в этом плане наша задача состояла в том, чтобы обратить внимание на внутренние водоемы, за счет которых мы всегда живем. Эти 23 кг. на душу населения надо делать, в том числе и за счет этого. И поэтому, чтобы вывести отрасль из тени и сделать это, было проведено. Это сделали не все регионы, мы привели пример, где наиболее интересно. Тот же Ханты-Мансийск. Миллиарды выделяет Ханты-Мансийск, мы сравниться просто не можем. Но у нас есть очень большой шаг. Я был в Бурятии, нам просто все завидуют черной завистью, какими темпами мы развиваемся. Многие предложения, которые ушли в Федерацию, которые мы в КРУ, в том числе, делали, эти наши начинания приняты на федеральном уровне. Тот же отарный улов сыграет для Томской области большую роль.

Куприянец А.Б. Спасибо. Больше вопросов нет? Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Объявляется перерыв на 15 минут.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 29 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О разграничении полномочий органов государственной власти Томской области в области государственного регулирования торговой деятельности» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Чубенко Константину Ивановичу**, начальнику Департамента потребительского рынка Администрации Томской области.

Чубенко К.И. Уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен указанный проект закона о разграничении полномочий. В соответствии с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» предусмотрено органам государственной власти регионов целый ряд полномочий, в том числе этот же закон прописывает целый ряд полномочий для органов исполнительной власти субъектов. Мы предлагаем данным законопроектом разграничить между органами законодательной и исполнительной власти данные полномочия и закрепить их законом Томской области. Проект направлен у нас на развитие торговой деятельности с учетом формирования оптимального уровня торговой инфраструктуры, необходимых видов и типов торговых объектов и способов торговли, удовлетворение потребностей населения. Анализ законодательной практики показал, что аналогичные законы приняты в большинстве субъектов Российской Федерации, таких, как Московская область, Ивановская, Калужская, Кировская, Тульская, Башкортостан, Кабардино-Балкарская Республика и многих других. Принятие Закона Томской области «О разграничении полномочий органов государственной власти Томской области в области государственного регулирования торговой деятельности» не потребует дополнительных средств, покрываемых за счет областного бюджета, и не потребует признания утратившими

силу, приостановлений, других актов, внесения в них изменений. Уважаемые депутаты, прошу данный законопроект рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы к докладчику есть? Пожалуйста.

Баранов Е.В. Мы с вами на комитете рассматривали данный законопроект, и в ст.2, пункт 6 вы говорите (я зачитаю с Вашего позволения): «Проведение информационно-аналитического наблюдения за состоянием рынка определенного товара и за осуществлением торговой деятельности на территории Томской области...», т.е. Вы сказали, что мы не можем этот пункт осуществлять относительно интернет-магазинов, социальных сетей, и сейчас вот на Думе я опять вижу здесь этот пункт. То есть либо вы нашли механизм, с помощью которого сможете отслеживать товарооборот в Интернете, либо как это расценивать?

Чубенко К.И. Речь идет исключительно о товарообороте, который проходит по сети Интернет. Ведь все-таки большая доля товарооборота традиционных форм. Это непосредственно покупка-продажа в стационарных магазинах.

Баранов Е.В. Но что будет через 2-3 года, Вы же не знаете, может быть, наоборот будет ситуация складываться.

Чубенко К.И. Я думаю, будем принимать соответствующие меры.

Баранов Е.В. Может быть, тогда напишем об этом?

Чубенко К.И. На сегодняшний день федеральное законодательство не позволяет нам каких-то норм в отношении интернет-торговли принимать. К сожалению, регулирование не установлено.

Баранов Е.В. Но мы принимаем пункт, который не будет действовать здесь.

Чубенко К.И. Нет, смотрите, пункт 6: «Проведение информационно-аналитического наблюдения за состоянием рынка определенного товара...», мы сейчас ведем большой комплекс работ, в том числе по ценам на социально значимые группы товара. Это тоже сюда входит. Я хочу сказать, что, наверное, счастье, если говорить о территории Сибирского федерального округа, мы занимаем достаточно длительное время 4-ое место по стоимости минимального продуктового набора.

Баранов Е.В. Мы уже про прожиточный минимум сегодня слышали.

Чубенко К.И. Нет, это не прожиточный минимум.

Баранов Е.В. Я понимаю.

Чубенко К.И. Вот это как раз и есть информационно-аналитическая работа.

Баранов Е.В. Хорошо, спасибо.

Куприянец А.Б. Так, коллеги, еще вопросы есть? Нет. Спасибо, Константин Иванович. Позиция комитета.

Кляйн И.Г. Комитет при рассмотрении внес одну правку, Администрация с ней согласилась, поэтому на Думу вынесли с учетом правки комитета, где Думу наделили полномочием по утверждению нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов Томской области. Все прилагается, все заключения без замечаний, поэтому комитет рекомендует принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы имеются? Нет вопросов. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	28+6
Проголосовало против.....	2
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет дополнений. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 7.3 Закона Томской области «О требованиях к перевозкам пассажиров легковыми такси на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, прокуратура области подготовила пакет законодательных инициатив, большая часть которых связана с изменением федерального законодательства. Законопроекты, которые будут представлены

вашему вниманию, направлены на защиту прав субъектов предпринимательства, в сфере защиты социальных прав граждан и деятельности органов местного самоуправления. Итак, если кратко, суть законопроекта «О внесении изменения в статью 7.3 Закона Томской области «О требованиях к перевозкам пассажиров легковыми такси на территории Томской области» состоит в следующем: по действующей редакции регионального Закона «Организация в сфере пассажирских перевозок» они должны обеспечить предрейсовый и послерейсовый осмотр водителей. Для этого они могут иметь в штате соответствующего специалиста либо могут заключить договор с юридическим лицом, которое имеет соответствующую лицензию. По сути, по федеральному закону он может заключить такие договоры с индивидуальным предпринимателем, однако региональный закон ограничивает такое право, поэтому мы предлагаем внести определенные коррективы и устранить подобное несовершенство.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, позиция комитета. Вопросы есть, да? Николай Александрович, пожалуйста.

Вяткин Н.А. Наталья Сергеевна, может быть, вопрос не совсем по существу, но вот скажите: мы принимали закон, по которому у них лицензия должна быть, потом о том, чтобы покрасить такси в один цвет, но есть такси «Максим», они приезжают, а у них даже шашечек нет, и налоги они не платят. Почему ГАИ не принимает никаких мер?

Ларина Н.С. Действительно, Ваш вопрос к нашему законопроекту никакого отношения не имеет, но если в принципе рассматривать по тематике, то мы этим вопросом занимаемся, мы координируем деятельность, т.е. работа ведется. Но, Вы сами понимаете, что это очень сложно.

Кляйн И.Г. Наталья Сергеевна, Николай Александрович имеет, в том числе, в виду росписи на всех тротуарах города, т.е. рекламу. В запрещенных местах.

Вяткин Н.А. Это бездействие! И этот закон не будет выполняться!

Ларина Н.С. Суть закона не в этом абсолютно.

Куприянец А.Б. Еще вопросы есть? Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Комитет рекомендует поддержать.

Собканюк Е.М. Можно вопрос Ивану Григорьевичу задать? Иван Григорьевич, Вы помните, когда принимали этот закон, у нас тут дискуссии были

очень жаркие и пыль до потолка. Но вопрос о покраске такси в единый цвет не был решен и не вошел в этот закон. Как Вы считаете, пришло время сегодня или не пришло внести изменения в этот закон, чтобы все такси были единого цвета? Очень многие города Российской Федерации идут по этому пути.

Кляйн И.Г. Спасибо, Екатерина Мефодиевна. В данном законопроекте этого мы не касаемся. Но Вы мою позицию знаете, я выступал с инициативой по поводу того, чтобы перекрасить в единый цвет, и сегодня я убежден, что это будет сделано для граждан, для их безопасности, это абсолютно точно. Ну а как коллеги посчитают...Мы готовим комитетом аналитический материал по стоимости работ, потому что тогда критиковали и говорили, что не представлена экономика, что разорим деятельность. Я думаю, Екатерина Мефодиевна, что, если не на октябрьскую Думу вынесем, то до конца года такой законопроект будет.

Собканюк Е.М. Тогда было записано протокольно, что необходимо вернуться к этому вопросу, проанализировав всю ситуацию. Я считаю, пришло время вернуться.

Кляйн И.Г. Правильно. Такую информацию мы подготовили и готовы будем выложить ее.

Кадесников А.П. Это к законопроекту отношения не имеет.

Куприянец А.Б. Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т.В. В связи с тем, что я впервые здесь, я задам такой вопрос как профессионал: если мы разрешаем индивидуальным, или частным предпринимателям (врачам или медицинским сестрам) заниматься бизнесом, они для этого должны получить лицензию. Где же они должны работать? Они должны лицензировать кабинет, в котором они будут проводить данные виды исследований, или нет?

Ларина Н.С. Спасибо за вопрос. Я, может быть, не четко произнесла, но речь идет об индивидуальных предпринимателях, которые получили соответствующую лицензию. Понятно, что если они эту лицензию не имеют, с ними договоры быть заключены не могут.

Куприянец А.Б. Коллеги, есть еще вопросы? Голосуется законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....27

Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, замечания будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....30
 Проголосовало за.....24+6
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....2
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Томской области «О защите прав и законных интересов граждан-участников долевого строительства многоквартирных домов на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, всем известна актуальность проблемы дольщиков на территории области. Справочно: на сегодняшний день в реестре проблемных объектов 11 домов числится, за последние годы снижение произошло с 41. Смысл данного законопроекта в том, что он является следствием изменения федерального закона, которое сводится к следующему: теперь уполномоченный орган (у нас Департамент строительства) по критериям, которые определит Минрегион, будет признавать граждан пострадавшими и вести соответствующий реестр. Это сделано для того, чтобы в последующем производить им определенные выплаты. Если этого не будет, то человек не получит определенные гарантии, которые по закону имеет. На законопроект имеются все положительные заключения. Прошу рассмотреть вопрос о принятии в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы имеются?

Собканюк Е.М. (с места) Критерии определяет 214-ФЗ?

Ларина Н.С. Нет, критерии будет определить Минрегионразвития. Я специально посмотрела на сайт, их еще нет, находятся на завершающей стадии.

Куприянец А.Б. Больше вопросов нет? Кляйн И.Г., пожалуйста.

Кляйн И.Г. Комитет поддерживает в 2-х чтениях, все заключения положительные, без замечаний.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет дополнений. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Томской области «О недропользовании на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Данный проект закона явился следствием изменения двух федеральных законов, по которым перераспределена компетенция в сфере недропользования между федеральными и региональными органами власти. В частности, размер ставки регулярного платежа за пользование недрами. Если раньше вне зависимости от того, какие это участки, устанавливали федеральные органы, то теперь, если это местного значения, то будут устанавливать органы исполнительной власти субъекта. Установлены еще ряд полномочий, которыми мы предлагаем дополнить действующий региональный закон. К законопроекту имелись замечания юридико-технического характера, они устранены, доработаны, сейчас замечаний нет, поэтому просим рассмотреть вопрос и принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть? Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Брянский С.Н. Наталья Сергеевна, вопрос вот какой. То есть мы сейчас приводим в соответствие с федеральным законом. Закон очень серьезный, несмотря на его краткость, особенно в части 6.2 согласования технических проектов разработки месторождений. Хотим отдать в Администрацию. А в Администрации готовы вообще давать оценку и согласовывать? Потому что если раньше этим занималась государственная геологическая экспертиза, большой орган там с умными людьми, то сейчас кто этим будет заниматься и кто будет давать такое согласование? То есть коррупциогенность меня очень смущает. И второй вопрос касается пояснения недропользования. Недропользование – имеется в виду геологоразведка и добыча или только добыча? Или только геологоразведка?

Ларина Н.С. Я поняла Ваш вопрос, спасибо. Что касается первого Вашего вопроса, то для того чтобы Администрация начала это делать, для начала надо определить, что она обязана это делать. Поэтому если закон будет принят, такое полномочие будет у Администрации, она обязана будет его исполнить и принять соответствующие меры. Что касается второго Вашего вопроса, он больше к терминологическому аппарату. Я могу сказать точно, что те формулировки, которые мы предлагаем внести в число полномочий, это компиляция норм федерального закона.

Брянский С.Н. Я понимаю, но, может быть, в первом чтении принять и дать возможность Администрации как-то подготовиться?

Ларина Н.С. А если он не будет принят, у Администрации такого полномочия не будет.

Брянский С.Н. В первом чтении мы можем принять так и Администрации дать задание, потому что есть ряд карьеров, уже разработанных, и есть лицензия уже на карьеры (например, Каменское месторождение известняков), но не разрабатываются, потому что поставили там бонус, 80 млн. определили, и все. Взяли это с потолка. Это невыгодно инвестору. Если мы определяем взимание платы за геологоразведку, то соответственно она становится неинтересна инвестору. Кто будет вести разведку, если за это еще надо будет платить?!

Ларина Н.С. Это актуально, но для того чтобы Администрации это делать, она должна быть наделена этими полномочиями. В настоящее время у нее таких полномочий нет.

Брянский С.Н. Прошу в первом чтении принять.

Куприянец А.Б. Сергей Николаевич, когда Иван Григорьевич будет озвучивать позицию комитета, у него, наверное, есть позиция исполнительной власти по этому вопросу, он ее, наверное, тоже озвучит.

Брянский С.Н. Жду.

Куприянец А.Б. Еще есть вопросы? Пожалуйста.

Собканюк Е.М. Наталья Сергеевна, у меня много вопросов. Первый вопрос касается согласования технических проектов разработки месторождений. Вопрос «технические проекты» что подразумевает под собой? Есть проекты разработки месторождений, есть планы горных работ, много документов, которые регламентируют разработку и добычу. Что имеется в виду под словом «технический проект»?

Ларина Н.С. Чтобы было более-менее понятно: есть проект на строительство, это такой же проект, но он применительно к месторождениям общераспространенных полезных ископаемых.

Звонарев С.В. Нет, это очень большая разница между проектом на строительство и проектом на карьер.

Ларина Н.С. Я не спорю, я сказала, что это сравнение для того, чтобы более-менее понятно было.

Звонарев С.В. Давайте в первом чтении примем. Не оттого, что мы против, а оттого что это технически сложный вопрос, который Администрация должна для себя переварить.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, воля ваша.

Собканюк Е.М. «Иной проектной документации» – можно расшифровать слово «иной»? Потому что когда идет такое понимание в общем «иной», у нас иногда контролирующие органы, чиновники под «иным» понимают то, что подчас не является иным. Можно расшифровать?

Ларина Н.С. Екатерина Мефодиевна, я поняла Ваш вопрос. Еще раз говорю, что это компиляция федеральной нормы. Как федеральный законодатель

сформулировал полномочия субъекта, мы таким же образом предлагаем закрепить это в региональном законе.

Брянский С.Н. Мы как евреи за Моисеем идем по пустыне.

Собканиук Е.М. Позвольте мне в виде исключения еще один вопрос. Это статья 9.2. В установленном порядке выдается лицензия на пользование недрами. А та лицензия на месторождение, которая имеется, но ее срок закончился, там своя процедура, она не через аукционы приобретается. В данном случае что будет подразумеваться по конкретному размеру ставки регулярного платежа?

Ларина Н.С. Екатерина Мефодиевна, здесь полномочия субъекта, о котором говорим, в том, что он будет устанавливать размер ставки в отношении участка, в отношении которого выдана лицензия. Имеется в виду действующая лицензия. Саму по себе выдачу лицензии данный законопроект не регулирует и регулировать не может.

Куприянец А.Б. Спасибо. Еще вопросы есть? Пожалуйста.

Кляйн И.Г. У меня не вопрос, у меня выступление.

Куприянец А.Б. Хорошо. Иван Григорьевич услышал позицию депутатов и прокуратуры, поэтому сейчас ему слово предоставим, и он выскажет свое мнение.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, безусловно, мы рассматривали этот вопрос на комитете, и, как вы знаете, мы это делаем всегда щепетильно. Екатерина Мефодиевна, отвечаю на Ваш вопрос по поводу слова «иной». Я всегда категорически против таких формулировок, но когда мы видим, что записано строка в строку с федеральным законом, мы же не можем вразрез с федеральным законодательством написать, поэтому Наталья Сергеевна и говорит, что это ничего более, чем дублирование тех норм, которые имеются в федеральном законе. По поводу опасения, которое Сергей Викторович высказывает по поводу коррупциогенности, у нас такое впечатление складывается, что мы друг другу не доверяем. Передавая полномочия исполнительной власти, которые должны быть переданы, мы говорим, что они будут хуже, чем какое-то экспертное геологическое сообщество. Или тем мы доверяем, а своей Администрации мы не доверяем? Поэтому из разряда недоверия этот элемент. Мы еще не работали и не жили, а уже начинаем говорить, что завтра нам Администрация будет ставить условия. Ну, будет ставить, тогда и будем смотреть закон. Если мы увидим, что будет что-то

получаться не так или будет препятствие бизнесу...Я думаю, что сегодня вся Администрация настроена, чтобы шло развитие экономики, и ограничительные меры, о которых сказали (90 млн.), я не знаю, если это так, надо разбираться тогда, Анатолий Михайлович, что там за платежи устанавливают. Правда, это к федеральному закону, и к этому нашему областному закону это не имеет отношения. Появятся, изменится жизнь – будем смотреть. Сегодня все основания есть, чтобы принять в 2-х чтениях. Причем сама Администрация дала заключение принять этот законопроект в 2-х чтениях. Ну зачем нужно одно? Комитет принял решение в 2-х чтениях принять. Поэтому я предлагаю принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Сергей Николаевич, у Вас вопрос?

Брянский С.Н. У меня предложение. Если вскрыется сей факт, Вы готовы через свой комитет пропустить запрос с постановлением Законодательной Думы в прокуратуру или еще куда?

Кляйн И.Г. Вплоть до внесения изменений в федеральное законодательство, если это потребуется. Сергей Николаевич, Вы мою позицию знаете. Если мы сегодня видим, что слово «иной» нам мешает, нас же никто не держит, давайте выйдем на федеральный уровень и скажем: «Уберите, пожалуйста, эту норму, чтобы она никого не смущала».

Куприянец А.Б. Спасибо. Уважаемые коллеги, можно ставить на голосование?

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мне кажется, что по тону задаваемых вопросов мы с вами видим, что проблема существует. Задают вопросы, как правило, те депутаты, которые имеют непосредственное отношение к бизнесу. Поэтому, может быть, давайте попросим Администрацию Томской области с учетом тех вопросов, которые здесь озвучены, и, учитывая, что будет разрабатываться соответствующее постановление либо распоряжение Губернатора, чтобы была создана рабочая группа и в состав этой рабочей группы вошли депутаты Брянский, допустим, Звонарев и Собканюк, учитывая, что этот вопрос действительно непростой. Если вы посмотрите, у нас непростая ситуация на территории Томской области с месторождениями как раз общего пользования. Протоколно прошу сделать такую запись.

Куприянец А.Б. Принимается. Можно ставить на голосование? Александр Николаевич, пожалуйста.

Френовский А.Н. Я хотел бы немного добавить. Я занимаюсь разработками и могу сказать, что наш департамент вполне квалифицированный, и он способен эти регулярные платежи сделать нормальными платежами. Регулярные платежи берутся за проведение геологоразведочных работ. За добычу берется налог на добычу полезных ископаемых. Вся проектная документация, которая делается (на добычу ли, на геологоразведочные работы), проходит экспертизу. Когда ее будет согласовывать департамент, он, естественно, потребует эту экспертизу. Экспертизу никто не отменял (экологическую, геологическую). В том, что было сказано, вообще никаких проблем-то нет, я считаю.

Куприянец А.Б. Спасибо. Желающих больше нет выступить?

Собканиук Е.М. Я абсолютно согласна с коллегой. Действительно, все проекты проходят экспертизу. Тогда я задаю вопрос: а зачем еще проходить целый круг согласований проектов, если они прошли экспертизу? Зачем мы усложняем жизнь бизнесу? Я вот о чем веду разговор. Александр Николаевич, я не сомневаюсь в компетентности нашего департамента, но зачем лишний круг ходить?

Куприянец А.Б. Екатерина Мефодиевна, мы услышали предложение Оксаны Витальевны.

Френовский А.Н. Это не лишний круг. Поскольку это будет контролироваться местным департаментом, он должен согласовать этот документ. И все просто. Будь то проект разработки, будь то проект геологоразведочных работ.

Куприянец А.Б. Екатерина Мефодиевна свое мнение сказала. Можно ставить на голосование? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	26+5
Проголосовало против.....	3+1
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. У нас пять голосов, нет 6, Хан передал голос Брянскому. Принимается. Дополнений нет? Протоколно мы прописали создание рабочей группы, голосуем второе чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....19+5
 Проголосовало против.....3+1
 Воздержалось.....6

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Томской области «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов в Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, смысл данного законопроекта сводится к тому, что видоизменена статья федерального закона, которая регламентировала охотпроизводственный контроль. К инспекторам, которые занимаются этим контролем, предъявляются дополнительные требования. При этом уполномоченные органы власти обязаны будут проверять знания данными инспекторами необходимых требований, выдавать удостоверения, нагрудные знаки и исполнять иные полномочия, которые закреплены в федеральном законе. Поэтому мы предлагаем дополнить наш региональный закон этими полномочиями. Я понимаю, что этим будет заниматься созданное Управление охотхозяйства. К данному законопроекту имелось замечание юридикотехнического характера, оно устранено, поэтому прошу рассмотреть вопрос о принятии закона в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. У кого есть вопросы? Николай Александрович, пожалуйста.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, индивидуальные охотхозяйства получают эти удостоверения?

Ларина Н.С. Насколько я понимаю, в охотхозяйстве будет специальный инспектор, и, если он сдает экзамен, то получит нагрудный знак и удостоверение. Но это не федеральный контроль, это именно производственный охотконтроль.

Куприянец А.Б. Еще вопросы? Больше вопросов нет. Позиция комитета, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Комитет предлагает принять.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 13-1 Закона Томской области «О муниципальной службе в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, в отличие от 3-х предыдущих законопроектов необходимость принятия данного закона назрела не в связи с изменением федерального законодательства, а в связи с тем, с чем мы столкнулись в процессе надзорной деятельности. В итоге по действующему закону (в ст.13.1 регионального закона) установлен исчерпывающий перечень лиц, которые могут быть представителями нанимателя-работодателя для муниципальных служащих. По действующему федеральному законодательству органы местного самоуправления также имеют право в муниципальном правовом акте определить,

кто будет таким представителем нанимателя-работодателя. Поэтому мы предлагаем дополнить статью пунктом «иные лица, которые определены в муниципальных нормативно-правовых актах».

Куприянец А.Б. Вопросы? Нет вопросов. Позиция комитета.

Кравченко В.К. Предлагаем принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К Владимиру Казимировичу нет вопросов? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	25+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной гражданской службе Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Зеленцову Александру Викторовичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области.

Зеленцов А.В. Добрый день, уважаемые депутаты! Данный проект закона подготовлен в связи с изменениями в 79-й федеральный закон, в связи с принятием Закона «Об образовании», а также в связи с замечанием прокуратуры. Что конкретно предлагается сделать? В нашем областном законе меняем следующее:

- вместо понятия «трудовая книжка» для лиц, впервые осуществляющих трудовую деятельность, вводится понятие «за исключением случаев, когда служебная деятельность осуществляется впервые». То есть трудовой книжки еще

нет, поэтому им не обязательно предоставлять ее при поступлении на государственную гражданскую службу;

- вместо военного билета вводится понятие «документы воинского учета для граждан, пребывающих в запасе, и лиц, подлежащих призыву на военную службу»;

- кроме этого технические правки по тексту. Изменения, которые внесены в 79-й федеральный закон, касаются кадрового резерва. Если раньше было понятие «формирование кадрового резерва» государственного органа субъекта Российской Федерации, то сейчас это положение дополнено словом «работа с кадровым резервом».

Замечание прокуратуры связано с прописанием того, каким правовым актом Администрации Томской области утверждается проверка, т.е. принимается решение о проверке. Мы прописываем, что таким правовым актом является постановление Администрации Томской области.

На данный законопроект получены все положительные изменения. Прошу вас принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, вопросы. Оксана Витальевна.

Козловская О.В. Скажите, пожалуйста, вот положение о том, что не требуется трудовая книжка, если человек ее не имеет при поступлении на работу...Как сейчас решается вопрос по тем ограничениям, которые всегда существовали при приеме на гражданскую службу? Там обязательно должен быть стаж работы. Мы потом, правда, делали исключение для выпускников, которые с красным дипломом закончили.

Зеленцов А.В. Эти исключения еще не приняты в федеральном законодательстве, это были предложения.

Козловская О.В. Исключения какие?

Зеленцов А.В. О том, чтобы выпускникам, имеющим красный диплом, снизить стаж работы. Мы их не поддержали по следующей причине. У нас в настоящее время не ко всем должностям применяется стаж работы. В частности, к должностям старшей и младшей группы должностей (это главные, ведущие специалисты и специалисты 1, 2-ой категории) стаж работы не применяется. И чаще всего на должности главного и ведущего специалиста мы берем выпускников вузов, отдавая предпочтение красnodипломникам. Требование к стажу начинается

с ведущих должностей – консультант и начальник отдела. Данное положение дел оправданно и обоснованно.

Куприянец А.Б. Еще у кого вопросы есть? Больше вопросов нет. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Мы на комитете рассмотрели и рекомендуем для принятия в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К Владимиру Казимировичу нет вопросов? Можно ставить на голосование в первом чтении? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Дополнений нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности Томской области, государственных гражданских служащих Томской области и предоставления этих сведений средствам массовой информации для опубликования» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Зеленцову Александру Викторовичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области.

Зеленцов А.В. Уважаемые депутаты, данный проект закона подготовлен в связи с принятием в июле этого года Указа Президента № 613. Все правки носят технический характер. Прошу поддержать принятие в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы будут? Есть вопросы. Пожалуйста.

Глок Л.Э. Указание источников дохода при опубликовании (декларация) будет каким-то образом осуществляться или нет? Потому что сегодня просто указывается доход, а источники дохода – нет. Хотя в декларации указывается, в СМИ это игнорируется. У людей возникает вопрос по этому поводу.

Кузнецов С.Д. Этого не требуется. В декларации указывается, а опубликовывать не требуется.

Куприянец А.Б. Ответ есть. Коллеги, еще вопросы есть? Больше вопросов нет. Позиция комитета, пожалуйста.

Кравченко В.К. Предлагаем поддержать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в части уточнения состава муниципальных образований»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Уважаемый Александр Брониславович, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты и приглашенные! В связи с тем, что происходит ряд изменений в федеральном законодательстве, с 1 января 2014 года также происходит изменение порядка учета территорий Российской Федерации,

связанное с формированием налоговой базы. Так случилось, что в предыдущие годы в больших муниципальных образованиях, которые обладали большой площадью, помимо земель поселений, муниципального района были еще межселенные территории. До настоящего времени данная территория входила в состав и, естественно, учитывалась при определении налогооблагаемой базы. Новая методика, если мы оставим все по-прежнему, не уточним границы муниципального образования, не позволит те налоги, которые зарабатываются на межселенной территории, зачислять в бюджет этих муниципальных образований. Поэтому мы просим внести изменения в ряд законодательных актов Томской области в качестве определения границ муниципальных районов. Это касается Александровского района, Парабельского, Верхнекетского, Каргасокского и Колпашевского. Просим принять данный законопроект в 2-х чтениях. Замечаний нет.

Куприянец А.Б. Спасибо, Анатолий Михайлович. Вопросы имеются? Вопросов нет. Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Комитет рассмотрел и просит принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 14-1.1 Закона Томской области «О муниципальной службе в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу,**

заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Внесение изменений связано с тем, что на сегодняшний день определен порядок подачи деклараций по доходам, но вы знаете, что с 1 июля 2013 года уточняется обязанность муниципальных служащих и лиц, замещающих должности муниципальной службы, отчитываться о расходах. Данный законопроект определяет порядок: перед кем отчитывается муниципальный служащий (непосредственно работодателем) в связи с расходами муниципальных служащих и членов их семей. Данный законопроект не требует дополнительных финансов. Замечаний нет.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть?

Кадесников А.П. А если член семьи наотрез отказывается представлять сведения?

Рожков А.М. В соответствии с федеральным законодательством и Законом Томской области предусмотрены меры административной ответственности. За то, что не отчитывается член семьи, ответственность все равно несет муниципальный служащий, вплоть до увольнения. Федеральный закон четко трактует. Мы могли бы пофантазировать, что должна быть создана комиссия, которая бы разобралась, приняла во внимание те или иные причины, но закон четко говорит «вплоть до увольнения». Других мер нет.

Куприянец А.Б. Закон суров, но это закон. Позиция комитета.

Кравченко В.К. Заключение положительные в наличии, комитет поддерживает.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	0

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «Об установлении предельного срока, на который могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Севостьянову Алексею Владимировичу**, начальнику Департамента информационной политики и общественных связей Администрации Томской области.

Севостьянов А.В. Уважаемые депутаты, приглашенные, 8 мая вступила в силу статья Федерального закона «О рекламе», согласно которой субъекты Российской Федерации должны установить предельные сроки, на которые могут заключаться договора на установку рекламных конструкций. Сроки эти могут составлять не менее 5 и не более 10 лет. Проект закона прошел всестороннее обсуждение, и Губернатор вышел с инициативой принять областной закон, который устанавливает предельный срок для установки рекламных конструкций – сроком на 5 лет для всех видов рекламных конструкций. Обращаю ваше внимание, что это первый закон, который регулирует сферу рекламы, и в этих 10 строках заключается его смысл. Необходимость этого закона не только в том, что мы приводим свое законодательство в соответствие с федеральным, отсутствие в настоящее время этого закона является препятствием для органов местного самоуправления для проведения конкурсов, соответственно ограничивает права субъектов, распространителей рекламы, приводит к неполучению доходов. Мы предлагаем принять законопроект в 2-х чтениях, положительные заключения на законопроект есть.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к докладчику? Сергей Николаевич, пожалуйста.

Брянский С.Н. А тарифная сетка разработана или нет по размещению рекламных конструкций? Мы обсуждали на комитете это.

Севостьянов А.В. Это полномочия органов местного самоуправления.

Брянский С.Н. Я понимаю. Чисто гипотетически Вы знаете, что она есть, разработана. И какая там цифра стоит по размещению конструкции? Или ее нет?

Севостьянов А.В. Это не наши полномочия. Я думаю, каждый муниципалитет будет устанавливать в соответствии с областным законом свои сетки, потому что понятно, что рынок народной рекламы в Томске, Стрежевом, Колпашево и Асино отличается от того, что есть в Тегульдете, Александрово.

Брянский С.Н. Получается, что сейчас исполняющий обязанности может по тарифу, который установит тот же исполняющий обязанности, заключать договора, установить эти конструкции и 5 лет ставить по этим тарифным ставкам, которые сам себе установит. Я имею в виду город Томск.

Куприянец А.Б. исполняющий обязанности долго не будет устанавливать. Еще есть вопросы? Позиция комитета.

Кравченко В.К. Комитет поддерживание принятие в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет дополнений. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	24+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О пожарной безопасности в Томской области» и Кодекс Томской области об административных правонарушениях» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. С учетом того, что есть замечание, мы просим доработать законопроект.

Куприянец А.Б. Есть вопросы? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....22+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в части организации и осуществления деятельности по опеке и попечительству в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Оксане Ивановне**, начальнику Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

Кравченко О.И. Уважаемые коллеги, проект данного закона подготовлен в связи с тем, что с 3 июля 2013 года вступил в силу 167-ой федеральный закон, который внес изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Предлагается внести изменения в 2 действующих закона Томской области. Это основной закон по опеке 318-й и 298-ой закон о наделении органов местного самоуправления данными полномочиями. Законопроект носит технический характер, уточняет перечень полномочий органов опеки и попечительства. Дополнительных средств на его реализацию из областного бюджета не потребуется. Мы учли все редакционные замечания юридического отдела, положительные замечания все получены. Просим поддержать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к докладчику? Нет. Позиция комитета.

Глок Л.Э. Комитет рассматривал этот закон, предлагает принять его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К Леониду Эдуардовичу нет вопросов? Можно ставить на голосование первое чтение? Голосуется законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения имеются? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по выплате надбавок к тарифной ставке (должностному окладу) педагогическим работникам и руководителям муниципальных образовательных учреждений» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу,** начальнику Департамента общего образования Томской области.

Щипков А.А. Данные изменения связаны с введением с 1 сентября 2013 года в силу Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» 149-ОЗ «Об образовании в Томской области». Проектом предусматривается предоставление субвенции местным бюджетам на реализацию переданных полномочий по выплате надбавок к должностному окладу следующим категориям:

- педагогическим работникам (молодым специалистам) муниципальных образовательных организаций Томской области;
- педагогическим работникам муниципальных образовательных организаций, имеющим почетные звания, начинающиеся со слова «заслуженный» и «народный».

Количество лиц, имеющих указанные надбавки, в целом в Томской области составляет 598 человек. Средства областного бюджета на реализацию передаваемых полномочий предусмотрены в Законе Томской области «Об

областном бюджете». Прошу рассмотреть данный законопроект и принять его в 2-х чтениях, учитывая наличие всех положительных заключений.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть к Александру Андреевичу? Вопросов нет. Позиция комитета. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Глок Л.Э. Аналогично предыдущему закону положительные заключения все имеются. Предлагаем принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К Леониду Эдуардовичу вопросов нет? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по осуществлению уведомительной регистрации коллективных договоров» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Грузных Светлане Николаевне**, начальнику Департамента труда и занятости населения Томской области.

Грузных С.Н. Добрый день, уважаемые депутаты! В декабре 2012 года были внесены изменения в трудовой договор и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации», где к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено осуществление уведомительной регистрации коллективных договоров. До внесения этого изменения уведомительная регистрация коллективных договоров осуществлялась

органами местного самоуправления в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Губернатора Томской области. В связи с вступлением в силу данных изменений мы предлагаем в целях повышения доступности государственных услуг по уведомительной регистрации коллективных договоров, соглашений в Томской области наделить органы местного самоуправления данными полномочиями по уведомительной регистрации коллективных договоров. Мы предлагаем к закону методику по распределению расходов на переданные полномочия в соответствии со среднегодовым количеством договоров, которые регистрируются на территории данных муниципальных образований. Общая стоимость закона составляет 4 млн. 445 тыс. руб. Эти дополнительные средства потребуются из областного бюджета. Этот закон был рассмотрен на заседании трехсторонней комиссии по социально-трудовым отношениям и получил положительное заключение. От прокуратуры поступило заключение о необходимости внесения изменения в данный законопроект, мы с мнением прокуратуры согласны и готовы доработать. Просим принять в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Светлана Николаевна, скажите, пожалуйста, цель передачи этих полномочий – нехватка штатов или еще что-то? Сколько Вы сказали всего коллективных договоров?

Грузных С.Н. Среднегодовое количество коллективных договоров более 2 тысяч. Их регистрируют предприятия индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют свою деятельность на территории муниципальных образований. Ранее эту уведомительную регистрацию осуществляли органы местного самоуправления, но Трудовым кодексом и законом к полномочиям субъектов это отнесено не было. В силу того, что у организаций либо у работодателя по Трудовому кодексу есть всего лишь 7 дней на предоставление на уведомительную регистрацию, поэтому мы и предлагаем с целью доступности этой услуги на законодательном уровне передать органам местного самоуправления это право для регистрации коллективных договоров. В соответствии с законом мы обязаны при передаче полномочий произвести нормативные расходы для осуществления этих полномочий и передать. Департамент тоже осуществлял в своей части. Мы тоже осуществляем

уведомительную регистрацию всех областных учреждений и отраслевых соглашений.

Кадесников А.П. А зачем вообще эта регистрация нужна?

Грузных С.Н. Это норма Трудового кодекса. Мы проводим перед регистрацией экспертизу на правильность заполнения коллективных договоров, чтобы не ущемлять интересы работников прежде всего. Из практики в процентах 20 коллективных договоров имеются нарушения Трудового кодекса. Если есть нарушение норм Трудового кодекса, данный коллективный договор не подлежит регистрации. Пишется заключение, для того чтобы коллектив и работодатель привели в соответствие с действующим трудовым законодательством, и данный коллективный договор направляется в Государственную инспекцию труда, для того чтобы они знали те действия работодателя, которые приводят к ущемлению прав работника.

Кадесников А.П. Если нормальный профсоюз...Я почему-то думаю, что и не надо ничего регистрировать, как в коллективе приняли, так и будет исполняться. Это коллективный договор.

Куприянец А.Б. Есть вопрос, есть ответ, а диалог мы пока вести не будем. Кроме этого, есть федеральный закон, который надо исполнять, хотим мы этого или не хотим. Шарыпов А.А, пожалуйста, Ваш вопрос.

Шарыпов А.А. А почему тут должны быть какие-то органы муниципалитета? Ведь есть же инспекция по труду, которая занимается этими вопросами.

Грузных С.Н. В полномочия Государственной инспекции труда (это федеральный орган) не входят полномочия по уведомительной регистрации коллективных договоров.

Шарыпов А.А. Не можем их наделить? Можем только муниципалитет сразу наделить?

Грузных С.Н. Да.

Куприянец А.Б. Коллеги, я хочу вам напомнить, что мы смотрим только в первом чтении, что если у вас есть какие-то предложения, то вы имеете право ко второму чтению их внести. Глок Л.Э., пожалуйста.

Глок Л.Э. Мы рассматривали этот вопрос, действительно, он носит серьезный характер. И не столько дело в регистрации коллективных договоров, сколько в экспертизе коллективных договоров, поскольку это защищает руководителя от неправомерных действий, если его коллектив заставит выполнять какие-то действия, которые приводят к нарушению. Поэтому это надо делать. У нас возникли вопросы, связанные с оплатой этой деятельности. Поэтому мы предлагаем изучить этот вопрос немного глубже, а пока принять закон в первом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросов нет? Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Грузных Светлане Николаевне**, начальнику Департамента труда и занятости населения Томской области.

Грузных С.Н. Согласно мнению прокуратуры Администрация Томской области не обладает полномочиями по принятию нормативного акта по установлению величины прожиточного минимума. В этой связи мы предлагаем внести изменения в статью 2 Закона «О прожиточном минимуме в Томской области» и включить данную норму. У нас имеются положительные заключения прокуратуры и Управления юстиции, предлагаем данный законопроект принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, Светлана Николаевна. Вопросы есть? Пожалуйста.

Кадесников А.П. А кто ранее этот документ готовил?

Грузных С.Н. Данный закон был подготовлен нами, рассмотрен на комитете.

Кадесников А.П. Вот-вот, а до этого Вы говорили, что будете экспертизу проводить.

Куприянец А.Б. Это уже другой вопрос. Еще вопросы есть? Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Уточняющий вопрос. Я правильно поняла, что правила исчисления величины прожиточного минимума устанавливаются Федерацией?

Грузных С.Н. Да, они устанавливаются постановлением Правительства от 29 января 2013 года.

Яврумян П.А. Ну а зачем тогда на местном уровне принимать?

Грузных С.Н. Ранее в законе данная норма была, и постановлением Губернатора был установлен порядок расчета прожиточного минимума на территории Томской области. В силу принятия постановления Правительства в январе текущего года данный порядок распространяется по всей Российской Федерации одинаково для всех субъектов Российской Федерации.

Куприянец А.Б. Так, коллеги, голосуем? Прежде надо услышать мнение комитета.

Глок Л.Э. На комитете закон вызвал бурный спор, причем по двум позициям – устранение разделения территории Томской области на северную и южную, зонирование. И второй вопрос был поднят депутатами о том, почему существует несправедливость в отношении методики расчета прожиточного минимума по отношению к пенсионерам. Поэтому мы решили этот вопрос еще раз дополнительно проработать. У нас очень много вопросов по нему, в том числе по позиции Министерства регионального развития, которое отнесло ряд территорий Томской области к районам Крайнего Севера в связи с принятием данного закона. Ответ довольно запутанный. Мы будем работать дальше над этим законопроектом и поэтому предлагаем принять его только в первом чтении.

Куприянец А.Б. Мы услышали позицию комитета. Кто еще желает выступить? Ч.М.Акатаев просит слово. Пожалуйста.

Акатаев Ч.М. Леонид Эдуардович, я хотел дать небольшой комментарий по поводу принятия данного законопроекта в 2-х чтениях. На комитете задавали вопрос о том, почему существует такая большая разница между прожиточным минимумом пенсионера и прожиточным минимумом на трудовое население. К

сожалению, та методика, которая существует (причем сквозным порядком) на территории Российской Федерации, дает такую дифференциацию. Но мы с Оксаной Витальевной и группой депутатов обсуждали, мы предлагаем все-таки создать рабочую группу с участием депутатов, представителей исполнительной власти, для того чтобы сделать 2 ракурса. Первый – сделать глубокий зондаж в самой Томской области, внимательно посмотреть, из чего на сегодняшний день складываются потребности старшего поколения, потребности детей и трудового населения, и соответственно уже вынести на обсуждение. Мы не отрицаем того, что разница может быть существенной на сегодняшний день, и как правильно кто-то говорит, что, например, 27 сентября человеку исполняется 60 лет, послезавтра он не станет есть или одеваться на 2 тыс. меньше. Поэтому у меня есть предложение такую рабочую группу создать.

Второй вопрос это то, что Томская область, к сожалению, сегодня не входит в число регионов, как, например, наши соседи Тюменская область, Красноярский край и та же Иркутская область, где районы зонирования. У нас было письмо за подписью Губернатора Томской области, Чернышев достаточно активно будировал данный вопрос. С Министерством труда и социальной политики, с Минрегионразвития мы договорились о чем? Что мы сейчас выходим на независимый Институт социальной политики, который на этом поприще достаточно глубокие исследования проводит, чтобы договориться о том, чтобы они на федеральном уровне сделали полный скринанализ, и это было уже такой методической платформой для рассмотрения на уровне Министерства о том, чтобы наши районы севера стали районами Крайнего Севера. Соответственно там прожиточный минимум будет тоже другой. Поэтому у меня просьба принять этот документ в 2-х чтениях, а дальше уже работать в рамках рабочей группы. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, есть желающие выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Оксана Витальевна, надо к Вам, уже, наверное, обращаться. Слушаю вот (наверное, 5-ый или 7-ой, или 10 законопроект мы рассматриваем) и не понимаю роли областных депутатов. Прямая федеральная норма, мы должны просто руку поднять и проголосовать. Почему я обращаюсь к вам. Россия велика, и разница между Калининградом и Дальним Востоком, между Томской областью и

Крымом тоже велика, и роль законодателей областного уровня вижу в том, чтобы приблизить решения Федерации к местным проблемам. А получается, что даже по прожиточному минимуму мы ничего не можем решить. Ну надо же как-то этот вопрос ставить! Для чего тогда мы здесь сидим? Это вызывает тревогу. Такого раньше не было. Все ужесточается, прописывается, и, как уже сказали, нас, как Моисей евреев по пустыне, куда-то ведут.

Куприянец А.Б. Еще желающие есть выступить? Больше желающих нет. Коллеги, мы услышали докладчика, услышали мнение комитета, мнение заместителя Губернатора Томской области, поэтому сейчас мы будем определяться голосованием. Но, как я понял из высказываний, даже если мы сегодня и примем в первом чтении, будем руководствоваться Постановлением Правительства, которое есть. Поэтому в том, что сказал Чингис Маметович, есть, будем говорить, такой просвет – создаем рабочую группу, работаем по двум направлениям, подключаем сюда нашего члена Совета Федерации от Думы и работаем дальше с федеральным центром.

Козловская О.В. Можно мне?

Куприянец А.Б. Да, пожалуйста, Оксана Витальевна.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мне кажется, нужно все-таки эту тему разделить на 2 части. Первая часть – это то, что мы сегодня приводим в соответствие с федеральным законодательством региональный закон. На самом деле, Олег Владимирович, там не все так однозначно. Это не значит, что теперь прожиточный минимум будет действовать одинаковый на всей территории Российской Федерации. Речь идет о том, что принята единая федеральная методика, но наполнение этой методики как раз зависит от особенностей региона. И именно поэтому (это уже вторая часть) мы договорились (и Леонид Эдуардович тоже участвовал в этом разговоре, нет, не участвовал, до этого Вы еще говорили с Чингисом Маметовичем), что Администрация Томской области закажет обследование. Я просто хочу коллегам напомнить: те, кто не первый год в Думе, помнят, что при рассмотрении вопроса о прожиточном минимуме проблема возникала. Вставал Новицкий В.В., которому Администрация заказывала это обследование, и говорил: да, действительно, мы посмотрели. И так далее. Это не значит, что пенсионер должен жить на 2 тыс. хуже. Совершенно не так. Но тем не

менее обследование такое проводилось. Поэтому я хочу просто поддержать Чингиса Маметовича и Александра Брониславовича. Независимо от того, что мы сейчас примем в первом чтении и отложим принятие во втором, но во втором-то ничего не поменяется. Мы точно так же примем. Приведем в соответствие с федеральной нормой либо не приведем. Но если не приведем, будет возмущена прокуратура тем, что мы не работаем в соответствии с федеральным законом. Предложение какое? Все-таки рассмотреть в 2-х чтениях, а протокольно четко определить два вопроса, о которых сегодня Чингис Маметович сказал. Вопрос первый: поручить Администрации Томской области подготовить обследование и доложить депутатам о состоянии этого вопроса, т.е. прожиточного минимума, в том числе пенсионеров (я думаю, надо смотреть все 3 группы), на территории Томской области. Если будут внесены какие-то конкретные предложения по тому, что та корзина, которую мы сегодня считаем, недостаточная, никто нам не мешает это сделать, но, правда, за счет средств регионального бюджета. Это уже наши полномочия на 100%. И вторая часть (она тоже к этому вопросу отношения не имеет, но она чрезвычайно остро стоит) – у нас 2 территории – Александровский район и Стрежевой – сегодня оказались исключены...правильно сказать они теперь будут считаться так же, как все остальные территории, а раньше они считались по-особому, учитывая, что там более высокий районный коэффициент. Соответственно, сейчас в отношении их (нам тогда И.А.Трифонова, выступая, говорила) будет делаться адресная доплата по тем, кто теряет в связи с новой методикой счета, но мы должны будем вместе с Администрацией, если будем готовы ее поддержать, выйти с законодательной инициативой, продолжать работать с Правительством, с тем чтобы все-таки эти 2 территории появились как отдельная категория в федеральной методике, потому что там часть субъектов, в том числе, в частности, Иркутская область, прописаны, а Томской области там не оказалось. Предложение: закон сейчас поддержать. Леонид Эдуардович, абсолютно это никак не противоречит тому, что Вы сказали, я с уважением отношусь к позиции комитета, а протокольно предлагаю две записи сделать и определить сроки по первому и по второму вопросу – до конца года.

Куприянец А.Б. Спасибо. Иван Григорьевич, Вы хотите выступить?

Куприянец А.Б. Я хочу выступить по мотивам, чтобы для себя понять. Я извиняюсь, я выходил, комитет предлагает два чтения?

Козловская О.В. Два чтения. Нет, в первом чтении.

Куприянец А.Б. Комитет просит принять в первом чтении, а Администрация просит в двух.

Кляйн И.Г. Но у нас все отданные голоса – в первом чтении. Это чтоб понимать.

Куприянец А.Б. Вопрос в другом, если Вы слышали, что сказала Оксана Витальевна – даже если мы сейчас во втором чтении не примем, а будем принимать через месяц, ничего не поменяется.

Козловская О.В. Я прошу прощения, по мотивам голосования еще хочу сказать. Сейчас идет формирование областного бюджета, и по-хорошему, уже сейчас должна Администрация все расчеты привести в соответствии с федеральной методикой, а у нас с вами противоречие. А мы фактически не можем принять закон о бюджете в этой части, потому что у нас действует методика расчета региональная. Вот в чем противоречие. Ну зачем ставить в такое положение? Я имею в виду Администрацию.

Глок Л.Э. Я свое мнение высказал, это мнение комитета. Я не могу за весь комитет отвечать.

Козловская О.В. Такая коллизия возникла вот сейчас.

Куприянец А.Б. Будем определяться голосованием? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	28+5
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Если мы сейчас ставим на голосование во втором чтении, то 6 голосов...

Козловская О.В. Пять голосов, Хан подошел.

Куприянец А.Б. А, Владимир Петрович подошел, значит, пять голосов не учитываются, потому что у нас было в повестке только первое чтение.

Голосуем второе чтение, без учета пяти голосов.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	15
Проголосовало против.....	2
Воздержалось.....	12

Результат: не принимается.

Куприянец А.Б. Не проходит. Значит, движемся дальше по повестке. В первом чтении мы приняли.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в части определения величины прожиточного минимума, применяемой при установлении мер социальной поддержки»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифорова И.А. Уважаемые депутаты, в связи с тем, что на территории Томской области с момента принятия Закона «О прожиточном минимуме» действует единый прожиточный минимум, меры социальной поддержки сегодня, вчера уже рассчитываются от одного прожиточного минимума. В действующих 256-ом и 200-ом законах, куда мы вносим сейчас изменения, записано, что по прожиточному минимуму по месту проживания. Сегодня это уже не так. Просим принять изменение. У нас есть все положительные заключения. Просим принять в 2-х чтениях, потому что те, кто рассчитывают меры соцподдержки, уже работают по единому прожиточному минимуму. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Ирина Александровна. Вот, чтобы не допустить того, что происходило, в повестке стоит первое чтение, есть мнение комитета, поэтому давайте будем прислушиваться к мнению комитета. Вопросы к Ирине Александровне есть? Нет. Позиция комитета, пожалуйста.

Глок Л.Э. То же самое, что и по предыдущему закону, – предлагаем принять в первом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы к Леониду Эдуардовичу будут? Нет вопросов. Желаящие выступить есть? Желаящих нет.

Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 5 Закона Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области, по оплате проезда на общественном транспорте» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифорова И.А. Это наш 14-ОЗ, где 200 руб. выплачиваем неработающим пенсионерам, которые имеют право на льготы по региональному законодательству, и компенсация расходов перевозчикам. На комитете закон вызывал вопросы, в частности, по схеме оплаты. У нас готовы слайды, мы готовы показать. Есть ли необходимость?

Куприянец А.Б. Нет необходимости. Есть? Ну, если есть у депутатов, будем смотреть.

Трифорова И.А. Я пока скажу, что цена закона 347 млн., из них 292 – на выплату людям и 55 млн. на выплату перевозчикам. Право льготного проезда имеют после 2005 года – в правой части перечислены категории. Это схема взаимодействия: Департамент соцзащиты выплачивает человеку 200 рублей, человек на почте покупает ЕСПБ за 280 руб., далее пользуемся им, и Департамент соцзащиты 280 руб. перевозчикам перечисляет в зависимости от количества перевезенных. Следующий слайд – финансовое обеспечение. Я уже сказала, что у нас 347 млн. руб. Если кто не успел, у меня есть флэшка, я дам в электронном виде.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть? Олег Михайлович.

Шутеев О.М. Я, может быть, прослушал. Получая 200 рублей, он покупает за 280, т.е. 80 доплачивает, или там компенсация идет?

Трифорова И.А. Абсолютно правильно. 200 руб. – из бюджета, 80 – собственных средств.

Шарыпов А.А. Вопрос тот же самый, что я задавал и до этого: каким образом высчитывается количество перевезенных людей, подпадающих под данную категорию, для перечисления перевозчикам этих средств?

Трифонова И.А. Методика расчета Департамента транспорта предоставляет этот расчет в процентном соотношении. Все средства (это сумма проданных ЕСПБ в месяц) делится по процентам среди перевозчиков. Это учитывается в результате заключенных договоров с учетом протяженности маршрута, количества остановок, социальной значимости (по городу, за городом, дачные участки и т.д.). Много влияющих факторов. В результате процентное распределение. Нам его предоставляют, всю сумму мы распределяем по этой процентовке.

Куприянец А.Б. Павел Амаякович.

Яврумян П.А. Скажите, пожалуйста, я вот не могу понять, если человек живет в деревне и не пользуется транспортом, но имеет эту льготу, он эти деньги получает?

Трифонова И.А. Получает и просто их использует по своему усмотрению. Он может ездить, а может не ездить, но получает.

Куприянец А.Б. Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. У нас по динамике количество тех, кто реально пользуется, увеличивается или уменьшается? И сколько их в процентном соотношении от получателей?

Трифонова И.А. Количество билетов возрастает. Как только возрастает цена проезда, еще больше билетов покупается. Весной, когда начинаются огороды, дачи, возрастает. То есть в этом году за 100 тысяч перевалило количество проданных билетов, а в бюджете 2014 года мы уже 120 тысяч прогнозируем.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы все. Пожалуйста, позицию комитета изложите.

Глок Л.Э. Этот вопрос обсуждался, с учетом законодательной инициативы депутата Петрова об увеличении компенсации за проезд пенсионерам на общественном транспорте принято было решение поддержать данный законопроект в 2-х чтениях, но создать рабочую группу. Она у нас была создана, еще добавили туда депутатов от нашего комитета, с тем чтобы проработать вопрос о возможном увеличении компенсации за проезд пенсионерам.

Пичурин Л.Ф. Я хотел бы сказать реплику по поводу всего происходящего. Я хочу повторить суть своего выступления на комитете. Исходный тезис принципиально неверен. И это не зависит от нас. Это как раз то, о чем говорит Олег Владимирович. Закон о монетизации льгот противоречит интересам наименее обеспеченной части трудящихся. Как ввели 8 лет назад эти 200 рублей, так он эти 200 рублей и получает. А проезд стал в 2 раза дороже. Сегодня я буду голосовать «за», потому что если не проголосовать «за», так они вообще ничего не получают. А здесь получается так, как говорит Павел Амаякович, – те, кому не нужно, раз закон о монетизации отменен, то давайте тому, кто никуда не поедет, а сидит дома или просто в кровати старушка или старичок, которые не могут ездить, а 200 рублей им перечисляют. А тот, кто реально ездит, ничего не получает. Здесь получается настолько нелепая ситуация, что мне неловко перед моими избирателями. Все, спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо. Итак, коллеги, ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	26+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет. Голосуем законопроект во втором чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	25+5
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальном партнерстве в Томской области»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Данный законопроект тесно связан с 33-им вопросом, который докладывала Светлана Николаевна, только немного с обратной стороны. Светлана Николаевна говорила о передаче органам местного самоуправления государственных полномочий по уведомительной регистрации коллективных договоров и соглашений, данный законопроект как раз регламентирует, что регистрация коллективных договоров и территориальных региональных соглашений является государственным полномочием. Это первая и основная суть изменений, которые мы предлагаем. Вторая часть изменений касается признания утратившими силу отдельных положений регионального Закона «О социальном партнерстве», потому что они напрямую урегулированы Трудовым кодексом, нормы которого имеют прямое действие. Были замечания к данному законопроекту, почему он и пошел на второе чтение. Он доработан, и в настоящее время все замечания учтены.

Куприянец А.Б. Спасибо, Наталья Сергеевна. Позиция комитета, пожалуйста.

Глок Л.Э. Рассмотреть и принять во втором чтении.

Куприянец А.Б. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 21-1 Закона Томской области «О социальной поддержке инвалидов в Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Лариной Наталье Сергеевне**, и о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Ларина Н.С. Уважаемые депутаты, суть данного законопроекта сводится к тому, что по федеральному закону № 183-ФЗ понятие «организация», которое раньше было закреплено, что обязаны создавать квоту по среднесписочной численности работников, заменено на «работодатель». Вы понимаете, что под

понятие «работодатель» подпадают не только юридические лица. В этой связи мы предлагаем в трех абзацах статьи 21.1 регионального закона внести соответствующие правки. Все заключения положительные, поэтому предлагаем рассмотреть вопрос о принятии закона в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросов нет? Позиция комитета.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел, предлагает поддержать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Голосуется законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений на территории Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Максимову Максиму Викторовичу**, начальнику Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области.

Максимов М.В. Добрый день, уважаемые депутаты! Наш законопроект подготовлен в целях приведения Закона Томской области № 53-ОЗ от 2006 года в соответствие с федеральным законом от 1995 года, но уже в редакции 2013 года «О государственной поддержке молодежных и детских объединений». В связи с введенной статьей 2.1 федерального закона предлагается внести изменения в наименование и преамбулу областного закона № 53 и уточнить, что закон определяет общие принципы и меры государственной поддержки в отношении

молодежных и детских общественных объединений 3-х видов – межрегиональных, региональных и местных.

И второй момент. Частью 2 статьи 2.1 федерального закона устанавливается обязанность органов государственной власти субъекта Российской Федерации ежеквартально предоставлять в федеральный орган исполнительной власти по реализации государственной молодежной политики указанные подпунктами 1.8 пункта 3 статьи 13 федерального закона сведения об объединениях, включенных в региональный реестр молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета. Просим принять закон в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть? Сергей Николаевич, пожалуйста.

Брянский С.Н. Максим Викторович, скажите, пожалуйста, что изменится с принятием закона, точнее, с приведением в соответствие?

Максимов М.В. Я думаю, что это юридический момент. На сегодняшний день у нас на территории области зарегистрировано 29 молодежных и детских объединений. Они местного и регионального значения по типу юридической регистрации. Закон уточняет, что можно быть местным, можно быть региональным, а можно быть еще и межрегиональным. На территории Томской области пока еще ни одного межрегионального объединения не зарегистрировано. Но это федеральный закон.

Брянский С.Н. Я понял. Но детям-то что это даст, коли мы о них речь ведем?

Максимов М.В. Это относится к юридической практике документооборота.

Куприянец А.Б. Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Я в продолжение, наверное, вопроса коллеги. Что значит «местное молодежное»? Это на уровне поселения, на уровне района?

Максимов М.В. Местные – это городские общественные организации, которые регистрируются в Управлении Минюста по Томской области. Региональные – это значит областные.

Барышникова Н.Г. А значит ли, что государственная поддержка будет разной для региональных и местных объединений?

Максимов М.В. Нет. Здесь об этом речь не идет. Здесь речь идет только о том, что эти 3 вида можно принимать во внимание.

Куприянец А.Б. Больше нет вопросов? Нет. Позиция комитета.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел, все положительные заключения имеются, есть заключение Молодежного парламента Томской области, поэтому предлагаем принять его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....24+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, у меня к вам есть предложение, если у вас не будет возражения: я сейчас оглашу список всех тех, кто представлен к награждению грамотой, а проголосуем мы один раз, а постановление по каждой кандидатуре оформим отдельным постановлением. Нет возражений?

Итак, Абушаева Т.М., Безуглова Л.И., Блинова Э.В., Иванов А.Е., Иконников С.К., Колмаков М.Ю., Лозинский В.В., Расторгуева Т.М., Шевлюк П.Н. Это все те кандидатуры, которые представлены вами, депутатами, через комитеты они прошли. Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27

Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Когда мы с вами голосовали «О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области», в повестке он стоял в первом чтении. Все-таки это была позиция комитета, мы за нее проголосовали. Затем попытались проголосовать во втором чтении. В результате мы вообще отклонили, получается, законопроект. У нас есть право решением Думы, если мы сейчас проголосуем большинством голосов от числа установленных депутатов, возвратить законопроект к процедуре первого чтения. Есть предложение проголосовать. Если мы сейчас проголосуем, то документ будет принят в первом чтении. Можно голосовать? Голосуем, коллеги.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....21+5
 Проголосовало против.....6
 Воздержалось.....2
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Принимается.

Из зала. А почему прибавляем пять, их же нет?

Куприянец А.Б. Они в первом чтении голосовали за законопроект. Все, коллеги, движемся по повестке.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об утверждении положения о ежегодном областном конкурсе на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2014 году». Слово для доклада предоставляется Глоку Леониду Эдуардовичу, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, это наш традиционный конкурс, он был введен Законодательной Думой Томской области, проводится в четвертый раз. Единственное, что изменено в Положении, это немного увеличен за счет

содержания аппарата Законодательной Думы Томской области призовой фонд – до 200 тысяч рублей. Предлагаю поддержать и утвердить постановление Законодательной Думы.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Можно голосовать? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об утверждении Положения о IV областном молодежном конкурсе работ на тему «Если бы я был депутатом...».** Слово для доклада предоставляется **Копышенко Владимиру Алексеевичу**, председателю Молодежного парламента Законодательной Думы Томской области.

Копышенко В.А. Молодежный парламент внес проект постановления «Об утверждении Положения о IV областном молодежном конкурсе работ на тему «Если бы я был депутатом...». Конкурс является традиционным для Законодательной Думы Томской области и Молодежного парламента, проводился три раза, в этом году посвящен 20-летию парламентаризма в России и в Томской области. Прошу вас принять проект постановления.

Кадесников А.П. Минутку. Скажите, пожалуйста, где такие еще конкурсы проходят, в каких регионах?

Копышенко В.А. Такие конкурсы проходят в Тольятти. Точно могу сказать, практика Законодательной Думы началась с 2006 года, а в Тольятти с 2009, ну и так я анализ провел, что все остальные конкурсы на тему «Если бы я был депутатом...» начали проходить с 2006 года. Поэтому, наверное, Законодательная Дума Томской области была законодателем «моды» в данном случае.

Кадесников А.П. Но наш конкурс не на последнем месте?

Копышенко В.А. Что Вы, нет, конечно!

Из зала. А сколько участвующих?

Копыщенко В.А. Нужно отметить, что конкурс проходил в 2006, 2007, 2008 годах, было участвующих 200 человек. А в этом году я прошу назначить меня ответственным, я заявляю, что участвовать будут более 100 человек.

Куприянец А.Б. Рост есть. Спасибо. Больше нет вопросов?

Глок Л.Э. Комитет предлагает поддержать, потому что это смена действующему депутатскому корпусу.

Куприянец А.Б. Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....22+5
 Проголосовало против.....4
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 13.01.2012 № 19 «О составах комитетов Законодательной Думы Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. С учетом мнения депутатов Середы Н.И., соответственно Соломатиной Т.В. и Боргера А.А. комитетом опросным путем рассмотрены заявления, как того требует Регламент, и предлагается проект постановления.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 107 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности»**. Слово для доклада

предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Проект подготовлен с учетом произошедших кадровых изменений в Управлении Минюста и УМВД России по Томской области. Просим поддержать решение комитета.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 26.01.2012 № 46 «О постоянных комиссиях комитетов Законодательной Думы Томской области»**». Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

Глок Л.Э. Мы предлагаем Соломатину Т.В. утвердить в качестве председателя комиссии по здравоохранению, поскольку ввели ее в комитет по труду и социальной политике предыдущим постановлением.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	25+5
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике»**».

Глок Л.Э. Здесь вводится ряд новых людей, у вас все это есть.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законодательной инициативе Законодательной Думы Томской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»».**

Куприянец А.Б. Если вы внимательно слушали спич Председателя, там Оксана Витальевна как раз говорила о законодательной инициативе И.Г.Кляйна. Мнение какое? Поддерживаем? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу,** заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Прошу решения комитетов поддержать голосованием. Вопросы есть?

Брянский С.Н. Есть.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Брянский С.Н. Есть предложение 2-ой проект под номером 303 825-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты» поставить отдельно на голосование. Это имеется в виду соотношение процентов 75 к 25, мажоритарников к тем, кто идет по партийным спискам.

Куприянец А.Б. Хорошо, поступило такое предложение. Мнение комитета – поддержим это предложение?

Кравченко В.К. Давайте вынесем, хотя юридического смысла в этом нет. Может быть, есть смысл заслушать Сергея Николаевича, потом не выносить, а определиться голосованием?

Куприянец А.Б. Хорошо. Антон Андреевич еще хочет выступить?

Шарыпов А.А. Я прошу также отдельно рассмотреть законопроект, который находится под номером 16 «О внесении изменения в статью 126 главы 19, главу 51.1 Трудового кодекса Российской Федерации».

Куприянец А.Б. Поступило еще одно предложение. Позиция комитета какая, Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Здесь несколько комитетов смотрели этот проект. Мы определились опросным путем с учетом того, что документы поступили позже. Мнение депутаты выразили. То есть есть «за», «против» и «воздержались». Большинство голосов комитет предлагает принять данный законопроект в части полномочий нашего комитета.

Куприянец А.Б. Чтобы не нарушать права депутатов, поступим следующим образом. Депутаты предложили вынести на отдельное голосование названные законопроекты. Так? Мы сейчас проголосуем и определимся голосованием, выносим на отдельное голосование или не выносим. Поступило предложение от Брянского С.Н. вынести на отдельное голосование проект закона под номером 303 825-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты». Я предлагаю определиться голосованием. Кто за то, чтобы вынести и отдельно проголосовать закон, который предлагает Сергей Николаевич (это по увеличению мажоритарной системы, закон предполагает сейчас вместо 50% по партийным спискам оставить 25%, остальное все отдать одномандатникам), будет голосовать «за», кто против его предложения, будет голосовать против. По мотивам, пожалуйста.

Кравченко В.К. Коллеги, данный закон принят в первом чтении, то есть юридически мы можем только поправки предлагать. Второе: не совсем корректно – закон вносит «не менее 25%», соответственно у субъекта останется право оставить старую систему или перейти на новую, но не менее 25%. Поэтому сейчас спорить бессмысленно. Спасибо.

Куприянец А.Б. Мы сейчас принимаем, высказывая только позицию свою, а когда будет федеральный закон уже принят во втором чтении, мы тогда уже будем определяться с тем, о чем сказал Владимир Казимирович.

Кадесников А.П. (с места) Тогда перейдем на 100%, чтобы все были одномандатники.

Куприянец А.Б. Сейчас мы не определяем проценты. Голосуем, коллеги.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....12
 Проголосовало против.....18
 Воздержалось.....1

Результат: не принимается.

Куприянец А.Б. Кто за то, чтобы вынести на отдельное голосование законопроект, предложенный Шарыповым А.А., так же голосуем – кто «за», кто «против».

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....11
 Проголосовало против.....18
 Воздержалось.....3

Результат: не принимается.

Куприянец А.Б. А теперь голосуем за проекты, принятые комитетами.

Брянский С.Н. У меня есть выступление.

Куприянец А.Б. Но идет голосование, Сергей Николаевич. Сейчас голосуем в целом за позицию комитетов.

Брянский С.Н. А почему выступить не дали?

Куприянец А.Б. Мы даем Вам возможность выступить. Пожалуйста. Голосование мы прерываем.

Брянский С.Н. Я не займу много времени. Просто Олег Владимирович возмутился, что мы сидим, а нам спускают и спускают сверху, а мы только голосуем. Все вы понимаете прекрасно, что по мажоритарному округу депутат избирается, на него есть определенное давление, и попасть очень сложно будет в

Думу оппозиции. И здесь роль статистов просто расширить. Практика показывает, что, как правило, одна фракция голосует очень ровно. То есть сделан шаг назад.

Куприянец А.Б. Спасибо, Сергей Николаевич. Больше нет желающих выступить?

Пичурин Л.Ф. Я бы хотел добавить. Я с Сергеем Николаевичем на 100% согласен. Принятие этого решения полностью гарантирует исчезновение оппозиции в этом здании. Я-то избран по округу, я не за себя говорю. Я-то больше не буду участвовать.

Вяткин Н.А. Уважаемые депутаты, я вот избираюсь пятый раз, и кто от партии идет, он вообще не работает. Я ни разу не видел. Ведите предвыборную работу как положено и тогда отвечайте за все. А так вообще непонятно, как и где избирались. Я вообще за то, чтобы все 100% были одномандатники.

Куприянец А.Б. Кто-то желает еще выступить? Терехов Л.Л.

Терехов Л.Л. Я только скажу реплику. Всегда было принято, что по федеральным законам, на которые мы фактически не влияем, если даже кто-то против, мы не поддерживаем, пишем «сдать в архив». А что случилось сейчас, когда тут не меньше 10 депутатов настаивают?

Куприянец А.Б. Мы Вас услышали. Я думаю, что все мы определились и сейчас определимся голосованием.

Голосуем постановления по данному вопросу в целом. Голосуем за позицию комитетов.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	22+5
Проголосовало против.....	9
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Принимается. Коллеги, у нас еще есть 2 вопроса. В-первых, мы приняли решение послушать информацию по ФАПам. Если вы примете решение перенести на следующее собрание, то, пожалуйста.

Из зала. Сегодня слушаем.

Громов О.В. Перенести, пусть Администрация хорошенько подготовится.

Собканюк Е.М. (с места) Конечно, перенести надо.

Немцева Г.Г. Зачем переносить?

Куприянец А.Б. Галина Григорьевна, у нас есть инициатор послушать этот вопрос, сейчас этот инициатор предлагает этот вопрос перенести. Инициатор снял свой вопрос и попросил перенести на следующее заседание.

У нас есть еще один вопрос. Поступило сообщение о том, что в Сочи скончался А.И.Потапов, Почетный гражданин Томской области. С 1986-1990 годы он возглавлял Министерство здравоохранения Российской Федерации, с 1975-1979 заведовал отделом здравоохранения Томского облисполкома. Человек очень уважаемый, награжден орденом Ленина, Октябрьской революции, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, «Знаком Почета», «За заслуги перед Отечеством». Есть предложение почтить память об этом человеке минутой молчания.

(Минута молчания.).

Куприянец А.Б. Спасибо, присаживайтесь. Коллеги, все вопросы повестки рассмотрены, спасибо аппарату и вам всем работу.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Начальник отдела
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова