

СТЕНОГРАММА

18-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва

28 марта 2013 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, из 42 установленных депутатов в Законодательной Думе Томской области избрано 40 депутатов, сейчас на заседании Думы присутствует 32 депутата. Четыре депутата у нас отсутствуют по уважительной причине, трое из них передали свои голоса и 4 депутата обещали подойти. У нас А.А. Шарыпова я не вижу, нет Осипцова В.Н. и Кормашова М.Б., думаю, что он подойдет. Уважаемые коллеги, прежде чем обратиться к вам с традиционным выступлением, я хочу выполнить приятную миссию и от вашего имени вручить серебряный знак – герб Томской области – Серее Н.И. (Аплодисменты.)

Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! За последний месяц в мире произошло немало событий, влияние которых на политическую, экономическую и социальную сферы будет весьма ощутимым и длительным.

Главной мировой новостью последних недель стали проблемы в еврозоне – в первую очередь на Кипре. Евросоюз и Международный валютный фонд предложили план спасения банковской и финансовой системы островного государства, что вызвало очень серьезный накал и бурную дискуссию как внутри страны, так и за ее пределами. В итоге парламент Кипра в ночь с 22 на 23 марта рассмотрел и принял в экстренном порядке законопроекты, в которых для стабилизации ситуации предусмотрены непопулярные меры по замораживанию

банковских счетов. Для всех – для граждан, для бизнеса, как национального, так и иностранного.

В нашей стране пока нет однозначного ответа на вопрос: как скажутся кипрские события на экономике России? Но уже вчера ряд министров Российской Федерации сделали заявления о том, что потери крупных российских компаний, державших средства на счетах в Кипре, неизбежны.

Католический мир обрел нового Папу, который убежден, что в современных условиях церковь должна противопоставить обществу потребления образец скромности, миролюбия и истинного беззаветного служения.

В Томской области произошло значимое событие: решением Синода Русской православной церкви в Томской области образована метрополия в составе двух епархий, а архиепископ Томский и Асиновский Ростислав в марте возведен в сан митрополита. С чем мы его и поздравляем.

Для многих европейских государств первый месяц весны стал настоящим испытанием на прочность. Даже такие «продвинутые» страны, как Франция и Великобритания оказались бессильны перед снежной стихией.

Томичи и жители области с тревогой ждут таяния наших сибирских снегов. И хотя самый точный прогноз уровня паводка специалисты обещают выдать 4 апреля, некоторые эксперты опасаются, что нынешний паводок может превзойти по масштабам 2010 год.

Убеждена, что областные депутаты в этой ситуации не должны оставаться в стороне! Предлагаю всем изучить ситуацию на своих избирательных округах и внести предложения, что еще необходимо сделать для безопасности людей.

Для Законодательной Думы Томской области знаковым событием марта стало подписание Соглашения о сотрудничестве с Законодательным Собранием Новосибирской области. У каждого из наших регионов есть чему поучиться, в том числе и в законотворчестве. У соседей есть интересный опыт по поддержке агропромышленного комплекса, по строительству арендного жилья для молодых ученых. Мы договорились совместно поработать над проблемами образования, малого бизнеса, жилищно-коммунальной сферы. Большой интерес у новосибирских депутатов вызвал наш областной закон о государственно-частном партнерстве. Надеюсь, что сотрудничество будет интересным и взаимовыгодным.

Еще одной из тем, активно обсуждаемых российскими регионами, стала новая «пенсионная формула», представленная Министерством труда, которая предусматривает прямую зависимость размера пенсии от трудового стажа и размера зарплаты. Но при этом объем пенсионных выплат следующим поколениям будет все время расти, поскольку число тех, кто работает, как известно, уменьшается, а количество людей пенсионного возраста становится все больше. Сегодня их почти уже треть от численности населения и в России, и в Томской области. А с учетом роста продолжительности жизни эта тенденция только усилится. Поэтому не случайно одновременно с обсуждением пенсионных проблем «топовой» темой остается судьба российского малого бизнеса.

Мы уже не раз в этом зале высказывали тревогу по поводу резкого роста числа индивидуальных предпринимателей, которые закрывают свой бизнес. Главная причина – повышение более чем в 2 раза страховых взносов (если в прошлом году выплата составляла 17 тысяч рублей в год, то в нынешнем – уже 36 тысяч). За счет этого решения Минфин планировал на 40 млрд. рублей пополнить Пенсионный фонд. Но по данным ФНС в России с начала года количество индивидуальных предпринимателей сократилось на 317 тысяч. А в российских СМИ даже появился термин «новые бедные» и рейтинг регионов-лидеров по числу закрывшихся ИП. К счастью, Томской области пока в этом рейтинге нет. В ходе собрания нам предстоит заслушать Информацию об итогах работы регионального Управления Федеральной налоговой службы. Надеюсь, что Г.Г. Морозов прокомментирует эту ситуацию в области.

Безусловно, ни в коей мере нельзя связывать закрытие всех ИП только с увеличением страховых взносов. Одни не выдержали конкуренции с крупными сетевыми игроками, другие сменили направление деятельности, третьи оказались невостребованными на рынке. Да и сама идеология реформ, проводившихся в последние годы государством, имела свои изъяны. И каждая из этих проблем требует отдельного внимания.

С одной стороны, мы с вами вполне резонно считаем, что индивидуальный предприниматель – это человек, который, прежде всего, обеспечивает собственную занятость, создает рабочие места и оказывает услуги населению в том месте, где он живет. Пусть даже при минимальной эффективности самого бизнеса. Особенно,

когда речь идет о сельской местности. И закрытие ИП для нас – очень большая тема. Для сведения: в среднем и малом бизнесе области занято более ста двадцати тысяч человек – это каждый третий работающий. А вместе с членами семей – можно смело говорить о четверти населения региона. С другой стороны, надо учитывать, что до 2013 года страховые взносы, которые уплачивали самозанятые, были существенно ниже тех, что поступали за наемных работников. Считайте: средний размер годового платежа в систему обязательного пенсионного страхования за наемного работника составляет порядка 93 тысяч рублей в год. Самозанятый индивидуальный предприниматель отдавал ежегодно лишь 14 тысяч рублей. А это значит, что будущую пенсию индивидуальных предпринимателей обеспечивали в большей степени работники крупных и средних предприятий. Справедливо ли это? Вряд ли! Понимают это и сами предприниматели. Вопрос лишь в том, как решить проблему и каковы последствия этого решения? В обществе развернулась активная дискуссия по этому вопросу, предложений тоже достаточно.

Народный фронт и «Опора России» выступили с инициативой пересмотра страховых взносов для предпринимателей. Суть предложения – поэтапное повышение взносов. А в ходе встречи Президента РФ Владимира Путина с уполномоченным по защите прав предпринимателей Борисом Титовым Правительству дано поручение еще раз «просчитать» введенные в 2013 году ставки. Вчера Минэкономики предложило возможный вариант решения проблемы. Взносы для «индивидуалов» с годовым оборотом до 568 тыс.руб. предложено вернуть на прежний уровень, а для сумм, превышающих этот порог, ввести дополнительную ставку взноса. Эта позиция находит понимание в Совете Федерации и в ряде регионов. Ее поддерживает ТПП, знаю, что и многие наши депутаты придерживаются такой же точки зрения.

Что предлагаю? Учитывая остроту вопроса и поручение Президента, предлагаю сегодня в ходе заседания Думы принять Обращение Законодательной Думы Томской области к Правительству РФ о снижении размера страховых взносов в Пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей. Предложить Администрации провести комплексный мониторинг ситуации в разрезе муниципальных образований и при необходимости подготовить изменения в

действующие программы поддержки малого и среднего бизнеса. Важно понять, как сработают наши меры с учетом изменения взносов.

И последнее. В марте Российский фонд Бортника учредил премию имени Виктора Гюнтера – замечательного ученого и основателя томской инновационной компании «Микран». Впервые в истории России учреждена премия имени томского инноватора! Премия в размере 1 миллиона рублей предназначена для российских стартапов, работающих в области сверхвысокочастотной радиоэлектроники, и будет присуждаться фондом лучшим среди них.

О повестке дня. Нам предстоит заслушать доклады уполномоченных по правам ребенка и правам человека в Томской области. Институт уполномоченных в Томске, да и в стране, еще очень молодой. Законодательство в этой области постоянно совершенствуется и развивается. Думаю, что необходимо внимательно и вдумчиво изучить представленную информацию, чтобы принять взвешенное решение.

Очень серьезный вопрос о назначении представителей общественности в квалификационную коллегия судей. Впервые назначенные нами представители будут работать не 2, а 4 года. В течение этого времени коллегии предстоит рассматривать и рекомендовать кандидатуры на судейские должности, рассматривать жалобы от граждан на действия судей всех уровней, работающих на территории области, и дисциплинарные проступки, совершенные судьями.

В центре внимания по-прежнему остается вопрос поэтапного повышения средней зарплаты учителей. До конца 2013 года она должна превысить 30 тысяч рублей. Сегодня в повестку собрания внесены 4 законопроекта, которые обеспечат выполнение этой задачи.

353 млн. рублей дополнительных целевых средств из федерального бюджета предстоит направить на приобретение оборудования, школьных автобусов, дистанционное обучение, пополнение фонда школьных библиотек, текущий, капитальный ремонт и реконструкцию школ. Межбюджетные трансферты планируется выделить муниципальным библиотекам и медицинским учреждениям.

В «Часе Губернатора» мы заслушаем информацию Администрации Томской области о мерах по защите прав граждан – участников долевого строительства

жилых домов. Чрезвычайно важный для томичей вопрос. Всего в повестке собрания 39 вопросов.

Предлагаю начать работу. Прошу всех зарегистрироваться. Спасибо.

Пока идет регистрация, я информирую всех, что на заседании Думы присутствует депутат Государственной Думы Российской Федерации Л.М. Огородова.

Кворум есть. Мы можем начать 18-ое заседание Законодательной Думы Томской области 5-ого созыва.

Уважаемые коллеги, Совет Думы внес на ваше рассмотрение повестку сегодняшнего заседания, поэтому есть предложение принять ее за основу. Нет возражения? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....33+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. У кого есть изменения? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, в докладе спикера прозвучало об обращении в Правительство Российской Федерации. Это обращение сегодня на нашем комитете было рассмотрено, поэтому предлагаю включить вопрос об обращении в Правительство в повестку дня и поставить его 38-ым вопросом, а дальше сместить вопросы повестки дня на один.

Козловская О.В. К Ивану Григорьевичу есть вопросы? Не будет возражений? Нет возражений. Еще есть дополнения? Лев Федорович, пожалуйста.

Пичурин Л.Ф. Уважаемая Оксана Витальевна! Депутаты Думы, члены комиссии по вопросам этики крайне обеспокоены ситуацией в нашей прессе и внутри нашей Думы в связи с разговорами о депутате С.Н.Кравченко. Я просил бы в «Разном» дать мне возможность от имени комиссии высказать свои соображения.

Козловская О.В. Я думаю, коллеги, мы не будем возражать. Когда дойдем до «Разного», этот вопрос обсудим. То есть, я понимаю, других предложений по повестке сегодняшнего собрания нет? Тогда я прошу проголосовать о принятии повестки в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....33

Проголосовало за.....33

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Переходим к заявлениям. Есть ли желающие их сделать?

Пожалуйста, А.Г.Федоров, затем С.Н.Брянский.

Федоров А.Г. Уважаемые коллеги, обратиться с этим заявлением меня заставила ситуация, в связи с которой мы неоднократно пытались решить вопрос публично, но она не находит своего решения. Приближается очередное празднование Дня победы в Великой Отечественной войне (9 Мая). Это очень большой праздник, который является знаковым в военно-патриотическом и просто патриотическом, даже духовном воспитании нашего народа. Неоднократно раньше мы обращались к прежнему Губернатору Томской области с тем, чтобы в целях пропаганды и развития патриотического воспитания подрастающего поколения, вообще гордости за нашу область и за наше население, которое здесь проживало, повесить баннеры по примеру Горного Алтая там, где проживают наши Герои Советского Союза, Герои России. Приятно, когда едешь в Горном Алтае и видишь, кто из земляков был героем. Это вызывает уважение к тем людям, которые там проживают. Я напомним, что у нас в Томской области родилось 37 Героев Советского Союза, 13 кавалеров ордена Славы 1-ой степени. Я неоднократно обращался к главам районных администраций, чтобы они могли это сделать, особенно к юбилейной дате победы в Великой Отечественной войне, но как-то все мягко ушли от этого ответа. Поэтому я считаю, что здесь надо от Думы обратиться к исполнительной власти, чтобы к 9 Мая такие мероприятия были проведены.

Козловская О.В. Спасибо, Алексей Геннадьевич. Брянский С.Н.

Брянский С.Н. Добрый день, уважаемое Высокое собрание! От лица регионального отделения ЛДПР хотелось поблагодарить УМВД Томской области, весь личный состав, в частности, оперативников (имен называть нельзя) за оперативную работу – скорую поимку преступника, совершившего кражу в региональном отделении ЛДПР, который был пойман и которого, скорее всего, посадят. Он уже не в первый раз совершает кражи. И лозунг «ЛДПР – за людей в погонах», скорее всего, таким же и останется. В ходе следственных действий выявилось, что некая организация «Бармалей» скупает краденое имущество (более того, без документов и т.д.) и крайне негативно настроена к следственным органам.

И наше имущество, которое, как указал преступник, он туда сбыл, нам не выдали. Объясню почему. Когда покупается компьютер (имеется в виду системный блок), есть там процессор, видеокарта и т.д. И все это в чеке прописано просто как название «агрегат», без пин-кодов и т.д. И все это в коробке, которая по прошествии времени выкидывается. И доказать, что это твой процессор, практически невозможно. И говорят: «Нет, это не ваше, это чье-то другое». Хотелось обратить внимание прокуратуры на деятельность этой организации, наконец, направить соответствующий запрос. Хотелось бы как-то прикрыть эту «лавочку», которая связана с преступниками. Спасибо.

Козловская О.В. Есть еще желающие сделать заявление? Нет. Переходим к повестке собрания.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О назначении на должность мирового судьи судебного участка № 1 Асиновского судебного района Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, представляемая Томском областным судом для назначения Васильева Л.Н. в настоящее время является помощником председателя Асиновского городского суда. Кандидатура рекомендована квалификационной коллегией судей Томской области. Заявлений от иных граждан в коллегию для назначения на данную должность не поступало. Характеризуется положительно. В соответствии с установленной процедурой кандидатура Васильевой рассмотрена 19 марта на расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета Думы по законодательству, представителя Администрации Томской области и судейского сообщества и рекомендована для назначения на должность судьи судебного участка № 1 Асиновского судебного района Томской области. Голосование: «за» -12, «против» - 0, «воздержался» – 1. Я напоминаю, что в расширенном Совете Думы принимают участие председатели комитетов, руководители всех фракций и руководитель аппарата Думы, безусловно, Председатель и заместитель Председателя Думы. По кандидатуре

поступили положительные отзывы органов местного самоуправления Асиновского района, депутатов Законодательной Думы Козловской О.В., Громова О.В. Кандидатура поддержана решением фракции «Единая Россия», заседание которой вчера состоялось. Но с учетом того, что руководители других фракций принимали участие в расширенном заседании, мы предполагаем, что у них решение тоже положительное. У прокуратуры Томской области замечаний по кандидатуре нет. Спасибо.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Спасибо.

Кравченко В.К. Еще один момент. Поляков В.В., председатель коллегии судей, находится в зале, если какие-то вопросы возникнут в ходе обсуждения, он готов ответить.

Козловская О.В. Васильева Л.Н., пожалуйста. Есть ли к ней вопросы? Кандидатура очень подробно обсуждалась в ходе расширенного заседания Совета Думы, много было задано вопросов. Спасибо, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Громов О.В., пожалуйста.

Громов О.В. Прошу коллег поддержать Васильеву Л.Н. Кроме того, что о ней идут очень хорошие отзывы от сотрудников, мне кажется опыт таких людей надо вообще тиражировать. Надо посмотреть ее послужной список – она начала работать в суде техничкой, получила одно образование, потом второе, дошла до помощника судьи, и мы таким образом дадим дорогу талантливым людям, которые хотят самосовершенствоваться и развиваться. Надо поддержать.

Козловская О.В. Есть еще желающие выступить? Нет желающих.

Голосуем назначение Васильевой Л.Н. на должность мирового судьи судебного участка № 1 Асиновского судебного района Томской области.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	4

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении представителей общественности в квалификационной коллегии судей Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы

Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, в соответствии с действующим законодательством квалификационная коллегия судей Томской области формируется из 20 членов: 12 судей, 7 представителей общественности и представитель Президента Российской Федерации. Срок полномочий – 4 года. До этого мы назначали на 2 года. Для того чтобы коллегия могла приступить к работе, ее состав должен быть сформирован не менее чем на две трети (не менее 14 членов), по истечении срока полномочий коллегии он сохраняется до проведения очередной конференции собрания судей. Законодательная Дума Томской области должна назначить 7 представителей общественности в новый состав квалификационной коллегии судей. В соответствии с Положением о порядке назначения представителей общественности 19 марта кандидатуры были рассмотрены и предлагаются для рассмотрения на Думе. Мы должны проголосовать. Первая кандидатура Воистиновой Н.И.

Козловская О.В. Вопросы есть к Владимиру Казимировичу? Этот вопрос очень подробно рассматривался на заседании комитета, много было вопросов претендентам. Воистинова Н.И., пожалуйста, пройдите. Есть ли к ней вопросы? Вопросов нет. Присаживайтесь, пожалуйста. Предлагаю проголосовать.

Голосуем кандидатуру Воистиновой Н.И.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....32+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принимается. Предлагается от общественности в квалификационную коллегия судей кандидатура Дергача Н.С. Пожалуйста, пройдите. Тоже человек очень хорошо известный, уважаемый в Томской области. Есть ли вопросы к Николаю Сергеевичу? Нет вопросов. Спасибо, присаживайтесь. Предлагаю проголосовать по кандидатуре Дергача Н.С.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....32+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Бойчук Б.А. Тоже человек, который много лет сотрудничает с Законодательной Думой Томской области, и в очередной раз рекомендуем ее в состав коллегии. Вопросы есть? Нет вопросов. Спасибо, присаживайтесь. Есть предложение проголосовать кандидатуру Бойчук Б.А.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....33+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Обсуждаем кандидатуру Уткина В.А. Я думаю, настолько известный человек в Томской области...Будут ли вопросы? Предлагаю проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....31+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Кандидатура Титова Н.Д. Тоже очень хорошо известный в Томской области человек, юрист. Есть ли к нему вопросы? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Желаем вам всем удачи, успеха и заранее благодарим за ваш безвозмездный и очень для нас всех нужный труд. Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по регулированию численности безнадзорных животных» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

Кнорр А.Ф. Добрый день, уважаемые депутаты, Оксана Витальевна! Мы выносим на ваше рассмотрение Закон «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по регулированию

численности безнадзорных животных». Не повторяю ранее озвученные пояснения, которые уже были и обсуждались, хочу добавить следующее: мы обсуждали его на «круглом столе» с депутатами, общественностью. Прошло все очень организованно, кому это было интересно, мы постарались на все вопросы ответить.

Следующее. В законе внесено изменение по численности безнадзорных животных в Северске – не 2.500, а 1.500. Мы расширили административную границу за счет близлежащих населенных пунктов, но методику расчета мы практически не меняем. С руководством Департамента финансов согласовано изменение даты введения в действие закона – не с 2014, а с 1 июля, чтобы у нас не было вакуума в действии данного закона. Мы на прошлой Думе отменили закон по предписанию Верховного Суда и прокуратуры. В целом у меня все.

Козловская О.В. Действительно, по-моему, очень подробно проработан, надо отдать должное, этот закон. Казаков В.В., пожалуйста.

Казаков В.В. Скажите, пожалуйста, у нас с вами прошло серьезное заседание, на которое были приглашены представители на обсуждение этого вопроса, но вот, понимаете, я не увидел, чтобы хоть одно из этих предложений было учтено в сегодняшнем варианте законопроекта. Мы же давали такие дельные предложения, вы с этим соглашались.

Кнорр А.Ф. А какие? Вы назовите конкретно. Я не знаю. Мы учли все, что касается введения, вопросы, связанные с приютами, которые, как говорилось, могут действовать, сегодня выделена земля в Томской области, мы сегодня сделали практически проект одного из таких приютов, сделали нормальное зонирование, карантин, пребывание, социализация, зона кормления и т.д. Мы хотим сделать до 1 июля, когда начнет действовать закон, один нормальный приют, который должен стать образцом работы не только у нас, но в том числе для других регионов. И попозже будет предложено для других проектов.

Казаков В.В. Вы не поняли мой вопрос. По результатам этого заседания было сделано ряд предложений в закон. Кроме изменения по численности по Северску какие еще предложения нашли отражение во втором чтении?

Кнорр А.Ф. То, что касается непосредственно закона, не имело места. С точки зрения финансирования мы это учли, сумму эту скорректировали. Исходя из

того, что есть. мы ее поменяли. Остальные вопросы, связанные с этим, не имели места, мы их обсуждали.

Козловская О.В. Еще же, как я понимаю, будут нормативные акты?

Кнорр А.Ф. Ну, конечно, будут нормативные акты, работа на этом не заканчивается, это один из шагов. Следующая работа – это работа с приютами. Это первое. Второе – за эти полгода мы должны отмониторить ситуацию, как этот закон работает, как будут действовать многие вопросы, которые с этим связаны, например, применение средств для отлова данных животных. Это отработка техническая нормативной базы, которая будет учтена в Управлении ветеринарии, во всех остальных учреждениях. Это текущая работа, она не связана с законодательной деятельностью. И мы сегодня вопросы гуманности будем рассматривать отдельно. Они находятся на контроле. Я вас уверяю, что все будет сделано в хороших традициях для Томска.

Козловская О.В. Спасибо. С.Н.Брянский.

Брянский С.Н. У меня вопрос такой. Помните, Андрей Филиппович, предложение по ужесточению ответственности за беспризорный выгул собак и т.д. Мы обговорили все, внесли предложения. Есть ли у вас движения в сторону внесения предложений в Кодекс об административных правонарушениях?

Кнорр А.Ф. Это отдельный законопроект. Это связано с теми предложениями, но не связано с этим законопроектом. Это следующий шаг, который мы должны сделать.

Брянский С.Н. Тем не менее в рамках вы запланировали или нет?

Кнорр А.Ф. В качестве плана мероприятий запланировано.

Кляйн И.Г. У меня вопрос связан не с самим текстом закона, а с обеспечением данного закона. В пояснительной записке написано, что затраты с 1 июля до конца года 10 с копейками миллионов, ну и на 2014 год – 18 млн. В бюджете на этот год учтены эти средства?

Кнорр А.Ф. Мы их будем выносить в апреле месяце вместе с изменениями.

Кляйн И.Г. То есть пока не учтены?

Кнорр А.Ф. Мы проговорили с Департаментом финансов и с Губернатором, в апреле месяце будем выносить на рассмотрение Думы.

Немцева Г.Г. Андрей Филиппович, насколько я помню, когда в 1-ом чтении выносился законопроект, финансовое обоснование было 18 млн. рублей. Сейчас численность уменьшилась за счет Северска, а финансово-экономическое обоснование – порядка 30 млн. Может быть, у меня что-то с памятью, но звучали иные цифры.

Кнорр А.Ф. Нет, с памятью у Вас все хорошо. Просто касаясь полугодия у нас было 12 млн., а сейчас мы скорректировали в сторону уменьшения. А то, что касается годовых норм, да, они уменьшились, 30 млн. нет, было 20, соответственно 18.

Немцева Г.Г. Порядка 11 и 18 итого, а когда принимали в 1-ом чтении...

Кнорр А.Ф. Десять за полгода, а 20 за год. Если бы мы на год приняли, то было бы 20, на следующий год мы примем 20.

Немцева Г.Г. Спасибо.

Козловская О.В. Казаков В.В., пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, за сколько лет мы решим эту проблему?

Кнорр А.Ф. Я думаю, чтобы привести в нормальный режим работы, для того чтобы работал механизм, та схема, которую я вам давал, нужно 2-3 года. Я думаю, чтобы нам навести порядок, на этой уйдет с точки зрения естественной смерти, потому что мы же будем утилизировать агрессивных животных и других, а остальных будем выпускать в среду. Я думаю, что полностью это исключить, наверное, невозможно, но с точки зрения сокращения и нормального видения позиции в части безопасности людей на это уйдет десятилетие. Потому что нам много предстоит работать с точки зрения морали, воспитания людей. Я говорил уже – сейчас Общественная палата вопрос рассматривала с точки зрения жестокого обращения с животными, в Думе рассматривается вопрос по ужесточению наказания за жестокое обращение с животными. Мы приняли закон о чипировании. Всего 232, по-моему, если память мне не изменяет, человека зачипировали животных. Я сказал, что мы должны дальше работать в этой части. Мы должны всегда с себя начинать. Если мы найдем завтра чипированное животное, мы будем иметь право обратиться в суд, для того чтобы применить санкцию. Поэтому люди чипировать не хотят.

Козловская О.В. Достаточно, коллеги? Кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Я считаю, что закон надо поддержать, потому что он глубоко проработан. И всех приглашали на дискуссию, на «круглый стол». И радуюсь тому, что мы вопросы гуманности решаем в сторону животных. Будут приюты. А в связи с этим такая тревога – у нас очень много бездомных людей. Даже в царской России были ночлежки, во всем мире есть приюты... Может быть, нам поставить второй вопрос: как создать условия для того, чтобы люди, не имеющие жилья, имели какие-то приюты. Спасибо.

Козловская О.В. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. На комитете вопрос был рассмотрен. После комитета мы участвовали в заседании рабочей группы, вопросы были заданы, но вот, судя по реакции депутатов, наверное, не все нашли ответы в тексте закона. Но я обращаю внимание (мы и на комитете об этом говорили), что будут подзаконные акты. Ну и самое главное, что в 2010 году принимали закон и только теперь, через 3 года, пришли к правоприменению. Закон начнет работать. Полгода проработает – давайте на комиссиях, на комитетах посмотрим, какие будут результаты. Возможно, надо будет и скорректировать цифры, потому что там были дельные предложения по методике расчета. Но практика покажет. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли к Владимиру Казимировичу вопросы? Вопросов нет. Кто еще желал бы выступить? Сергей Николаевич, пожалуйста.

Брянский С.Н. В связи с вышеизложенным Владимиром Казимировичем, может быть, действительно через полгода...поставить дату отчетности какую-то? Потому что вопросы были заданы по финансированию, и потом по контролю посмотреть. Полгода будет достаточно, если внести протокольно, чтобы пригласить отчитаться о проделанной работе по данному законопроекту?

Козловская О.В. Я думаю, что даже нет смысла протокольно записывать, потому что Вы сами член правового комитета, и я думаю, что Вы этот вопрос решите. Есть еще желающие высказаться? Спасибо. Если позволите, скажу одну реплику по предложению Олега Владимировича. На самом деле такие учреждения на территории Томской области есть для бездомных людей. Просто если есть в этом необходимость, давайте отдельно этот вопрос посмотрим, потому что он

чрезвычайно важный. Это касается не только взрослых, но и детей, поэтому у меня есть предложение поддержать Олега Владимировича, протоколно сделать такое поручение, если Леонид Эдуардович, не будете возражать, и вместе посмотреть его. Нет возражений? Нет возражений. Голосуем принятие закона во втором чтении и постановления к нему.

Результаты голосования

Голосовало..... 33
 Проголосовало за.....31+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Томской области «Об установлении исключительных случаев заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд, заготовки елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников на основании договора купли-продажи лесных насаждений» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

Кнорр А.Ф. Уважаемые депутаты, Оксана Витальевна, вопрос сложный. Казалось бы, понятный для всех, но имеющий юридическое разночтение между нами, прокуратурой, юридическим отделом. Поэтому, учитывая, что по исключительному случаю, касающемуся заготовки по договорам купли-продажи сельхозтоваропроизводителями, на сегодняшний день полного консенсуса с прокуратурой Томской области пока нам достичь не удалось, мы предлагаем рассмотреть возможность создания рабочей группы по доработке формулировки этого пункта проекта «Об установлении исключительных случаев...» с участием областной прокуратуры, Администрации, юридических отделов Думы и Администрации и вынести законопроект на 2-ое чтение на следующее заседание Думы в апреле месяце. Это совсем не значит, что мы отказываемся от данного законопроекта. Нам хотелось бы максимально урегулировать все спорные моменты, которые у нас возникают в понимании Лесного кодекса и других моментов. Поэтому в этой части мы будем работать. Предлагаем сегодня на

заседании Законодательной Думы рассмотреть во втором чтении законопроект с изменениями, касающимися приведения закона в соответствие с федеральным законодательством. Отмена этих пунктов стоит в заключении прокуратуры, Генеральной прокуратуры, а также предписаниях Рослесхоза по результатам проведенной проверки. Поэтому предлагается признать утратившими силу уже урегулированные Лесным кодексом случаи заготовки древесины, определенные нашим законом как исключительные, а именно:

1. При осуществлении мероприятий по уходу за лесами, санитарно-оздоровительных, противопожарных мероприятий на лесных участках, не предоставленных в аренду, постоянное (бессрочное) пользование.

2. При создании лесной инфраструктуры на лесных участках, не предоставленных в аренду и постоянное (бессрочное) пользование.

3. При проведении работ по ликвидации последствий техногенного и природного повреждения лесных насаждений, в том числе уборка ветровалов и буреломов. Предлагаю принять во втором чтении данный законопроект.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Андрею Филипповичу? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Андрей Филиппович, мы понимаем, что Лесной кодекс менять надо, потому что он работает только в одну сторону – уничтожения лесов нашей Российской Федерации. А вот предложения какие-то по изменению Лесного кодекса вы будете вносить или рассматривать?

Кнорр А.Ф. Вы знаете, что здесь 8 дней работала комиссия «Рослесхоза», и вчера был зам. Руководителя Агентства лесного хозяйства Жилин А.Ж.И мы с ним обсуждали, сейчас ряд изменений в законопроект сейчас находится в Государственной Думе, я бы не хотел их сегодня транслировать, они сегодня рассматриваются, но работа это в повседневном плане ведется. Самое интересное, что сегодня авторы, как он мне рассказывает, данного законопроекта, которые готовили Лесной кодекс, сейчас на рабочих группах говорят: «Кто мог этот закон принять?». Вот в чем парадокс данного времени? Сегодня некоторые моменты кажутся нам новационными. Почему мы (Томск) это выносим? Потому что жизнь меняется, и мы в первую очередь должны всегда корректировать ситуацию. Я всегда говорю, что есть буква закона и есть дух закона, и мы с вами здесь для того

и поставлены, чтобы в любой закон внести дух, который бы отражал интересы людей, производителей и т.д. Поэтому в этом плане работа ведется.

Френовский А.Н. Андрей Филиппович, у меня вот такой вопрос: много лет уже в деревнях ставится вопрос о заготовке дров. Как правило, дают очень далеко. И в этой связи вопрос: почему рядом не дают. Вопрос стоит о переоценке лесных массивов. Времени прошло много, переоценка была давно. Когда будет это сделано и снимется этот вопрос?

Кнорр А.Ф. Ну что я Вам могу сказать? Мы находимся в нижней части таблицы в этом плане. Несмотря на то, что на это выделяются деньги федеральные, мы на лесоустройство не делали в последние годы даже заявок. Мало того, даже крупный бизнес, который сегодня добросовестно выполняет свои обязательства, не заинтересован и не делает плана лесоустройства. Мне как государственнику непонятно. Им понятно. Потому что все, что они делают, за 20-30 лет структура леса поменялась, сегодня там, где была береза или мягколиственная порода (хвойные), и у них нет интереса менять. И, конечно, многие из них, когда мы принимали с вами закон о незаконных рубках и пунктах отгрузки, который вступил в действие в 2011 году, и до 2010 они должны зарегистрироваться, мы за это волновались. Потому что сегодня придется каждый день подавать заявку и учет будет вестись по структуре, в том числе по всем лесным насаждениям. И они в конце отчитаются. Мы это сверим с декларацией, за что они заплатили, и что будет. И, конечно, поменяется порой, я вам скажу, полярно. На следующий год мы сделали первую заявку на 70 тысяч гектаров (как раз в тех местах, где заинтересованы). К 2015 году, если мы сделаем лесоустройство, аукционы проводить просто не сможем. У нас бизнес может полностью остановиться. Что думали до этого, я эту тему не обсуждаю, но мы договорились с «Рослесхозом», нам будут выделены дополнительные средства на проведение лесоустройства в связи со сложившейся ситуацией. Плюс мы сегодня проводим совещание. Вы знаете, что здесь есть представитель КРУ (Чуйченко прилетел), и сегодня будет совещание по лесу, в том числе и бизнесу мы будем ставить задачу о проведении лесоустройства в уже существующих лесных участках. В этой части порядок будем наводить. То, что касается дров, тема больная во всех районах. Действительно, очень разная ценовая политика, и у нас есть имущественный центр, которому мы

ставим сегодня задачу – там, где нет возможности у людей заготавливать, будем работать. Есть такой опыт и в других регионах, будем работать, для того чтобы вести собственными силами свои базы для решения данных вопросов по заготовке. Плюс работаем с муниципалитетами. Работаем сегодня с горельниками. Не все так просто. Но сегодня департамент практически работает с колес. Юридически, двухуровневая система, но мы стараемся не остановиться. В ближайшие 2-3 месяца в колею войдем, и все будет нормально.

Козловская О.В. Коллеги, больше нет вопросов? Спасибо, Андрей Филиппович. Есть ли желающие выступить? Комитету слово.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел сегодня снова данный законопроект. Те изменения, которые вызваны приведением в соответствие с федеральным законодательством в части статьи 1-ой, комитет рекомендует сегодня принять, а второй пункт исключить. Законопроект, который раздали сейчас, буквально 5 минут назад, надо рассматривать. Его мы смотрели и приняли на комитете. И предложение создать рабочую группу мы поддерживаем. Создать рабочую группу и дальше работать, чтобы дух закона поднимать.

Козловская О.В. К Ивану Григорьевичу есть вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Иван Григорьевич, я правильно понимаю, что Вы предлагаете поддержать предложение Администрации о создании рабочей группы и записать это протокольно?

Кляйн И.Г. Да. У нас в постановлении это есть.

Козловская О.В. Есть в постановлении, да? Я думаю, что комитету и поручим организовать эту работу, если не будет возражений. Нет. Тогда протокольную запись делаем, а сейчас голосуем второе чтение закона.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	32+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Феденёву Александру**

Михайловичу, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента финансов Томской области.

Феденев А.М. Уважаемые депутаты, уважаемые участники собрания! Администрация вносит на ваше рассмотрение поправки в закон о бюджете, которые связаны прежде всего с получением целевых средств в сумме 353 млн. 250 тысяч на модернизацию региональных систем общего образования. В связи с этим доходы областного бюджета увеличатся и составят на 2013 год 42 млрд. 425 млн. 416,9 тыс. руб., безвозмездные поступления составят 5 млрд. 758 млн. 382 тыс. руб. и расходы – 45 млрд. 294 млн. 628, 8 тыс. рублей. Дефицит остается без изменения. Это то, что связано с изменением параметров бюджета. Кроме того, в связи с возникшей необходимостью перемещения ассигнований внутри главных распорядителей и между ними вносится предложение также в связи с получением ранее федеральных средств высвободившуюся на льготные медикаменты сумму 11 млн. 240 тыс. рублей направить на мероприятия долгосрочной целевой программы:

неотложные мероприятия по совершенствованию онкологической помощи – 4 млн. 970 тыс. руб;

на льготное лекарственное обеспечение региональных льготников – 6 млн. 270 тыс. руб.

Кроме того, в связи с предполагаемой на аутсорсинг передачей ряда услуг по «Скорой помощи» высвободившиеся средства в размере 6 млн. 514, 4 тыс. руб. предлагается направить на организацию дистанционного обучения в Томском базовом медицинском колледже (в объеме 4 млн. 470 тыс. руб.) и остатки (1 млн. 774, 4 тыс. руб.) направить на обеспечение заготовки крови.

По Департаменту образования внутри на эти же цели идет перераспределение в связи с уточнением количества стипендиатов, средств на стипендии и средств на проведение мероприятий по организации сопровождения детей-инвалидов. Кроме того, за счет нераспределенных ассигнований, которые у нас были в бюджете на Департаменте финансов, 9 млн. 125 тысяч предлагается направить на укрепление материально-технической базы Администрации Томской области и 967 тысяч – в Департамент госзаказа в связи с оплатой расходов, связанных с ликвидацией учреждения.

Администрацией Томской области предлагается перераспределить между целевыми статьями и видами расходов 20 млн. рублей, которые были предусмотрены для предоставления субсидии Агентству развития Томской области на проведение инновационного форума в Томске.

Данные поправки рассмотрены на бюджетно-финансовом комитете и получены положительные заключения от Управления юстиции, прокуратуры, юридического отдела Думы.

Козловская О.В. Спасибо, Александр Михайлович. Пожалуйста, вопросы. Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. У меня по внутренним перемещениям есть вопрос. Понятно, пришли федеральные деньги, мы вносим поправки, это хорошо. Но вот открываю таблицу 67 (приложение 16) к проекту закона, и возникает вопрос, где мы трансферты передаем муниципальным образованиям, насколько мы изучали опыт других регионов? Вы сказали, что передаем «Скорую помощь» на аутсорсинговые услуги. Где она работает, какой есть опыт? А то мы деньги сейчас отдадим, а завтра скажем: «Частник нас подвел и вовремя не приехал к больным, которые нуждаются в «Скорой помощи»». Ну, условно. Это первый вопрос. И второй вопрос, который стоит следующим в повестке дня, это передача трансфертов. Обоснование передачи денег очень интересное. Пишется: более эффективно муниципалы распределяют эти деньги и закупят технику. Я вообще не понимаю. Либо мы на 82 млн. сразу в области закупаем машины «Скорой помощи» или ГЛОНАСС и выставляем (можно скидку какую получить), или каждое муниципальное образование по 1–2 млн. будет закупать...Ну явно, что эффективность использования средств там будет ниже, чем мы целенаправленно на 80 млн. накупим это оборудование.

Феденев А.М. Во-первых, у нас по этому вопросу докладчиком будет еще Иван Анатольевич Деев, который здесь находится. То, что я могу сказать, что касается аутсорсинга, я думаю, что большого опыта пока еще нигде нет, хотя на самом деле в разных территориях по-разному эта проблема медицинского обслуживания техникой для вызовов решается, в том числе и в соседних районах. И на самом деле у нас, Иван Григорьевич, существует большая проблема с оказанием этих услуг, с эксплуатацией техники. Я не думаю, что у нас здесь

возникнут какие-то потери или проблемы, если мы проведем...может быть, это будет в некоторой степени эксперимент. Деньги эти мы не теряем. Если эти услуги не будут оказаны, деньги и не получит никто. Но это пробовать, на мой взгляд, нужно, потому что оставлять все без изменения все же нельзя. Надо искать какие-то пути повышения эффективности использования техники. Частник лучше эксплуатирует технику. Некоторые частники уже проявляют интерес. Не думаю, что мы здесь получим большие проблемы. То, что касается закупок, я думаю, Иван Анатольевич подробно доложит, можно на него оставить вопрос. Там несколько уменьшается, буквально на эту сумму уменьшаются закупки. Но если не получится, придется нам обновить этот парк, на следующий год больше дать. Но надо, в конце концов, повысить эффективность.

Кляйн И.Г. То есть вы с учреждений здравоохранения снимаете эти 6 с половиной миллионов и отдаете на эти услуги?

Феденев А.М. Не на эти услуги. Услуги будут осуществляться за счет других средств. А это пойдет на станцию крови и на дистанционное обучение в медицинском колледже.

Козловская О.В. Еще есть вопросы, коллеги? Нет вопросов. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Такие же вопросы, в том числе по аутсорсингу, задавали и на комитете. Также получали ответы. Я думаю, что Иван Анатольевич дальше будет выступать, можно будет, Иван Григорьевич, поподробнее порасспрашивать. Возможно, он знает где-то опыт в других субъектах, поэтому спросим у него. А что касается комитета, то он предлагает принять проект сразу в 2-х чтениях, потому что заключения получены, и если разногласия какие-то были, они все устранены.

Козловская О.В. Есть вопросы к Александру Брониславовичу?

Кляйн И.Г. Александр Брониславович, тогда я Вам задам вопрос как руководителю комитета. Комитет изучил возможность, что эффективнее – направить 82 млн. 800 тыс., которые отражены в трансфертах в таблице 67

приложения 16, целенаправленно на закупку для всей области или все-таки раздать по 1 млн. каждому муниципальному образованию?

Куприянец А.Б. Когда мы этот вопрос рассматривали, то получили ответ, что муниципалитетам на месте виднее, какую технику нужно закупить, чтобы потом не возникали вопросы, как эта техника закупается и раздается по муниципалитетам, потому что муниципалитеты иногда задают вопросы, что их не все устраивает в той технике, которая приобретена. Поэтому было принято решение дать право муниципалитетам самим заказывать эту технику.

Козловская О.В. Есть еще желающие выступить?

Федоров А.Г. Уважаемые коллеги, я поддерживаю Ивана Григорьевича в том плане, что сегодня и Президент, и Правительство, и Министерство здравоохранения нацелены на то, чтобы усиливать государственную систему здравоохранения. Так как мы знаем, что, сколько бы ни говорили про частную систему здравоохранения как конкурентную среду, она не справляется. У них, как и у каждого частника, на первом месте выкачивание прибыли, и в укреплении здравоохранения они не заинтересованы. Сегодня у нас в Томской области хорошую программу сделал областной Департамент здравоохранения. Она на сайтах сейчас для обсуждения везде есть. Действительно, они вместе с городом нацелены все улучшать. Как руководитель отмечу, что большая работа проводится. В то же время, когда в г.Томске осуществляется проект по созданию единой «Скорой помощи», мы знаем, что там большие деньги вкладываются в реконструкцию и перестройку здания, что создается единая система оказания «Скорой помощи», система ГЛОНАСС вводится, вдруг появляется какая-то непонятная контора и говорит: «Отдайте нам вот эти услуги на аутсорсинг». Мы все знаем, что дефицит тарифа, и государственная система здравоохранения не заинтересована в прибыли, а заинтересована в качестве оказания услуг. Что получается сегодня? Сразу начинают вставлять палки в колеса областному департаменту и городскому. Я не знаю, откуда это пошло, но говорят: «Отдайте часть услуг туда». Но частник заинтересован только в получении прибыли, и сегодня передового опыта, что кто-то отщипнет кусочек от «Скорой помощи» и будет обслуживать хорошо население, нет. И сразу встанет вопрос: а в чем проблема? Сегодня мы не видим эту проблему. Чтобы кто-то мог обосновать. Это

первое. Поэтому здесь понятно: Иван Анатольевич будет выступать и проводить эту политику в целом. Но я как медицинский работник считаю, что мы нанесем урон. Поэкспериментируем год-два... Тем более контора, которая узнала, какие деньги будут выделены, они сразу потерялись, насколько мне известно, и не выходят даже на связь. А мы в бюджете уже изначально закладываем туда деньги, не проработав вопрос. Поэтому я перераспределение, которое предложил областной департамент, поддерживаю, потому что систему дистанционного образования в колледже надо развивать, систему забора крови надо финансировать, здесь вопросов нет, но я считаю, что по «Скорой помощи» однозначно решение принимать нельзя, надо передать этот вопрос в комитет по труду и социальной политике и рассмотреть изначально там с приглашением руководителей здравоохранения, Администрации, в том числе городской, чтобы рассмотреть этот вопрос уже более подробно, прежде чем начать что-то внедрять. То есть мы идем по порочному пути – выделяем сначала деньги, а потом будем думать, как их истратить. А должно быть наоборот – должен быть красивый проект. Спасибо.

Козловская О.В. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Вы знаете, коллеги, ответ Александра Брониславовича меня не совсем устраивает. Именно по распределению иных межбюджетных трансфертов. Почему? Вообще-то мы, как и Администрация, призваны заниматься эффективным использованием каждого бюджетного рубля. Так вот, мне кажется, как раз это распыление, а не централизованные закупки приводит к неэффективному использованию и удорожанию закупаемого оборудования. Если вы смотрели это приложение, то там у нас все муниципальные образования, начиная от 1 млн. и кончая 25 млн. для самого большого (Томского) района. Что на 1 млн. можно купить? «Скорую помощь»? Я не знаю, почему мы это отдаем в муниципальные образования, а не делаем это целенаправленно и одноразово. Мы большую скидку можем получить. Вы говорите «мы не можем учесть пожелания». Так как же не можем?! Пусть каждое муниципальное образование выдаст это пожелание, требование к «Скорой помощи», и заложите это в техническое задание при проведении аукциона. Я убежден, что мы на эти же 82 млн. получим значительно больше техники, чем если дадим каждому муниципальному образованию. Готов даже спорить на эту тему. Поэтому я предлагаю 16 приложение в данном

законопроекте сегодня не принимать, вернуть его в комитет по труду и социальной политике, рассмотреть, как же лучше все-таки использовать – целенаправленно или через муниципальные образования –, а потом уже принимать. Деньги мы не изымаем, они остаются в бюджете. Тут есть вопрос, и нельзя вот так вот раздавать деньги. Мне это кажется преждевременным. Спасибо.

Козловская О.В. Громов О.В.

Громов О.В. Я хочу поддержать Ивана Григорьевича, потому что он абсолютно прав. Будет большая экономия. Тем более, что даже в новом законе о контрактной системе прописаны все-таки общие закупки, а не отдавать их на откуп муниципалов. И я призываю поддержать предложение Ивана Григорьевича – по закупке отложить.

Козловская О.В. Может быть, прежде чем голосовать, мы попросим прокомментировать позицию Администрации Ивана Анатольевича Деева. Нет возражений?

Куприянец А.Б. Давайте послушаем Ивана Анатольевича и определимся, как нам поступить.

Деев И.А. Уважаемые депутаты, отвечаю на поставленный вопрос – почему все-таки было принято решение о распределении трансферта муниципальным образованиям. Мы занимались исследованием этого вопроса на этапе написания ведомственной целевой программы. И на сегодняшний день еще раз получили подтверждение всем этим вещам. В чем суть? Суть в том, что разные муниципальные образования сегодня имеют разную степень изношенности автопарка. Автомобили в зависимости от класса «А», «В» и «С» имеют разную степень изношенности оборудования. В автомобилях, которые сегодня изношены, есть оборудование, совершенно работоспособное, которое с легкостью может быть переставлено в автомобиль классом ниже и не закупаться вновь у завода автомобиль с полным комплектом оборудования. Помимо этого, есть муниципальные образования, которые отказываются приобретать автомобили класса «Газель» или «Соболь» и говорят, что там нужен только автомобиль класса «УАЗ» с усиленной подвеской, например, класса «А» или «В». В этой связи, когда мы начинаем формировать перечень для проведения централизованной закупки, у нас все равно не получается единого аукциона. Он в любом случае будет делиться

на большое количество лотов. И как показывает опыт, когда мы формируем количество лотов, в которых есть поставки, например, в Кривошеинский район одного автомобиля такого класса и подобного же класса автомобиля в Александровский район, такая поставка затягивается на достаточно большие сроки. В этой связи, когда мы предлагаем такое распределение, что мы делаем? Мы определили минимальную стоимость для каждого класса автомобилей, мы даем возможность каждому муниципалитету определиться и посмотреть. Если в Александровском районе не хотят автомобиль класса «В» («УАЗ» с усиленной подвеской), они говорят, что у них есть автомобиль класса «В» («УАЗ» с обычной подвеской), который должен быть списан, но в нем есть оборудование, которое я могу не покупать и на аукцион выставлять уже приобретение автомобиля (техническое задание) за меньшую цену. То же самое касается других муниципальных образований. Мы исходили именно из этого, когда предложили распределять именно по муниципалитетам.

Кляйн И.Г. А что вам мешает в рамках централизованной закупки сегодня от области выставить эти же требования, о которых Вы сейчас говорите, что муниципалитеты скажут «нам нужна подвеска усиленная»? Ну и выставите. Я-то говорю, что от общей суммы 90 млн. вы получите скидку минимум 15% по законам бизнеса, и ни один из муниципалитетов не получит этой скидки с одного миллиона. Вот о чем речь. А какие они сформулируют требования – пожалуйста. И второй вопрос к Вам. С 2014 года «Скорая помощь» к кому отойдет? К области или к кому? Ну зачем вы тогда отдаете деньги в муниципалитеты? Чтобы потом забрать себе то, что они закупят и сказать «а это не нужно», и снова будем закупать?

Деев И.А. Это не совсем так. Смотрите: когда мы формируем аукцион, в любом случае с одного аукциона можем покупать одноименный товар. Мы можем объявить аукцион, например, на приобретение автомобилей «Скорой медицинской помощи», соответствующих определенным характеристикам, например класса «Газель». Я одно хочу сказать, что если мы пойдем по пути централизации, у нас не будет своевременной поставки.

Кляйн И.Г. Как это не будет?

Козловская О.В. Я прошу прощения, коллеги, у нас уже началось обсуждение. Если позволите, понимаете, смысл есть проводить пакетную закупку,

если поставка осуществляется одной компанией. Это ключевой вопрос. А если закупка будет производиться у разных поставщиков, то понятно, что здесь будут совершенно другие условия. Вы, пожалуйста, скажите: все-таки речь идет о том, что те машины, которые вы заказываете, они заказываются одной фирмой или разными?

Деев И.А. Они обеспечиваются и разными производителями, и поставщики, как правило, есть дистрибьюторы конкретных компаний.

Кляйн И.Г. Как они это могут предугадать, Оксана Витальевна?

Звонарев С.В. Есть фирмы, которые сформируют вашу заявку в полном объеме, зарезервировав эту продукцию у конкретных поставщиков.

Кляйн И.Г. Конечно.

Звонарев С.В. Можно предложить?

Козловская О.В. Пожалуйста.

Звонарев С.В. Уважаемые, ну что мы сейчас на Думе сидим и разбираем, где какая подвеска должна быть? Это очень спорный и непростой, как оказалось, вопрос. Есть предложение: вопрос № 5 о бюджете принять в полном объеме, как предложил Александр Михайлович, протокольно поручить создать комиссию, рассмотреть данный вопрос и потом, если появится необходимость, внести изменения. Потому что не можем мы сейчас на Думе решать темы, связанные с подвесками, конкурсами, колесами, коробками передач и т.д. Ну а то, что Иван Григорьевич абсолютно прав, это действительно так. Скидка 10% будет гарантирована, когда будет общая заявка. Условно, конечно, 10%. Поэтому давайте дополнительно разберемся с этим вопросом.

Козловская О.В. Принимается Ваше предложение. Владимир Владимирович, пожалуйста.

Казakov В.В. Оксана Витальевна, меня Иван Анатольевич не убедил, несмотря на Вашу помощь ему. Скажите, пожалуйста, Иван Анатольевич, а вообще планируется какое-то софинансирование этих муниципальных образований?

Деев И.А. По приобретению автомобилей? Нет. Это областная ведомственная программа, в рамках которой идет обновление автопарка.

Козловская О.В. Спасибо. Есть еще желающие высказаться? Евгений Викторович, пожалуйста.

Баранов Е.В. У меня вопрос: на прошлом заседании я задавал вопрос О.С. Кобяковой о проекте «Новая скорая помощь», просил изучить опыт субъектов Российской Федерации, она заверила, что реализация проекта будет осуществляться только после глубокой и полной проработки этого вопроса. Я хотел бы знать, как его прорабатывали, с какими субъектами Российской Федерации вы общались на эту тему и какие выводы сделали.

Деев И.А. Мы совместно с городским управлением, поскольку этот проект предполагается реализовывать в городе, прорабатывали этот вопрос с субъектами Российской Федерации, в частности, с Пермью, Волгоградом, Новосибирской областью. Мы поднимали всю доступную информацию. На сегодняшний день мы вместе с городским управлением оцениваем те предложения, которые сегодня есть от предполагаемых поставщиков, и в любом случае, прежде чем будет принято решение о старте самого проекта, это решение будет доведено до депутатов. К сожалению, сегодня Акатаев Ч.М. находится в отпуске, но, обсуждая с ним предстоящее выступление, мне было сказано, что поскольку он является куратором, он лично об этом доложит депутатам.

Баранов Е.В. Вы все-таки поясните, каким образом прорабатывался вопрос – вы ездили в области, которые Вы сейчас перечислили?

Деев И.А. Нет, мы разговариваем с органами управления здравоохранением, обмениваемся теми документами, которые у них есть по реализации этих проектов.

Козловская О.В. Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Раз возникают такие вопросы, я просто считаю, что на самом деле у Департамента здравоохранения есть логика, хотя, когда связываешься с реальной закупкой техники, медицинского оборудования, машин...Я думаю, что принимать сейчас это все надо, но, может быть, действительно, пойти по пути создания комиссии? Собраться посмотреть, чтобы депутаты реально конкретно по каждому району заслушали по каждому автомобилю, и тогда уже от лица комиссии сказать, и все.

Козловская О.В. Слово попросил А.М.Феденев. Предлагаю дать ему сейчас слово и на этом завершить обсуждение. Или Вы будете настаивать, Владимир Владимирович?

Козаков В.В. Я бы поддержал предложение Ивана Григорьевича принять этот вопрос без 16-ого приложения. Уважаемые коллеги, никто нам не мешает к нему вернуться на следующем заседании Думы.

Козловская О.В. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Феденев А.М. Уважаемые депутаты! Мне представляется более правильной позиция, которую в конце озвучил Алексей Геннадьевич. Дело в том, что если мы сейчас примем без 16 приложения, мы затормозим решение вопроса. Муниципалитеты не будут знать, под какую сумму им формировать заявку, поэтому я думаю, что было бы правильным принять с этим положением распределение, рабочей группе доработать. Я уверяю, что мы эти деньги не выпустим, пока не примем компромиссное решение. И обсудили бы, насколько можно получить эффект от централизации, потому что любая централизация, децентрализация неоднозначна. Поэтому муниципалитеты, конечно, заинтересованы. Если они будут знать сумму, на которую им предстоит заявка, они соответственно квалифицированно ее могут и оформить. Иначе мы просто затормозим решение на месяц. Нечего будет обсуждать им и заявки формировать будет не под что.

Козловская О.В. Завершаем обсуждение. Голосуем первое чтение закона и затем поправки.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	4

Результат: принимается.

Итак, решение принимается. Есть позиция комитета, которая была предложена на заседании Думы, и есть позиция ряда депутатов, которые внести предложение, если я правильно понимаю, Иван Григорьевич, принять закон без 16-го приложения.

Кляйн И.Г. Сумму в бюджете оставить на эти цели, приобретение, но без распределения их таким образом, как оно здесь сегодня представлено.

Козловская О.В. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Уважаемые депутаты, сегодня, когда ускоренными темпами идет реформа здравоохранения, информатизация и оснащение техникой,

затягивание вопроса на 2 месяца недопустимо. На следующей Думе только сможем принять, да? Поэтому я считаю, что будет правильным сегодня принять все, но с учетом того, что Александр Михайлович нас заверил, что деньги не уйдут, поэтому надо дать возможность им работать. С них же тоже спрашивают реализацию проектов. Вы поймите, что сегодня начальник департамента отвечает за сроки реализации проекта.

Козловская О.В. Спасибо. Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Я призываю прислушаться к тому предложению, о котором сказал Алексей Геннадьевич. Я хотел бы добавить, что если мы создадим группу, которая будет работать по этому вопросу, чтобы, Александр Михайлович, на следующем собрании Думы дали нам информацию.

Кляйн И.Г. Эти деньги сейчас уйдут в муниципалитеты. Как не уйдут? Мы приняли закон, они будут обязаны на основании закона объявлять тендер, аукцион.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, я прошу принять закон без отмены 16 приложения, поскольку в данном случае мы тогда должны привлечь к рассмотрению этого вопроса Департамент по управлению госимуществом Томской области. Все средства, которые приобретаются централизованно, становятся собственностью Томской области, и ее передача потом в муниципалитеты и в больницы будет связана с большими проблемами. И очень часто удорожание этой процедуры передачи гораздо больше, чем выгода от экономии. Мы в Департаменте общего образования уже с этим неоднократно сталкивались, когда на федеральные средства, выделенные департаменту, приобретали централизованно, а потом была такая головная боль и такие затраты, и, кстати, вопросы не всегда отрабатывались и с прокуратурой, и прокуратура делала нам очень серьезные замечания по этому поводу. Поэтому совершенно справедливая схема, когда эти средства передаются муниципалитету, муниципалитет потом за них отчитывается в соответствии с подписанным с департаментом соглашением.

Козловская О.В. Спасибо. Казаков В.В.

Казаков В.В. Уважаемые коллеги, речь идет не о том, что кто-то что-то нарушит или что муниципалитетам кто-то не доверяет. Иван Григорьевич говорит о том, что мы можем сэкономить 10% – это 8 млн. рублей. И сегодня я не получил внятного ответа, где у нас экономия. Если эти затраты по передаче больше этих 8

млн., то, конечно, будем голосовать. Восемь миллионов – это наши бюджетные деньги. О чем говорит Иван Григорьевич? Я думаю, только об этом.

Козловская О.В. Спасибо. Николай Александрович, пожалуйста. И завершаем.

Вяткин Н.А. У нас в энергетике есть опыт, когда все нужно было согласовать, плюс нужно согласовать еще в Новосибирске, вся техника вставала. Что мы получили, пока они отдали? Сегодня что такое машина, допустим, в Тегульдете или еще где? Она может поломаться сегодня и завтра. Имея деньги, можно хотя бы ремонт заказать и решить вопрос. Если мы сэкономим 10% и получим минус, я против. Считаю, что целесообразнее раздать на места, чтобы они там могли думать, заказывать и работать.

Козловская О.В. Спасибо. Уважаемые коллеги, мне кажется, мы должны друг другу доверять. И сегодня ни один руководитель, присутствующий здесь (я понимаю, что деньги частные и бюджетные – это две большие разницы), не был бы доволен, если бы ему начали диктовать, как себя в этой ситуации вести. То есть фактически мы пытаемся сегодня подменить управление Департамента здравоохранения. Я просто хочу сказать из прошлого собственного опыта, что я разделяю здесь позицию Деева, Феденева. Вы еще услышите, пожалуйста, что речь не идет о том, что это будет унифицированная закупка абсолютно идентичного оборудования и машин, речь идет о том, что эти деньги идут на фактический, извините за выражение, апгрейд существующего автотранспорта и оборудования, во-первых, а второе – где-то на закупку машин. Поэтому, если мы сейчас все это оставим на уровне Департамента здравоохранения, я думаю, что мы просто эту процедуру удешевим, и я очень сильно сомневаюсь, что эффект, на который мы рассчитываем, реально будет получен. Второе: я поддерживаю предложения тех депутатов, которые высказались за поручение комитету по социальной политике, чтобы они в этих вопросах детально разобрались. Если окажется, что действительно были здесь какие-то проблемы и сложности...Ну да, наверное, конкретно в данной ситуации, может быть, она и не будет настолько эффективной, как мы сегодня думаем. Ну тогда мы это учтем на будущее. Но если сейчас остановить движение денег, еще на 3 месяца оттянуть закупку, я думаю, это неправильно, потому что речь идет о жизни людей. Предлагаю завершить

обсуждение и поставить вопрос на голосование. Есть позиция бюджетно-финансового комитета, голосуем предложение с записью комитету по социальной политике, потому что это поддержали все. Владимир Владимирович, пожалуйста.

Козаков В.В. Я хотел бы предложить не создать комиссию, а просто просчитать на будущее, что эффективнее – централизованные закупки или нет, чтобы у нас эти вопросы больше не возникали.

Козловская О.В. Владимир Владимирович, поддерживаю Ваше предложение, мы договорились, что мы попросим комитет по социальной политике этот вопрос посмотреть. И думаю, правильно будет, если вместе с бюджетно-финансовым комитетом, потому что все-таки здесь базовым был именно этот комитет. Голосуем предложение бюджетно-финансового комитета принять во втором чтении.

Из зала. А предложения голосовать?

Козловская О.В. Хорошо, я приношу извинение, коллеги. Просто сегодня такой накал. Иван Григорьевич, Вы настаиваете на своей поправке?

Кляйн И.Г. Да.

Козловская О.В. Хорошо. Обнулите, пожалуйста, голосование. Голосуем поправку И.Г. Кляйна...

Кляйн И.Г. Об оставлении в бюджете области, в здравоохранении, средств через централизованные закупки.

Козловская О.В. То есть мы просто 16-ое приложение исключаем. Нет возражений? Голосуем. Кто это поддерживает, голосует «за», кто не поддерживает, голосует против.

Результаты голосования

Голосовало..... 32
 Проголосовало за.....8
 Проголосовало против.....15
 Воздержалось.....9

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Результат голосования еще раз показывает, что вопрос остается, и двум комитетам надо внимательно посмотреть на эту ситуацию. И, конечно, просьба к Администрации учесть на будущее. Голосуем второе чтение закона и постановление к нему.

Результаты голосования

Голосовало.....33

Проголосовало за.....28+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....5

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на 30 минут.

Заседание второе

11-45

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Присутствует 32 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Козловская О.В. Прежде чем перейти к очередному вопросу давайте вручим удостоверение новому мировому судье Васильевой Л.Н. Пожалуйста, Людмила Николаевна. (Аплодисменты.) Удачи Вам.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Волку Павлу Леонидовичу**, начальнику Департамента по культуре и туризму Томской области.

Волк П.Л. Уважаемые депутаты, мы просим внести в статью 1 дополнения в абзац – на приобретение для муниципальных библиотек тифлофлэшплееров в форме говорящей книги. Изменение необходимо для того, чтобы мы могли имеющиеся у нас средства передать в муниципалитеты, приобрести эти устройства, для того чтобы люди с ослабленным зрением могли пользоваться культурными благами.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, вопросы. У меня 2 вопроса. Первый: почему нельзя в данном случае сделать централизованную закупку? И сумма очень небольшая. И второй вопрос: мы когда-то выделяли средства на приобретение таких устройств, или это делается впервые?

Волк П.Л. Тифлофлэшплееры в области есть, но так централизованно, чтобы сразу во все районы хотя бы по одному, такого еще не было. Почему на

муниципалитеты? История та же самая. Мы можем их централизованно закупить, но мы потом замучаемся с передачей их в муниципалитеты. Лучше отдать деньги туда, а мы потом организуем уже здесь закупку.

Козловская О.В. То есть Вы хотите сказать, что то, что вы сейчас направите деньги в муниципальные образования, не исключает возможности произвести централизованно их закупку.

Волк П.Л. Ну, конечно. Только счета уже будут не нам один, а им всем.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Я думаю, вопрос для всех ясен. Комитет рассмотрел и просит поддержать принятие закона в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Кто желает выступить? Пожалуйста.

Громов О.В. Очень хороший закон. У нас в Асино есть категория незрячих, и они с радостью воспримут эту весть о приобретении такой аппаратуры. Надо голосовать. Спасибо.

Козловская О.В. и Еще желающие есть выступить? Голосуем принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Какие есть дополнения к 1-ому чтению закона? Голосуются принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Деев И.А. собственно суть уже доложил. Есть необходимость, коллеги, слушать выступление? Нет. Есть ли еще вопросы к Ивану

Анатольевичу? Нет вопросов. Спасибо, присаживайтесь. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Позиция комитета, я думаю, для коллег ясна, комитет предлагает принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть? Нет. Кто-то желает выступить? Тогда голосуем законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	27+3
Проголосовало против.....	3
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, изменения к закону есть? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	22+3
Проголосовало против.....	3
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О докладе Уполномоченного по правам ребенка в Томской области о результатах деятельности за 2012 год**». Слово для доклада предоставляется **Эфтимович Людмиле Евгеньевне**, Уполномоченному по правам ребенка в Томской области.

Эфтимович Л.Е. Уважаемые депутаты! Как вам всем известно, 2012 год был отмечен вниманием к детским проблемам и на федеральном, и на региональном, и даже на поселковом уровнях. Это внимание не только государственных органов, которое проявилось в принятии соответствующих законов и нормативных актов, принятие, наконец, Национальной стратегии действий в отношении детей ну и активность общественности, которая обсуждала некоторые проблемы семьи и детства. Активность населения подтверждается и теми обращениями, которые направлялись Уполномоченному в прошлом году. Поступило 964 обращения (в прошлом году было 819) с жалобами на нарушение прав детей. По числу обращений можно выделить 3 большие группы:

- нарушение прав ребенка на необходимый уровень жизни (жилье, алименты – самые тяжело решаемые вопросы) – 36,69%;
- нарушение права на образование – 17,7% (в 2011 году было только 5%);
- защита прав детей на защиту от всех форм отсутствия заботы. Это обращения на нарушения действий органов опеки, или, наоборот, просили привлечь органы опеки, это жалобы соседей на нарушение прав детей, родственников друг на друга в отношении детей и т.п. Они составили в целом, 14,5%, в прошлом году было только 3%. Естественно, по-разному и территориально распределяются эти обращения. Подавляющее большинство (451) из областного центра, из районов выделился Парабельский (72 обращения), рядом Каргасокский (только 17 обращений).

Наибольшее удовлетворение, естественно приносит ситуация, когда удается положительно решать вопросы конкретного ребенка. В 2012 году такие положительно решенные обращения составили 30%. Безусловно, хочется, чтобы каждое обращение находило желаемое решение, но, к сожалению, это объективно невозможно и в силу несовершенства действующего законодательства, как, например, вопрос с алиментами, и низкой правовой культуры населения, когда люди, уже имея на руках судебное решение, приходят к нам с просьбой способствовать его пересмотру, что по закону, понятно, невозможно.

Встречаются вопросы, решение которых требует значительного времени. В практике у нас есть дела, которые ведутся уже более 2-х лет. В подобных ситуациях мы все-таки надеемся, что добьемся положительного решения, поскольку видим необходимость в этом. Люди работают с нами, общаемся, они имеют постоянную юридическую и психологическую поддержку.

Хочется, прежде всего, остановиться на проблемах, которые были выделены мною в 2011 году (в первый год работы) и, естественно, оставались на контроле. Я их предлагала в своем докладе в прошлом году и очень коротко хочу сказать, как решались некоторые из них. В 2012 году на некоторые было обращено более пристальное внимание власти (и областной, и муниципальной), и я считаю, как следствие этого внимания появилась тенденция к позитивному решению. К таким вопросам можно отнести вопрос, связанный с абортами несовершеннолетних. В прошлом году я привлекла внимание к этой проблеме как

фоновой (я так ее определила), что есть такая проблема, но вроде решать ее особого желания, что ли, не было. Тем не менее за этот год существенно снизилось число аборт, и я считаю, что принятие ведомственной целевой программы охраны здоровья матери и ребенка, благодаря которой активно организуется просвещение несовершеннолетних, и, к сожалению (но сегодня мы уже это как плюс оцениваем) контрацепция несовершеннолетних, в общем-то, сказалось на той статистике, которую я привожу.

Еще один вопрос, который, я считаю, очень важен для нашей территории, значительная часть которой живет в северных районах, – это льготный проезд на летний отдых для оздоровления из северных районов области. Распоряжением Администрации предусмотрены на эти цели средства в размере 550 тыс. рублей, но пока, к сожалению, с учетом доходов семьи. Вообще очевидно, что здесь есть необходимость дальше поработать, потому что даже доход чуть выше среднего тоже становится препятствием вывезти ребенка. Путевку даем, а сам проезд оказывается достаточно проблематичным.

Еще одна проблема, к которой, я считаю, тоже как-то повернулось общество и административные структуры, – проблема безопасных условий при предоставлении услуг детям, безопасности территорий, спортивных и детских площадок. В ряде территорий муниципальных образований появилось понимание необходимости постоянного контроля за местами пребывания детей, в ряде районов созданы специальные комиссии.

Острыми, с моей точки зрения, остаются следующие вопросы:

- проблема школьной мебели. Ситуация в целом улучшилась, с моей точки зрения, за 2011-2012 годы. И при посещении школ я это тоже пытаюсь проконтролировать, проверить, обсудить с руководством школ, педагогами и детьми. В одной школе мне сказали дети, что парты хорошие, стулья плохие.

Но я считаю, что это вопрос, который прямым образом сказывается на здоровье. Я думаю, что вам это объяснять не надо. Среди распространенных заболеваний детей – заболевания костно-мышечной системы, или попросту сколиозы, которые где-то провоцируются, а где-то укрепляются как раз потому, что дети много времени проводят в школе, пользуясь этой мебелью. Считаю, что сегодня возможно решить этот вопрос кардинально по аналогии с проблемой

«Школьного окна» и поручить Администрации области, Департаменту образования подготовить предложения к специальной программе «Школьная мебель».

Одна из проблем, которая активно обсуждается и требует объективного, серьезного внимания, это проблема семейного устройства детей-сирот. Работа в области ведется достаточно системная и результативная, в общем-то, но я в прошлом году обращала особое внимание на необходимость устройства в семье детей раннего возраста, младенцев. Пока, к сожалению, здесь кардинальных изменений не произошло, Дом ребенка у нас еще наполнен, хотя наполнен на 80% практически здоровыми младенцами. Хотелось бы, чтобы депутаты (я с себя эту ответственность не снимаю, будем вместе с Департаментом семьи и детей эту проблему решать) меня поддержали и взяли этот вопрос на специальный контроль, думаю, что эта проблема сдвинулась с места бы более активно. Потому что усыновление самых маленьких детей именно российскими семьями перекрыло бы один из путей формирования детских домов. А второй источник – это, конечно, изъятие детей из семей, лишение родительских прав. В нашей области сложилась достаточно уникальная система профилактики социального сиротства, которую, я считаю, нужно поддерживать. В докладе приведены цифры этой профилактической деятельности специальных учреждений. Это более 1700 детей, которые находились в 2012 году на сопровождении разными структурами (реабилитационными центрами, центрами семьи, специалистами детских домов, которые взяли на себя дополнительные функции). Из этих 1 700 детей более 900 возвращены в кровные семьи (не изъяты) именно с положительной динамикой. Остальные на контроле остались. Но тоже цифры достаточно внушительные. 900 детей – это 9 полноценных крупных детских домов. Поэтому я думаю, что это именно то направление, которое обязательно надо поддерживать. И одна из главных проблем сохранения и развития помощи семье и детям – это поддержка специалистами, которые у нас называются «кураторами случая». Необходимо увеличить их число и повысить заработную плату. Я считала бы необходимым и возможным сделать это, внеся дополнение в статью 6 областного Закона «Об опеке».

Вопросы диспансеризации детей. Это государственная программа. Но то, что диспансеризация проходит в 14-летнем возрасте, это поздно, все это понимают, с этим тоже надо работать. Нужно изменить время первой диспансеризации, но

самое-то главное – что делать с итогами диспансеризации? Здравоохранение работает в рамках государственной программы, но я считаю, что это задача и школы и, самое главное, родителей. Так как главным лицом, которое отвечает за ребенка, за его развитие и его здоровье, являются его родители. И мне кажется, что до родителей сегодня результаты диспансеризации, ответственности за нее доводятся недостаточно.

Реорганизация органов опеки - это тоже вопрос, который, считаю, уже перезрел. Обсуждается создание вертикали на федеральном уровне. Но я предлагаю начать в области эти мероприятия самостоятельно, считаю необходимым внести изменения в областной Закон «Об опеке» (статья 4, пункт 4), другими словами, вернуть полномочия на региональный уровень. Мы этой статьей передаем им полномочия. Может быть, не все, частично, но это было бы совершенно реально, потому что уже закон есть, и результативно.

Еще одна проблема, о которой обязательно хочу напомнить, это создание алиментного фонда. Безусловно, это компетенция Федерации, и движения есть определенные, но не напомнить об этой проблеме не могу, поскольку очень много обращений связано именно с этим вопросом.

Еще один вопрос – информационная безопасность детей. Тоже считаю: несмотря на принятие федерального закона, пока здесь еще не все сделано. Считаю, что здесь главные, с кем надо работать, это родители. Всеми способами просвещая их, внушая им (а они в свою очередь детям), что Интернет – это не игрушка детям.

Еще один момент, к которому я хотела бы привлечь ваше внимание, уважаемые депутаты, - это просьба помочь довести до желаемого результата вопрос переноса передачи «Спокойной ночи, малыши» на время до федеральных новостей. Местные новости и передачу «Спокойной ночи, малыши» поменять местами. Дети из 5 регионов нуждаются в том, чтобы это было сделано. И самое главное, даже если они не смотрят, я подчеркиваю, это государственная политика. Я уже говорила об этом на комитете.

Хочу поблагодарить общественных помощников, которые стали активнее работать со мной в 2012 году, экспертов, которые подключились к работе Уполномоченного. Ну и очень просила бы вас, уважаемые депутаты, найти какие-

то для вас интересные проблемы из тех, которые я обозначила в докладе, и поднимать их, обсуждать при встречах с населением. Я думаю, что это будет полезно всем. Спасибо за внимание. Готова ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо, Людмила Евгеньевна! Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Громов О.В. Людмила Евгеньевна, отслеживаете ли Вы, что происходит с нашими детьми-сиротами, выпускниками детских домов, часть из которых потом заканчивает профтехучилища? Как они адаптируются к жизни? Какое количество у нас этих людей? Что с ними в дальнейшем происходит?

Эфтимович Л.Е. Олег Владимирович, вопрос, конечно, очень правильный, но я отслеживаю это только в том случае, если они ко мне обращаются. Отдельно такую задачу я перед собой не ставлю, я просто не в состоянии физически это сделать. Но должна сказать, что из тех обращений, которые к нам поступают, прежде всего, конечно, это по предоставлению жилья, хотя это не самая большая часть обращений. Вы прекрасно знаете, что благодаря депутатам принят другой закон, который начал решать проблему жилья для этой категории детей. Очень значительная часть обращений от этой категории касается не только жилья, но и дальнейших проблем, которые возникают в семьях этих выпускников, которые уже касаются их детей. Но еще хочу сказать, что, к счастью, именно эти обращения не составляют у меня большой отдельной группы. Но, учитывая свой большой опыт в Департаменте по вопросам семьи и детей, я с департаментом эти вопросы обсуждаю, чтобы они как соответствующее ведомство качественно эту работу могли вести. Сегодня эта работа уже ведется, но возможности ее улучшить, безусловно, имеются.

Козловская О.В. Барышникова Н.Г., пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Уважаемая Людмила Евгеньевна, вопрос касается профилактики сиротства. Совершенно с Вами согласна, что ее нужно поддерживать и развивать по тем результатам, которые мы имеем за 2012 год. Недавно обратились из центра помощи семье и детства, который работает в Шегарском районе, но они под угрозой сокращения. То есть то небольшое количество людей, которые работают на таком ответственном и сложном серьезном направлении (а они работают даже с теми ребятами, от которых и

комиссия по делам несовершеннолетних уже отказалась), сейчас хотят сократить. Как Вы считаете, что в этом направлении необходимо нам, депутатам, предпринять, чтобы не допустить сокращения?

Эфтимович Л.Е. Наталья Геннадьевна, я здесь еще раз попрошу прощения сегодня, но я считаю, что статья 6 областного Закона «Об опеке», где речь идет как раз о возможности работы с семьей таких структур, как социальные реабилитационные центры и аналогичные, внести туда вот эту специальность официально. Она у нас сегодня официально нигде не зафиксирована. Если эта поправка будет сделана, да еще определена хотя бы рекомендуемая численность, то этого тогда не будет. Я почему и говорю, что у нас этот вопрос пока, извините, я может быть, немного утрирую, но идет на энтузиазме.

Козловская О.В. Людмила Евгеньевна, вы, кстати, один из тех институтов, который наделен правом законодательной инициативы, и мы вам будем благодарны, если вы ее внесете.

Эфтимович Л.Е. Да, я Вам и говорю – статья 6 областного закона.

Козловская О.В. Пожалуйста, Френовский А.Н.

Френовский А.Н. Людмила Евгеньевна, у меня два вопроса. Первый – вот Вы сказали, что в случае обращения по суду уже невозможно ничего изменить. Это из Вашей практики сложилось?

Эфтимович Л.Е. Нет, почему? Если действует уже судебное решение... Мы почему и спрашиваем: «Обжаловать успели?». Если нет, то тогда быстро (там срок 10-дневный существует), а если уже обжалование и т.д., то я же не могу пересматривать решение суда, у меня нет такого права. И ни у кого, кстати. Но мы можем помочь обратиться в Верховный суд, но, как правило, это очень сложно. Но когда уже принято судебное решение, то ничего не сделаешь.

Френовский А.Н. И еще один вопрос. Вот Ваше внимание и вообще отношение Ваше к детским домам...Сегодня это стало модным (приемные семьи), но зачастую это превращается в какую-то коммерцию, детские дома, я думаю, от этого не выигрывают. Загоняются в угол, будто они у нас на самом деле очень плохие. Но на самом деле это не так.

Эфтимович Л.Е. Вы абсолютно правы. Во-первых, детский дом – неплохое с точки зрения материальной и даже профессиональной учреждение, хотя

претензии к выпускникам есть. Они не дают главного – выпускник этого учреждения уже социально рискованный молодой человек, у которого обязательно будут проблемы. Причем эта практика не только российская, это международная практика. Почему многие государства от содержания детей в государственных структурах уже давно отказались. Но отдавать детей в огромном количестве в приемные семьи, создавать таким образом мини-дома детские, передавая детей людям непрофессиональным, и даже, если они и подготовлены, то не имеют грамотного сопровождения, нельзя. У меня сейчас на столе находятся запросы по огромным семьям, и когда я смотрю, что в одной семье 7 человек из трех разных семей, я, конечно, органам опеки вопрос задаю – чем руководствовались, зачем вы сюда отдали детей? И есть еще один момент. Это, конечно, хорошо, что они в детских домах, но есть и вторая сторона – у нас огромное количество детей передаются под опеку тем бабушкам и дедушкам, которые сами не смогли вырастить нормальных детей, а потом воспитывают внуков. За это государство платит им деньги за тех недобросовестных родителей, которых бабушки сами не воспитали. Конечно, это очень серьезная проблема, и нам надо в ней как следует разобраться.

Козловская О.В. Коллеги, мы уже время для задавания вопросов перебрали. Мы будем продолжать?

Из зала. Да, это серьезная тема.

Козловская О.В. Хорошо, дадим возможность задать вопрос тем, кто уже записался. Федоров А.Г.

Федоров А.Г. В подростковой среде у нас очень развита наркомания и пивной алкоголизм. Вы занимались этой проблемой?

Эфтимович Л.Е. Я в основном руководствуюсь теми обращениями, которые ко мне идут. По этой теме у меня практически обращений нет. Хотя я сама держу на контроле, т.е. с наркологическим диспансером связь поддерживаю, чтобы быть хотя бы в курсе того, что происходит с детьми в области. Но обращений на эту тему ко мне не было за 2 года.

Козловская О.В. Галина Григорьевна, пожалуйста.

Немцева Г.Г. (Не прослушивается.)

Эфтимович Л.Е. Вы знаете, я считаю, что Дума может помочь только тем, что сделать запрос или предложение, т.е. ускорить принятие закона, а сама схема, по-моему, четкая, и там уже прописано, что должен быть все-таки фонд из бюджета, к сожалению, опять, и там проговаривается, каким должен быть размер этих выплат, а затем уже более жесткая, более требовательная работа идет с должниками.

Немцева Г.Г. И еще один вопрос у меня. Активно сейчас обсуждается вопрос о возврате в школах норм ГТО. И предполагается даже брать результаты сдачи норм ГТО к вступительным экзаменам в вузы. Вот как Вы к этой новелле Президента и Правительства относитесь?

Эфтимович Л.Е. Я бы с вузами пока повременила, но то, что детей надо каким-то способом оздоравливать, я убеждена. Я это рассматриваю под углом, если это будет способствовать оздоровлению детей. То есть если это будет какая-то обязателька для галочки, то не надо, а если это будет действительно способствовать тому, что дети будут здоровы, я думаю, что надо посмотреть, как это предполагается реализовать.

Козловская О.В. Леонид Эдуардович, Ваш вопрос.

Глок Л.Э. Людмила Евгеньевна, 17% обращений – по нарушению прав детей на образование. Скажите, пожалуйста, что это за обращения, на какое образование и по скольким из этих обращений после рассмотрения приняты меры и нарушения были сняты?

Эфтимович Л.Е. Первая часть – это, конечно, право детей на дошкольное образование (они составляют примерно только третью часть всех обращений). Понятно, что в некоторых случаях нам удастся решить положительно, в некоторых мы сразу пишем, что извините, очередь. А в некоторых случаях идут навстречу. А большая часть – это внутришкольные проблемы. К сожалению, сама не ожидала, что их так много. Это отношения детей между собой и, к сожалению, отношения между педагогами и воспитанниками. Практически не было таких обращений, которые бы не подтвердились. Разбираемся, вместе с департаментом образования пытаемся в каких-то случаях психологов привлекать. Была ситуация, что юристов привлекали. Причем это не только учреждения общего образования, но и спортивная школа, и музыкальная школа.

Собканюк Е.М. Скажите, пожалуйста, наша область принимает какое-либо участие в реализации программы «Россия без сирот»? И второй вопрос: вот Вы говорили, что дети из разных семей в приемных семьях. Программа обучения таких родителей существует или нет? Многие, может быть, каких-то вещей не понимают.

Эфтимович Л.Е. Во-первых, и в федеральном законе пока, к сожалению, рекомендовано школу приемных родителей проходить. Хотя эта практика уже с 2000 года, но сегодня уже такая рекомендация есть, и мы ее стараемся реализовать. Что касается участия, то через партийный проект область участвует в этой программе «Россия без сирот».

Козловская О.В. Пожалуйста, Евгений Викторович.

Баранов Е.В. Скажите, пожалуйста, известны ли Вам случаи насилия в замещающих семьях? И сколько их было?

Эфтимович Л.Е. Такие случаи, безусловно, известны. У нас есть договор с УВД, по которому они меня информируют обо всех подобных случаях. Какие-то подтверждаются, какие-то не подтверждаются. Чтобы не насочинять сейчас, особенно в присутствии журналистов, я вам могу потом дать более точную информацию. Она у меня есть, но в голове ее нет.

Брянский С.Н. У меня к Вам как к профессионалу вопрос: как Вы к ювенальной юстиции относитесь?

Эфтимович Л.Е. Я в своем докладе специальный раздел посвятила ювенальной юстиции, но ювенальной юстиции в чисто юридическом понятии. Ювенальная юстиция как организация судопроизводства в отношении несовершеннолетних. А вот то бурно обсуждаемое понятие, которое называлось, я к нему отношусь, скажу помягче, с сомнением, надо ли это делать.

Козловская О.В. Завершаем вопросы?

Кравченко В.К. Людмила Евгеньевна, Вы являетесь председателем Координационного совета уполномоченных СФО, скажите, как на карте Сибири мы выглядим в отношении прав и свобод детей? По каким моментам мы более продвинуты? Где мы отстаем?

Эфтимович Л.Е. Если учесть, что одна из тем Вашего вопроса это как раз профилактика социального сиротства именно потому, что у нас наработан системный опыт. Некоторые говорят даже, что именно наш томский опыт изучают.

Будет обидно, если мы его утратим, надо его укреплять. А по показателям...Я сделала такие обращения в аппарат Павла Алексеевича. То мы по суицидам больше – нет, не подтвердилось это, Бурятия больше, а у нас цифра ниже среднего, то еще у нас какие-то цифры. Вообще я считаю, что вопросы, связанные с точной статистикой, это вопросы, которые требуют специального контроля. Я в аппарат Павла Алексеевича такое замечание отправила, а то, когда мы где-то прозвучим, начинаешь разбираться – нет такого.

Козловская О.В. Спасибо, Людмила Евгеньевна, за достаточно подробные и профессиональные ответы. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Мы подготовили проект постановления, просим поддержать. Людмила Евгеньевна на вопросы членов комитета и членов Совета Думы ответила, были пожелания, она сегодня внесла конкретные предложения, в том числе по законодательной инициативе.

Козловская О.В. Мы в соответствии с Регламентом постановление по результатам доклада Уполномоченного будем принимать на следующем заседании Думы. А сейчас мы даем поручение нашему комитету этот вопрос подготовить.

Громов О.В. Можно мне выступить? Я полностью согласен, что улучшается ситуация, особенно с материально-техническим снабжением детей, особенно радует, что в детских домах нет проблем сейчас с оборудованием, питанием, но большая тревога (я по Асино отслеживаю ситуацию), что дети из детских домов не знают даже, как открыть холодильник. Никто их не учит простым навыкам жизни. Мы порождаем асоциальные элементы. И я вношу предложение: все-таки либо это надо будет Оксане Ивановне поручать, либо чтобы во время следующего доклада Людмила Евгеньевна нас проинформировала все-таки, какое количество в Томской области из количества выпускников детских домов устраивается на работу, что с ними вообще происходит. Это очень серьезная проблема, на мой взгляд.

Козловская О.В. Олег Владимирович, если Вы не будете возражать и поддержат депутаты, мы могли бы протокольно сделать такую запись и попросить Администрацию Томской области нас проинформировать по тем вопросам, которые Вы задали. Нет возражений? Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Я бы хотела поддержать Людмилу Евгеньевну. Наверное, есть смысл сделать протокольную запись о том, чтобы обратиться в

Администрацию Томской области по поводу разработки программы «Школьная мебель».

Козловская О.В. Хорошо. Еще есть предложения? То есть мы сейчас обсуждаем проект постановления. Я понимаю, что есть протокольные записи, а то, что касается проекта постановления, замечаний нет. Так, коллеги? Голосуем? Прошу проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О докладе Уполномоченного по правам человека в Томской области о результатах деятельности за 2012 год»**. Слово для доклада предоставляется **Кречетовой Нелли Степановне**, Уполномоченному по правам человека в Томской области.

Кречетова Н.С. Уважаемые, Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Региональный закон определяет мою работу, и в предложенном вам докладе есть 3 блока. Первый блок – собственно сама картина состояния прав человека в Томской области, второй блок – мой отчет о работе, т.е. что я делала, для того чтобы картина улучшалась, и третий блок – предложения, в том числе для Законодательной Думы Томской области (но вообще-то шире) – для органов власти по теме прав человека.

Первый блок – сама картина. Откуда мы берем эту картину? Конечно, главное – это обращения граждан. У нас в этом году было 1 446 обращений, т.е. по отношению к 2011 году это увеличение. Если говорить о письменных обращениях, то это существенное увеличение – в 1,8 раза, а, если брать устные, то в общем в 1,3 раза. Но не только обращения дают картину состояния прав человека. Мы проводим социологическое исследование, которое оценивает, есть ли таковые нарушения. Это тоже служит основанием составлять какую-то картину.

Третий источник – мы делаем мониторинг СМИ, акций протеста, которые дополняют эту картину.

И еще один источник – экспертные оценки. 2012 год был всего лишь вторым годом работы, и многие сферы соблюдения прав человека (в частности, система УФСИН или судебная система) были нам непонятны, плохо известны, но для этого существовали эксперты. Они работали на гражданско-правовых договорах, но сейчас мы от этой практики отказались, потому что считаем, что сейчас мы эту практику понимаем. Так выглядят эти источники. И что получается по сути? С точки зрения муниципального среза лидерами обращений являются: Томск (57%), Северск, дальше идет Асиновский район, Колпашевский район, Томский район. Я могу и дальше показывать в процентном отношении, если вас это интересует.

В 2012 году мы посетили 9 районов, и каждый раз по результатам нашего посещения, где мы посещали и социальные учреждения, и места временного задержания, проводили встречи с главой администрации, вели прием граждан, и каждый раз по каждому посещению мы делали аналитическую записку, которую представляли власти района. Это география.

Теперь структура обращений. 60% обращений – это жалобы на нарушение прав, которые называются социально-экономическими правами. Это право на жилье, социальную поддержку, льготное обеспечение, трудовые права, в частности, оплата за труд, это благоприятная окружающая среда, это право на образование и здравоохранение. И 40% – это гражданские права. Я не буду все называть, выделяется особо нарушение 2-х прав, с которыми к нам обращаются граждане. Это **несправедливое судебное разбирательство и право на личную неприкосновенность и достоинство**.

Если говорить о социологических результатах, я, конечно, не буду все подробно, потому что это и у вас есть в докладе, я обращаю ваше внимание только на некоторые вещи. В частности, на проблемы лидеров я обращаю внимание. На вопрос, какие права нарушаются в нашей области, а какие соблюдаются, был разный разброс. Кто выделился здесь, нарушение какого права? Лидирует **судебное разбирательство (41%), охрана здоровья и медицина (41%)** И совсем лидеры – это **право на экологическую безопасность** (оно и в прошлом году лидировало, правда, там менялось местами) и **неравенство перед законом (52%)**.

Второе то, что я должна делать, и то, что я представила в докладе согласно нашему региональному закону, это то, что я предоставляю своеобразный отчет о

своей работе. Что я отношу к этому отчету о работе? Замечание прошлого года касалось, что мы с инвалидами плохо работали, мало работали или совсем не работали, в этом году мы это исправили. Поэтому специфика этого года в том, что мы сами, по своей инициативе без обращения людей (я не могу так рассуждать, что если нет обращения, то и проблемы нет) работали с так называемыми лишенцами, которые лишены прав, им изначально плохо. Поэтому мы посетили достаточно много домов-интернатов для престарелых и инвалидов (в Шегарском районе, в Итатке, в Томске), учебные заведения, которые занимаются с инвалидами, у нас всего одно в Томске – 12-ое. И мы провели большую встречу, «круглый стол», с руководителями организаций-инвалидов и выслушали их проблемы. Что это за проблемы, которые здесь мы выявили? Я не все назову, но некоторые назову.

Мы выявили достаточно большой разрыв в условиях содержания людей в домах престарелых и инвалидов. Он очень сильный. Поэтому мы даже делали запрос в наше Управление соцзащиты о том, что принцип финансирования одинаковый, почему так получается, что в одном заведении просто отлично все, а в другое и зайти страшно.

Вторая проблема – **отсутствие учебных заведений**. У нас в Томске это одно, 12 –ое училище. Сложно выглядит обучение людей. Конечно, теперь модно говорить об инклюзивном образовании, но вы знаете, наверное, что не так просто все. Не так это просто идет. Мы хвалимся, конечно, но не очень здорово это все идет. И не только по причине того, что дети не могут, но и по причине того, что родители не хотят.

Следующая проблема – **квота на трудоустройство**. Она на бумаге, конечно, есть, а в реальности ею очень трудно воспользоваться. Вы понимаете, что практически вся форма собственности негосударственная, и вот это квотирование рабочих мест не очень хорошо выглядит.

В нашей области не развита система частно-государственного партнерства. Это хорошо, что приняли закон о частно-государственном партнерстве, теперь его надо развивать в социальной сфере. Об этом есть сегодня и много документов нормативных, как это делать. У нас это практически не развито. У нас отсутствует и система паллиативной помощи, получается.

Мы очень много были в местах заключения. Это все колонии, изоляторы временного содержания, где еще только задержанные, где еще не осужденные люди. Каковы проблемы? Я все не буду называть, мы были в колониях по несколько раз, везде провели приемы. Какие проблемы, на что жалуются заключенные или задержанные? Они жалуются на унижение достоинства, на избиение, на то, что переписки вскрываются, на то, что получить условно-досрочное освобождение невозможно ну и еще на другое. И мы среди проблем отмечаем еще 2 серьезные проблемы (это общероссийские проблемы, они не томские специфичные) – это то, что меньше половины трудятся. Представьте себе, это молодые мужчины, например, в 3, 4 колонии это мужчины 30-40 лет и до 30 лет. Они сидят в первый раз, и они годами ничего не делают весь день. Профессию получить можно, конечно, но она практически не востребована будет.

Следующее направление нашей работы – это **работа с властью, с правоохранительными органами и судебными органами**. Мы подготовили достаточно много, я считаю, запросов в органы власти, судебные и правоохранительные органы – 178 документов мы таких подготовили в 2012 году. Наша задача заключается в том, чтобы проблему актуализировать, ее назвать, сказать, в чем ее суть, ну и сделать некоторые предложения. Практически всегда мы эти предложения делаем.

Следующий объем работы нашей – это **информационная работа**. Это положено по закону. Мы должны информировать население Томской области о состоянии дел. Для этого мы сделали около 100 информационных материалов в СМИ за год, и достаточно прилично работает сайт.

И последнее направление нашей работы – **просветительская работа и работа с институтами гражданского общества**. Я не буду обо всем говорить, я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на несколько проектов, которые не просто говорят о проблемах с правами человека, но и уже организации предлагают, как решать эти проблемы. И, в частности, у нас было много встреч с общественностью, и на одном «круглом столе» мы несколько проектов, на мой взгляд и на взгляд экспертов, достаточно интересно обсудили. Это создание в Томске народной экологической карты, это кризисный центр для женщин (он создан сегодня, там даже приют еще они сделали) против насилия в семье, это

хоспис на дому (на мой взгляд, очень интересный проект). У нас геронтологических отделений практически нет, хоспис позорный, если уж так говорить, и вообще нужно с этим что-то делать, потому что население стареет, и это понятно абсолютно, и нужна качественная старость, я так говорю, или пожилые годы, потому что старость – нехорошее слово. Это проект «Социализация заключенных» и это центр для выпускников детских домов. Олег Владимирович спрашивал. Есть такой центр для выпускников детских домов, наш помощник в этом центре работает, и у нас достаточно много обращений от выпускников детских домов. Я вам скажу, что это самые несчастные люди. Потому что, когда я приезжаю, например, в колонию и веду прием, и спрашиваю: что у Вас вообще с образованием? А где Ваши папа, где мама? Это 80%, безусловно, этих заключенных. И стиль жизни – украл-сел, украл-сел. И так все это происходит. Поэтому, этот проект интересный.

И последний раздел нашей работы – это **предложения**. Вы можете посмотреть в докладе, мы предлагаем 3 (не совсем их можно назвать законодательными инициативами) инициативы. Мы предлагаем вам, уважаемые депутаты, обновить программу по защите прав людей с ограниченными возможностями. Мы ее посмотрели, там много неработающего. Например, квотирование рабочих мест, о чем я уже сказала. На бумаге-то оно здорово, а в жизни совсем не так.

Дальше. Во многих регионах выделяется особый раздел по доступности среды. Из всего правового поля. Постановление есть такое Губернатора в этом году, а вот теперь нужно еще такое...даже регионы мы называем там, где доступность отдельно существует. Вот этот вот проект.

И еще, вы знаете, нет ни одного (в отличие от других близлежащих регионов) специального медицинского центра для реабилитации инвалидов. Если вы возьмете центр медико-социальной экспертизы, то там только диагноз, только установление инвалидности, продление инвалидности, и все. Там никакого лечения нет. Мы там были, у нас были оттуда жалобы, мы ознакомились с этим хорошо. Это первая инициатива.

Вторая инициатива – о защите прав работников при банкротстве предприятий. Речь идет о заработной плате. Летом этого года состоялась встреча

Президента России В.В.Путина с региональными уполномоченными, и вот эта тема поднималась особо. Это тема того, что предприятие банкротится, делится собственность, она продается, а рабочим зарплата не выплачивается. И там есть такие предложения.

И последнее предложение такого характера: об интеграции тюремной и гражданской медицины. Дело заключается в том, что тюремное здравоохранение – это работники УФСИН, поэтому, вы знаете, когда мне говорят: «Ну вот ты говоришь, что бьют, а на самом деле и жалоб-то нет», - я говорю: «Ну а как эти жалобы могут быть, если нужно зафиксировать эти побои, а он - работник УФСИН?». То есть там нужны пункты обязательного медицинского страхования организовать по-другому. Это предложение было внесено общественной наблюдательной комиссией нашей при УФСИНе, и мне кажется, что очень ценное оно.

И, кроме того, Законодательная Дума могла бы поддержать несколько инициатив других. Наша Законодательная Дума, томская.

Козловская О.В. Нелли Степановна, прошу прощения, но уже 20 минут...

Кречетова Н.С. Все, я заканчиваю. Несколько инициатив, которые сделали другие российские регионы. Например, о моратории на прикрепление к школе по месту регистрации, о включении уполномоченных в квалификационную коллегию судей. Я очень хорошо понимаю, что это очень спорный вопрос. Я очень хорошо понимаю, что наше законодательство не так это все рассматривает. Но я хочу сказать, что об этом говорил Президент при встрече, об этом говорит нам федеральный Уполномоченный В.П. Лукин, об этом мне говорили, когда я выступала недавно в Общественной палате Российской Федерации, что это возможно. Я понимаю, что это сегодня противоречит новым нормативным документам, которые есть.

И совсем последнее. Есть рекомендации и исполнительной ветви власти. Мне представляется, или нам представляется, экспертам представляется, что нужно корректировать экологическую программу. У нас 2013 год – это Год охраны окружающей среды. Вот вы посмотрите на этот план. Он сплошь будет состоять из таких мероприятий – презентации, конкурсы и т.д. А хорошо бы хоть что-нибудь серьезное в этом плане сделать. Ну, я не знаю, очистные сооружения там...Что-

нибудь значимое, что помогло бы очень сильно людям. И я предлагаю также при формировании госзаказа некоммерческим организациям (это вот сейчас будет происходить, это происходит каждый год, сейчас увеличивается эта сумма) сформировать такой определенный госзаказ.

И в самом заключении, извините. Меня точно так же, как и вас, волнуют критерии эффективности моей работы. Конечно, я об этом все время думаю, и если уж завершать выступление, то что можно сказать по поводу критериев эффективности? Я их вот так разделила на 3 составляющие: это критерии эффективности расходов внебюджетных средств (и об этом у вас есть результаты Контрольно-счетной палаты, которая нас проверяла, вы можете с ними ознакомиться), есть количественные показатели, эффективно или неэффективно. Ну, например, растет число обращений. Растет. Например, растет число удовлетворенных, проконсультированных людей. Мы занимаемся содействием в восстановлении права, но, по сути, оказываем еще бесплатные консультационные юридические услуги.

И самое последнее. Очень сложно поддаются, конечно, оценке качественные критерии оценки эффективности. Они не выработаны, и даже трудно себе представить, как быстро это можно оценить. Потому что качественная оценка – это изменение ментальности людей. Дело не только во власти, конечно, которая нарушает права, а дело в том, что люди сами называют, что их проблемы происходят в результате нарушения, якобы, прав, а на самом деле они свою жизнь так организуют. Люди часто путают льготы и права. Это им кажется одно и то же. В общем, все, что плохое случилось, это права нарушены. Это не так. У меня все. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, давайте мы с вами посоветуемся. У нас уже как 4 минуты должен быть перерыв. Сразу после обеденного перерыва у нас в 14.00 (и мы не можем это время изменить) будет «Час Губернатора». Поэтому либо мы сейчас во время обеда завершаем рассмотрение этого вопроса, либо мы переносим его завершение после «Часа Губернатора». Как поступим?

Из зала. Лучше завершить.

Козловская О.В. Давайте так: кто настаивает на перерыве? Олег Владимирович, Сергей Александрович. Предлагаю дать возможность прерваться

нашим двум депутатам, а мы продолжаем работу. Так? Хорошо. Пожалуйста, вопросы. Видяев Г.С.

Видяев Г.С. Уважаемая Нелли Степановна, в докладе Вы изложили лишь несколько примеров обращений граждан, а было всего 1446 обращений. Мне бы хотелось, чтобы Вы взяли эту цифру, разделили на 3 части. Первое – по какому количеству обращений вам удалось решить проблему, по какому не удалось и по какой причине, сколько обращений находится в работе.

И второе. Мне очень интересно, какова тематика обращений, на что жалуются граждане Томска и Томской области. Вы сказали, 60%, и сюда включили экономические вопросы, право на жилье, право на образование и т.д. Вы могли бы конкретно сказать, сколько обращений было по такому-то вопросу?

Кречетова Н.С. Вы хотите в процентном отношении услышать?

Видяев Г.С. Не в процентном, а в количестве.

Кречетова Н.С. Я это сделаю, я обещаю вам.

Видяев Г.С. А нельзя ли прямо сейчас? Попробуйте...

Кречетова Н.С. Ну, сейчас я не сделаю, а вообще я сделаю, я всем депутатам могу это сделать. Могу количество обращений разделить, по какой они теме. Наверное, это недоработка.

Козловская О.В. Пожалуйста, О.М.Шутеев.

Шутеев О.М. Уважаемая Нелли Степановна, во время прошлого Вашего отчета, когда я высказал свое мнение, что слово «омбудсмен» незнакомо для большинства томичей и для некоторых депутатов (насчет депутатов я, конечно, утрировал), хотя Ваш иронический комментарий по этому поводу на пресс-конференции о моих 3-х высших образованиях вызвал у меня улыбку. Хоть немного, но пропиарился. Спасибо. Вот прошел год. Очень много в Вашем отчете посвящено оценке на основании данных социологических исследований, о чем Вы говорили. И Вы закончили о критериях. Поэтому бы хотелось узнать, есть ли у Вас информация об известности нового института (все-таки прошло 2 года) и о рейтинге? Ну, Вы принимаете о чем я. То есть кто знает, что этот институт есть, сколько оценивают эту работу положительно, сколько отрицательно. Наверное, это один из критериев и Вашей, и нашей работы. Когда мы, депутаты, проводим

социологические исследования, не просто общую картину выясняем, но и выясняем, как же к нам относятся. Спасибо.

Кречетова Н.С. Мы провели социологическое исследование среди тысячи людей, это подомовой опрос. Такая хорошая выборка. Это Томск, Северск и Томский район. И мы задавали один вопрос: если нарушены Ваши права, то в этом случае куда Вы будете обращаться? Безусловно, лидирующую позицию занимают прокуратура, суд и полиция, а следом идем мы (52%). Вот эта цифра достаточно показательная.

Шутеев О.М. То есть прямого вопроса не было – «слышали Вы о работе и как оцениваете?».

Кречетова Н.С. Если они не слышали, то как они будут обращаться?

Козловская О.В. Понятно, спасибо. Н.Г.Барышникова, пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Нелли Степановна, у меня вопрос по разделу, где вы посещали дома-интернаты и задавали вопрос Департаменту соцзащиты. У Вас в отчете изложено, что очевидно, что поступая на полное государственное обеспечение, человек должен сдавать свою квартиру государству, которое его содержит. Это Ваше предложение или это имеет место быть?

Кречетова Н.С. Это комментарий. Мне представляется, что это должно быть. Так не может быть, чтобы человек поступал на полное обеспечение, получал 100% питание, медицинскую помощь, и при этом он бы еще сдавал квартиру и имел дополнительный доход. Так не может быть.

Барышникова Н.Г. Ну тогда в этой связи еще один маленький вопрос: а не будет ли это являться нарушением прав человека на собственное жилье?

Кречетова Н.С. Я на этом не настаиваю, я думаю, что над этим надо подумать все-таки. Получается уж очень несправедливо в этих наших домах-интернатах. У одних людей все хорошо, и еще квартира и еще что-то, а у других – ничего. Поэтому не знаю я пока. Это просто дискуссионный вопрос.

Козловская О.В. Антон Андреевич.

Шарыпов А.А. Нелли Степановна, я посмотрел Ваш отчет и хотел бы задать вот такой вопрос: например, в отчете Вы указываете, что есть проблемы с левобережьем и конкретно с водозабором. Мне эта тема достаточно интересна,

поэтому я хотел бы узнать, какие конкретно действия с Вашей стороны предпринимались по этому поводу?

Кречетова Н.С. По данному поводу никаких пока конкретных действия не предпринималось, кроме обозначения проблемы. Тема, как я понимаю, в дискуссии находится. Безусловно, что мы следим за этим делом, и, безусловно, мы полагаем (наши экологи тоже, наши эксперты полагают), что серьезная угроза существует водозабору, но для того чтобы сделать запрос (вот эти 178 обращений, которые я назвала, что мы делали), вы знаете, тема должна быть лучше понята нами. Но этого пока еще нет.

Козловская О.В. Терещенко А.А.

Терещенко А.А. Уважаемая Нелли Степановна, Ваш доклад охватывает все стороны жизни наших людей. Мой вопрос из сферы нарушения прав людей на достойную окружающую среду. Я позволю себе процитировать Ваше высказывание: «С детьми жить в д.Кисловка невозможно...».

Кречетова Н.С. Это не мое высказывание.

Терещенко А.А. Не перебивайте, пожалуйста. «...Так как в этой воде их нельзя даже купать». Я сам живу с детьми в д.Кисловка, и в этой воде не то что купаться можно, я ее пью. Буквально на днях мы обсуждали эту же тему с руководителем нашей районной Думы (это доктор Габдулганиев Р.Р.), он живет в Кисловке, возглавляет врачебную практику, общается со всеми жителями нашей деревни. Так вот, общее мнение наше такое: за последние полтора года качество нашей воды значительно улучшилось. Конечно, говорить о совершенстве невозможно. Но тем не менее говорить о том, что в этой воде нельзя даже купаться, это неправильно. Почему такие высказывания в Вашем докладе присутствуют?

Кречетова Н.С. Я хочу через Ваш вопрос обратить внимание всех депутатов, что вообще все высказывания, что у нас там плохо это или плохо то, или что в воде нельзя купать, это не мое мнение. Вот по поводу этого высказывания конкретно... Там написано: на одном из приемов в д.Кисловка он утверждает... Но дело заключается в том, что жалоб на воду в Кисловке чересчур много было. И дело не только в купании, а люди говорят, что они не могут пользоваться никакой современной сантехникой, потому что сразу все это забивается, они там ее должны регулярно менять. И вы знаете, на приеме эта жалоба чересчур частая.

Терещенко А.А. Я не соглашусь, потому что я тоже каждый месяц веду прием, где люди высказываются, что вода действительно стала лучше. Почему так искажается информация? Ради чего это делается? Мне вот непонятно.

Кречетова Н.С. Я же сказала: обращения граждан.

Козловская О.В. Спасибо большое. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г. Два вопроса будет. Судя по введению, разница, конечно, между предыдущим докладчиком по правам ребенка и Вами, конечно, очевидна в пользу предыдущего докладчика. Потому что у Вас введение начинается с чего? Я процитирую: «Вряд ли такого короткого срока достаточно для укоренения темы прав человека как у масс населения, так и у власти». То есть Вы представляетесь, судя по этому введению, как Мессия, и до Вас никто правами человека не занимался. Так я понимаю?

Кречетова Н.С. Да.

Федоров А.Г. Здесь у Вас так и написано.

Кречетова Н.С. Не так, по-другому надо понимать.

Федоров А.Г. Хорошо. Второй тогда вопрос. Вот в Вашем выступлении на Думе несколько месяцев назад в докладе прослеживается тема...

Кречетова Н.С. Я несколько месяцев назад не выступала на Думе.

Федоров А.Г. Ну, когда-то там...

Кречетова Н.С. Год назад.

Федоров А.Г. Нет, не год.

Козловская О.В. Поменьше.

Федоров А.Г. Поменьше.

Кречетова Н.С. То есть в предыдущем докладе?

Федоров А.Г. Да, в предыдущем докладе. Вообще у Вас прослеживается такая тема, что у Вас как у Уполномоченного не хватает полномочий, для того чтобы влиять на судебную систему. Вы даже в ряде своих выступлений жаловались, что не учитывается Ваше мнение при переквалификации, допустим, статьи судом с более тяжелой на более легкую. Вы не считаете, что Вы становитесь как бы участником нарушения законодательства и пытаетесь внедрить в систему работы Уполномоченного право «телефонного права»?

Кречетова Н.С. Телефонного?

Федоров А.Г. Я в кавычках говорю «телефонного права». Вы говорите о том, чтобы при принятии решения суд руководствовался мнением Уполномоченного. Вы как чиновник как можете влиять на судебное решение?

Козловская О.В. Коллеги, покороче можно вопросы?

Кречетова Н.С. Понятно. Насчет рычагов и полномочий. Диспуты существуют. У нас есть такой Координационный совет уполномоченных при Лукине, и все время многие уполномоченные говорят, что им нужно больше полномочий. Я вот как раз не являюсь сторонником этого и не считаю, что Уполномоченный должен подменить собой другие органы власти, которые занимаются правами – правоохранительные органы, судебные органы. И вмешиваться в эту работу я, конечно же, не намерена. Теперь отдельно по судебной системе. Вы спрашиваете, как я понимаю. Да, я вношу всего лишь 2 предложения. Оба эти предложения дискуссионного характера. Так делается в других регионах. Поэтому я вношу эти предложения. Первое предложение – о включении в квалификационную коллегия как представителя общественности, где есть квота общественности, и второе предложение – о приобщении мнения Уполномоченного по ряду дел. Так делается во многих регионах.

Козловская О.В. Спасибо. Олег Владимирович, пожалуйста.

Громов О.В. Нелли Степановна, возможно ли с Вашей стороны защитить бедных людей, чтобы звонить во все колокола по проблеме чистой воды? Дело в том, что на фоне инновационного форума, который пройдет в Томске, ярких строек, у нас сегодня 70% сельских жителей пьют ржавую воду, а есть десятки сел, в которых вообще нет воды, и люди тают снег и стирают и в лучшем случае из ручьев таскают воду. Я просто спрашиваю: возможно ли, чтобы Вы подняли эту тему? Этот вопрос очень животрепещущий и серьезный.

Кречетова Н.С. Очень серьезный вопрос. В докладе, где предлагается вам анализ посещения районов, то я бы, если бы меня спросили, какая тебе проблема нарушения прав кажется самой главной, назвала бы проблему отсутствия чистой питьевой воды. Вы знаете, я, как могу, так это делаю, поднимаю эту тему, но на самом деле, согласна с Вами, что это главнее всего другого. Это здоровье, это все на свете.

Козловская О.В. Спасибо. Галина Григорьевна, пожалуйста.

Немцева Г.Г. Нелли Степановна, очень большое количество сейчас обращений от людей по выплате заработной платы. Скажите, пожалуйста, как Уполномоченный что Вы делали, если к Вам попадали такие обращения? И второй вопрос: Вы часто критиковали и критикуете УФСИН (и, наверное, это справедливо), но в Вашем докладе есть тезис о том, что в колонии для несовершеннолетних мальчиков и девочек, которую Вы посещали, все хорошо. Что это значит? Какова там реальная ситуация?

Кречетова Н.С. Сначала о зарплате. Зарплатой мы достаточно много занимались, это называется «правом на вознаграждение за труд», оно нарушается в двух случаях особенно. Это в случае банкротства предприятия. И мы занимались так называемыми нанятыми рабочими СУ-13. Сегодня в «Часе Губернатора» будет речь о решении проблемы обманутых дольщиков, и эта проблема, к счастью, все-таки решается, а проблема обманутых рабочих не решается. Эти обманутые рабочие куда только ни обращались, они писали Президенту и т.д. И сегодня, уже перед тем, как идти на Думу, я еще от них получила одно обращение. Эта проблема обнажалась перед Президентом Российской Федерации, не мной, а другими уполномоченными. Потому что это проблема российская. И сам же Президент сказал: «Да, я все время (Слово не прослушивается)... решаю в ручном режиме. Приехал в Пикалево и дал им денег». Это его слова были. Да, пока механизма нет. Поэтому одним из предложений выдвигается включение вот в этот механизм банкротство предприятий и получение заработной платы. Вообще в Германии существует страховой фонд на случай банкротства. Поэтому это предложение вынесено.

И второе – этот колония для несовершеннолетних. Да, я неоднократно была и в колонии для девочек и для мальчиков. И ситуация там намного лучше, если не сказать, что вполне приличная. Но они не томские. Это со всей России девочки и мальчики. Она намного лучше, чем ИТК-3, ИТК-4 или в Асино ИТК-2. И я это связываю с тем, что руководство этих колоний (мы даже наградили руководителя детской колонии) работает по-другому и по-другому относится к решению проблем. Там есть свои проблемы. Ну вот представьте себе колонию мальчиков (это Дзержинка) – огромная пустая территория, никто ничего на ней не делает. Девятнадцать мальчиков, обслуживающий персонал – 119 человек, который там

находится. Там еще много всяких других проблем. Я об этом писала Лукину, потому что с нас спрашивали.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, мы уже 20 минут задаем вопросы. У нас еще хотели бы задать Губа и Кравченко, давайте дадим возможность и ограничимся. Нет возражений? Пожалуйста, Сергей Александрович.

Губа С.А. Уважаемая Нелли Степановна, в нашем городе Томске довольно значимое количество ветхого, аварийного жилья, в связи с чем довольно остро стоит проблема пожаров и проблема расселения погорельцев. Я хотел бы спросить: за отчетный период сколько лиц лишились жилья в ходе подобных пожаров и вообще какую работу институт Уполномоченного по правам человека ведет в данном направлении (помощь указанной категории лиц)?

Кречетова Н.С. Статистику не скажу, ее нужно в другом месте брать. Обращений достаточно много, потому что не работает маневренный фонд, куда людям можно бы было переселиться, и вообще я отмечаю в докладе, что проблема жилья стоит остро, куда ни приедешь и где ты ни проводишь прием. И каждую неделю я провожу прием, сейчас вот уже в январе мы были в Стрежевом (я пишу там все районы, которые мы посетили), это самая главная проблема в жизни людей. Самая главная. Как вода чистая, по-моему, так и жилье.

Козловская О.В. Владимир Казимирович, Ваш вопрос.

Кравченко В.К. К сожалению, Вы не были на заседании комитета, поэтому вопросов сейчас достаточно много. Вы в своем докладе делаете акцент, в том числе, оценку даете деятельности федеральных структур. Что касается доклада, в нем четко не прослеживаются результаты Вашей работы на территории Томской области. Что я имею в виду? То есть количество обращений. Мы не услышали, сколько и какие, анализа этих обращений. И с учетом того, что Вы пользуетесь правом законодательной инициативы, где предложения? Не рассказали (а хотелось бы сейчас услышать), в скольких заседаниях комиссий, комитетов, Общественной палате, парламентских слушаниях Вы приняли участие. Это нужно для того, чтобы на территории Томской области защищать права людей, внося законодательные инициативы (под законодательными инициативами я имею в виду изменения в законы) и иницируя разработку, в том числе, и целевых программ.

Кречетова Н.С. Вы извините меня за то, что я не была на комитете Думы, не рассматривайте, пожалуйста, этот как какой-то злой умысел. В прошлом году этого не надо было делать. Это был мой первый доклад, и этого не надо было делать. И я поняла (отпуск я давным-давно спланировала на эту неделю) следующее, что вы будете еще работать и через месяц будете предлагать на основе доклада. Как положено по закону, 1 марта я доклад подала. Вы знаете, никакого злого умысла не усматривайте.

Кравченко В.К. Вопрос о работе в комиссиях, комитетах Думы, чтобы решать вопросы на основе анализа тех обращений, которые к Вам поступают...

Кречетова Н.С. Видите ли, Владимир Казимирович, в прошлом году было внесено предложение о том, что я должна участвовать в работе ваших комиссий и комитетов, но меня никто туда не приглашал.

Немцева Г.Г. Коллеги, можно реплику? У уполномоченных нет права законодательной инициативы. Зачем мы их лишними правами наделяем?

Кречетова Н.С. Когда это право наступило? Я тоже молчу пока, но не знаю, мне кажется, у меня нет этого права.

Козловская О.В. Мне тоже Сергей Дмитриевич тут подсказал. Но дело даже не в этом. Я просто для чистоты скажу. Нелли Степановна, Вы же грамотный очень человек, просто, понимаете, можно то, что Вы изложили в докладе, сформулировать в виде предложений для Думы, и тогда должен кто-то это положить на закон, а в принципе Вы можете предложить конкретные изменения в федеральное и региональное законодательство. Я думаю, что речь идет об этом. Тогда это будет гораздо эффективнее.

Кречетова Н.С. Ну, может быть, но юристов мало.

Козловская О.В. Олег Михайлович, пожалуйста.

Шутеев О.М. Я еще раз хочу сказать, что в докладе много дается оценок, в том числе по отчетам за 2012 год. Мне интересно, кто эти аналитические выкладки Вам делал о нашей работе (депутатов Законодательной Думы Томской области). С одной стороны, спасибо, что Вы считаете приоритетным это направление в нашей работе, с другой стороны, на основании чего делается вывод? Я, например, считаю, что больше всего людей все-таки приходят к нам за поддержкой как к

представителям законодательной власти. На основании чего вот здесь такие выводы, как я считаю, не совсем корректные?

Кречетова Н.С. Может быть, не совсем корректные, согласна. Я проанализировала все ваши отчеты, которые вы представили в Интернете, поэтому написала, что это главное. Но я думаю, что не только это.

Козловская О.В. Спасибо большое. Присаживайтесь, пожалуйста, Нелли Степановна. Мы будем обсуждать? Казаков В.В.

Казаков В.В. Уважаемые депутаты, нисколько не умаляя институт Уполномоченного по правам человека в России, я уже второй год последовательно критикую деятельность Уполномоченного по правам человека в Томской области Н. Кречетовой. Нелли Степановна, если внимательно прочитав полную версию Вашего доклада за прошлый год, а также проанализировав все Ваши выступления в СМИ, прихожу к выводу, что все Ваши основные усилия были сконцентрированы в прошлом году в основном на личном самопиаре. Чего только стоят самохвалебные программы на «Эхо Москвы»! Вы на защите не простых граждан из малозащищенных слоев населения, а на защите обеспеченных и погрязших в коррупции бизнесменов-инноваторов. А Ваше участие за счет областного бюджета в сомнительных международных мероприятиях с организациями, пропагандирующими нетрадиционную сексуальную ориентацию! Об этом Вы отчитываетесь на своем собственном сайте, но умолчали в докладе. За счет областных денег. При чем здесь права томичей? Представляется, что приоритетом для Уполномоченного должно стать: прежде всего, работа с населением, выстраивание конструктивных отношений со всеми ветвями власти, о чем уже здесь говорилось, на территории области, с правоохранительными и контролирующими органами, а не с международными правозащитными организациями и со всевозможными меньшинствами. Есть вопросы и к финансово-хозяйственной составляющей деятельности Уполномоченного. На прошлом собрании мы слушали отчет руководителя Контрольно-счетной палаты, который поднимал в докладе о выявленных в вашем аппарате в прошлом году фактов нецелевого использования средств. Основные же вопросы у меня касаются организации Вашей работы в части обращений граждан. Только один пример. Для Вас, Нелли Степановна, не секрет, что в настоящее время в областной прокуратуре

рассматривается мое заявление с требованием привлечь Вас как должностное лицо к административной ответственности за допущенные Вами грубейшие нарушения, связанные с распространением персональных данных лица, которое обратилось к Вам официально за помощью. Вы изначально не хотели ему помогать, выясняя, является он журналистом или нет. А какая разница? Он прежде всего человек, права которого Вы должны и призваны защищать по закону. И только личное вмешательство в эту ситуацию уважаемого мною Уполномоченного в Российской Федерации В.Лукина заставило Вас заняться этой проблемой. Видимо, назло Вы дали персональную информацию об этом человеке в газету, подвергнув его еще большей опасности. Верю, у надзорного ведомства хватит профессионализма довести это дело до справедливого суда. В Вашей деятельности есть и другие примеры о нарушении порядка работы с обращениями граждан, о которых Вы умалчиваете в докладах. А ведь это Ваша основная задача – рассматривать обращения и жалобы граждан о защите их прав. Не оказывая им хоть сколько-нибудь квалифицированной помощи, зачастую Вы, как показывает практика, сами нарушаете их права, подрывая доверие граждан к этому институту. Важно помнить, что, несмотря на свое особое положение, вы – не общественная организация, вы – орган, руководитель которого должен отвечать за свои действия. Согласен с Федоровым – огромная разница между предыдущим выступлением и Вашим. А какая разница в ответах на вопросы! «Не знаю», «не готова»...Зачем пришли? У меня, как и у других депутатов, имеются к Вам вопросы по итогам Вашей деятельности, в связи с чем обращаюсь к депутатам всех фракций с предложением: в соответствии с Законом «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» дать объективную и взвешенную оценку деятельности и вернуться к этому вопросу на ближайших заседаниях Думы. Спасибо.

Козловская О.В. Федоров А.Г., затем О.М.Шутеев и, может быть, коллеги ограничимся? Спасибо.

Федоров А.Г. По оценке деятельности, я думаю, уважаемые депутаты, вы поняли разницу между Уполномоченным по правам ребенка (профессиональный, грамотный доклад, постановка проблем, статистика и предложения, как это исправить) и Уполномоченным по правам человека. А здесь что мы получаем? Я

процитирую некоторые слова: «мы сформировали некоторые предложения», «есть проблемы», «что-то нужно с этим делать». Вот и весь доклад. Более того, введение начинается с того, что как будто роль Мессии присутствует. Как будто бы до этого никто не знал о правах человека, и вот появился человек, который начал нам объяснять, что, оказывается, есть права человека. Ни прокуратура не занималась, ни судебная система, ну никто не работал! Я не знаю, прокурор тогда должен сложить с себя полномочия. Что во введении указывается! Сразу пошло на федеральный уровень, по иностранным агентствам волнует проблема. Аппарат Уполномоченного начал работу с международными организациями. Почему с Думой нашей областной не начал по правам человека плотно работать? Судя по выступлениям в печати, получается, что есть приближенные, которые получали деньги за участие в работе комиссии по помилованиям. Вы у нас бесплатно там работаете (Пичурину), а люди, которые являются помощниками Уполномоченного, получают за это деньги.

Второе. Платный прием идет. Это вообще удивительно, чтобы люди несколько сотен тысяч получали за то, что вели прием граждан. Причем, Нелли Степановна, не обижайтесь, но Вы в своем прошлом выступлении говорили, что они фильтруют (не то, чтобы фильтруют, другое слово было применено, но, в общем, не принимают всех подряд), т.е. есть помощник, который определяет, кого Вы должны принять дальше.

Кречетова Н.С. (С места не прослушивается.)

Федоров А.Г. Я не цитирую, это я задавал в прошлый раз вопрос, Вы мне примерно так и ответили. Поэтому я считаю, что сегодня деятельность Уполномоченного, судя по докладу, судя по проплаченным передачам на «Эхо Москвы» и др. СМИ, действительно, больше похожа (согласен с Казаковым) на желание рассказать о себе, чем заняться реальными делами. Вот сегодня мы услышали в конце подведение итогов Нелли Степановны, но, Нелли Степановна, Вы ничего не предложили ни нам, никому. Три каких-то темы сформулировали, в УФСИНе побывали, вот одна тема там – права нарушаются. А права-то нарушаются везде. По тем же дольщикам почему не внесли тогда (у Вас есть штат юристов) изменения в законодательство? И почему только СУ-13 занимаетесь, а не другими конторами? Почему мы вынуждены около 900 млн. средств областного

бюджета отдавать на проблему дольщиков? А почему я как налогоплательщик страдаю от того, что у меня второй раз забирают, чтобы решить их проблему? Меня особенно удивляет вмешательство в судебную систему. Значит, мы должны в квалификационную коллегия судей внедрить Уполномоченного, который является у нас практически государственным чиновником, чтобы мнение Уполномоченного учитывалось при принятии судебного решения! Это ни в какие ворота не лезет! Я почему и задал вопрос про телефонное право. Может быть, у Вас сложилась за годы работы в Администрации такая привычка – поднять телефонную трубку и сказать: «А вот учтите мое мнение как зама Губернатора»?

Поэтому я считаю: необходимо создать комиссию по оценке эффективности работы Уполномоченного по правам человека в Томской области. И я думаю, что депутаты должны поучаствовать в ее работе, население же на нас смотрит. Если мы будем закрывать глаза на все, тогда и работы никакой не будет ни у Уполномоченного, ни у нас. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, как договорились, завершаем. Слово Владимиру Казимировичу как председателю комитета.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, к сожалению, на заседании комитета мы доклад не рассматривали, поэтому вопросов не смогли задать, и, естественно, проект постановления, который предложен вам, не учитывает те предложения, которые сейчас прозвучали. Я хочу извиниться перед Нелли Степановной, что некорректно выразился по поводу законодательной инициативы. Уполномоченный не обладает правом законодательной инициативы. Я, когда говорил о комиссиях и комитетах, имел в виду, что через Думу эти законодательные инициативы проводить. Что касается предложений коллег, в том числе Алексея Геннадьевича о создании комиссии, я хотел бы напомнить, что согласно статье 9 Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» создание специальной комиссии может быть инициировано группой депутатов не менее одной трети от установленного числа. То есть не менее 14 человек могут инициировать создание такой комиссии либо Губернатор. Поэтому на сегодняшний час, если такой инициативы у президиума нет, мы не можем включать этот вопрос в проект постановления. А позиция комитета выражена в предложенном вам постановлении.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, у вас у всех есть проект постановления на руках. Я понимаю, что плюсом к нему было озвучено предложение Алексея Геннадьевича, но сейчас информацию по этому поводу Владимир Казимирович дал. Поэтому есть предложение в этой редакции постановление проголосовать, если ни у кого нет каких-то изменений либо дополнений в предложенные два пункта. Все остальное – при принятии постановления по докладу на следующей Думе. Так? Нет возражений? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....20+3
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....9

Результат: принимается.

Козловская О.В. Мы сейчас проверяем, как те, кто передал голос, голосовали по данному вопросу. Нам нужен 21 голос. Точно «за» проголосовали Михкельсон, потому что мне был передан его голос, и «за» проголосовал Маркелов и Хан. Уважаемые коллеги, надо посоветоваться: есть предложение объявить перерыв до 14.30.

Заседание третье

14-30

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Собрание переходит к рассмотрению вопросов раздела «Час Губернатора». Рассматривается вопрос **«Информация Администрации Томской области о мерах по защите прав граждан – участников долевого строительства жилых домов в Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Шатурному Игорю Николаевичу**, заместителю Губернатора Томской области по строительству и инфраструктуре.

Шатурный И.Н. Добрый день, уважаемые депутаты! Не буду далеко уходить, начну нашу работу с 1 января 2011 года в рамках утвержденного списка проблемных домов. У нас 26 домов обманутых дольщиков, более 3,5 тысяч. Основная задача, которая стояла перед нами совместно с дольщиками, это довести это незавершенное строительство в каждой строительной организации, чтобы оно не попало в конкурсную массу. Потому что в рамках Федерального закона «О

банкротстве» данный объект мог попасть в конкурсную массу и он в соответствии с законом продавался и дольщикам не доставалось бы ничего. С данной задачей мы справились. По каждому дому совместно с инициативной группой были разработаны планы по достройке этих домов, определены основные направления. Это создание ЖСК (это в основном на тех домах, где ориентировочно были выполнены работы на 70-80%), это замена застройщика ну и вариант помощи той строительной организации, которая попала в трудную ситуацию, именно определенные административные рычаги. И такие варианты у нас есть, например, Ленская,31 – в паводок сдали без какой-то помощи и дополнительных сборов. Из 26 домов у нас 25 домов в городе Томске и 1 дом в г.Северске. За 2011 год были введены в эксплуатацию 10 домов, за 2012 – еще 4 дома. На 1 января 2013 года у нас осталось 12 проблемных домов.

Нормативно-правовые акты, в рамках которых мы помогали достраивать, у нас есть в пояснительной записке, я их не буду перечислять. Это 58-ОЗ и плюс у нас есть 8 подзаконных актов (это постановления Администрации Томской области). И вместе с вами мы приняли решение помогать обманутым дольщикам, у которых не было средств на доплату за достройку домов и не было где жить. Поэтому в рамках областного закона мы компенсируем процентную ставку по кредиту, который брался на достройку таких домов, и компенсировали арендную плату для тех дольщиков, у которых были проблемы с жильем. По оставшимся 12 домам также есть планы, в рамках которых мы продолжаем работать. У меня все. Пожалуйста, вопросы.

Куприянец А.Б. Переходим к вопросам. Какие вопросы есть? Пожалуйста.

Вяткин Н.А. Скажите, пожалуйста, вот непонятно по Замошину – не выплачивается зарплата рабочим. Есть же закон о банкротстве, есть очередность, и зарплата по очередности стоит одним из первых пунктов... Чего не хватает? Оборудования? Говорят, что после этого он продал там на 15 млн. Как решается вопрос? И второй вопрос: жилье на Мокрушина вводится, но когда заселятся, там же вообще невозможно будет проехать.

Шатурный И.Н. По 1-ому вопросу: процедура конкурсного управления не закончена, в рамках данной процедуры идет оценка данного имущества и реализация. Как только появляются ресурсы, в первую очередь они идут на

заработную плату. И, конечно, не такими темпами, как хотелось бы, но она выдается. По второму вопросу (по поводу транспортной доступности) – городская администрация готовит проекты и должна внести предложения по транспортной доступности данного района. Да, проблема там огромная.

Из зала. Техническое решение там есть?

Шатурный И.Н. По транспорту там есть несколько вариантов – все-таки переезд или делать прокол под железную дорогу. Город делает, потом ставит вопрос перед областной Администрацией, мы будем рассматривать. Пока только слова, проекта окончательного еще нет.

Кадесников А.П. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, вот есть здесь 4 дома, где 70% и выше готовность, это будет в этом году, наверное, ввод?

Шатурный И.Н. Да, постараемся. Остальные перейдут на 2014 год.

Куприянец А.Б. Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Игорь Николаевич, у Вас тут названа цифра – 1200 страдальцев. По крайней мере у избирателей нашего 4-ого округа существует довольно твердое мнение, что очень высокий процент этих страдальцев имеет долю в этих квартирах. Для них это 4-я, 3-я, как минимум 2-я квартира, что это люди состоятельные, что ничего они не закладывали, никаких квартир не бросали, а это просто удобный способ вложения имеющегося у них капитала. Правда ли это? Если правда, то насколько? И можно ли как-то дифференцировать помощь обманутым дольщикам, учитывая их состоятельность?

Шатурный И.Н. Это правда в процентном соотношении где-то 10-15%. Это часть Вашего вопроса. Второе – дифференцировать. Как? Если бы могли построить дом так, чтобы вычленили эти 10-15%, а остальное построить. Это невозможно. Поэтому здесь нереально. Мы тоже про это думали. Поэтому у нас доплата по тем адресам, которые находятся в центре. И где у нас такие большие квартиры, доплата больше, чем у других, где квартира находится не на окраине, но и не в центре и в пределах 30-70 кв. метров, там доплата меньше.

Эскин А.Я. У меня 2 небольших вопроса. Первый: какие механизмы уже сегодня предусмотрены на опыте случившегося, чтобы это не повторялось в будущем? Эти пирамиды. Второй вопрос: не секрет, что многие дома, которые в списки дольщиков не входят, там тоже есть задержки, какие-то проблемы. Как-то

этот процесс тоже контролируется? Люди годами не получают. Они не заявляли, годами ждут эти квартиры, им обещают, переносят и все остальное. Чтобы это не было вторым этапом, до бесконечности.

Шатурный И.Н. Начну со второго вопроса. По всем проблемным домам, которые у нас за рамками этого списка, у нас контроль постоянно ведется. По первому Вашему вопросу...Спасибо за вопрос, я в докладе хотел сказать, что Губернатор подписал распоряжение, Департамент строительства готовит нормативно-правовой акт о создании так называемых «белых» списков. «Белые» списки не именно обелить строителей, а именно те стройплощадки, которые имеют все нормативно-правовые акты, и мы понимаем, что эти дома будут достроены. Но у нас всякое бывает – какой-то кризис и что-то еще, и у нас Администрация в рамках вот этих «белых» списков берет на себя обязательство и гарантирует что в рамках 58-ОЗ эти дома достроят. А жители и гости г.Томска должны для себя определиться, что они рискуют, строя на других площадках и платя, может быть, даже и меньше денег за квадратный метр, и тогда весь рис остается за ними, а мы огульно больше такую помощь оказывать не будем.

Куприянец А.Б. Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Игорь Николаевич, сколько мы в итоге уже выделили средств на дольщиков и сколько планируется? И какие предложения ваш департамент по изменению законодательства в отношении недобросовестных строителей и увеличении их ответственности внес?

Шатурный И.Н. За 2 года 520 млн. руб. и в планах еще где-то порядка 800 млн. рублей. Окончательную цифру, я думаю, мы к середине этого года получим, потому что проектно-сметная документация не очень, количество дольщиков постоянно растет и т.д. По нормативно-правовым актам я уже сказал, что мы подготовим такой нормативно-правовой акт, в котором мы создадим этот «белый» список, чтобы такого больше не повторялось.

Федоров А.Г. Этот список – одно, а вот по федеральному законодательству? Люди спокойно банкротят фирмы и живут, получается, они 2 раза обирают – один раз этих добросовестных дольщиков, а второй раз бюджет. Что делается, чтобы такое больше не повторялось?

Шатурный И.Н. Я думаю, они не сильно спокойно живут, правоохранительные органы очень хорошо работают. Это первое. А второе, что с 2014 года вступает федеральный закон о страховании данных объектов. Я думаю, это тоже будет серьезное подспорье, для того чтобы компенсировать те затраты, которые понесли дольщики.

Куприянец А.Б. Олег Михайлович.

Шутеев О.М. Подскажите, пожалуйста, вот когда строительство идет через кооператив, когда люди на себя берут ответственность, здесь какие дополнительные механизмы предусматриваются? Или дополнительное страхование, или что-то еще, чтобы людей не кинули? Спасибо.

Шатурный И.Н. Это Вы на перспективу или сейчас? Сейчас вот мы помогаем людям из проблемного списка по техприсоединению, подключению, строительству инженерной инфраструктуры и благоустройству.

Шутеев О.М. А на перспективу будут механизмы какие-то? Вот договор на долевое строительство можно зарегистрировать, а вот с кооперативом?

Шатурный И.Н. И с кооперативом будет то же самое. Если данный земельный участок, который отведен под стройку, обеспечен всеми необходимыми документами, и они соответствуют, то он попадает в «белый» список, и мы будем со своей стороны помогать, а все остальное – это риски.

Куприянец А.Б. Владимир Владимирович.

Казачков В.В. Уважаемый Игорь Николаевич, эта ваша инициатива по представлению этого нормативно-правового акта о «белых» списках достаточно правильная и хорошая. Скажите, какой объем рынка этот список охватит? И когда вы представите этот нормативно-правовой документ?

Шатурный И.Н. Если у кого-то есть дополнения, замечания, мы готовы обязательно их выслушать. Какой объем рынка охватит? Я оцениваю пока сейчас, что процентов 60-70.

Петров А.Г. Уважаемый Игорь Николаевич, мне непонятна ситуация по некоторым конкретным адресам. Может быть, Вы скажете, и зрители, которые будут потом смотреть телевизор, услышат? Вот меня интересуют дома по Мокрушина, по Нефтяной, по Салтыкова-Щедрина. Я так понимаю, там сейчас ситуация, видимо, тяжелая, и здесь вот информация такая: по Нефтяной всего 1%

готовности. Что Вы можете сказать по этим адресам, чтобы у людей была какая-то ясность?

Шатурный И.Н. Мы с людьми постоянно работаем, у нас рабочая группа под моим руководством практически еженедельно собирается, и с инициативной группой мы встречаемся, им информацию рассказываем, есть у нас сайт обманутых дольщиков, там они постоянно общаются и все это рассказывают. По всем этим адресам есть подготовленный план, он есть на сайте департамента, можно там ознакомиться. По Нефтяной...это площадка на сегодняшний момент, там есть только сваи, поэтому подготовлен план для продажи этой площадки муниципальному предприятию «Томскстройзаказчик», и в рамках «Томскстройзаказчика» этот дом будет достроен.

Шутеев О.М. Вот «Томскстройзаказчик» Вы сейчас называли. Я правильно понял, что сейчас существует два «Томскстройзаказчика»?

Шатурный И.Н. Да.

Шутеев О.М. А каждое из них несет ответственность за свои проекты и т.д.?

Шатурный И.Н. Да.

Шутеев О.М. Одно – молодое предприятие, а другое с опытом?

Шатурный И.Н. Да.

Шутеев О.М. Вот молодое предприятие, которое строит, оно все дома достроило?

Шатурный И.Н. Это молодое предприятие специально создано для того, чтобы решить проблему обманутых дольщиков, потому что когда, например, мы общались с людьми на ул.Сибирской, 98, они уже не доверяли никому. Просто говорили: «Не верим никому, власти, может быть, еще поверим». Поэтому решили и создали муниципальное предприятие и гарантированно берем на себя такую ответственность, что у муниципального предприятия есть определенная субсидиарная ответственность, руководитель постоянно отвечает, и мы можем его пригласить и заставить ту или иную работу проводить. С другими организациями, вы же прекрасно понимаете, это сделать невозможно. Мы такое муниципальное предприятие создали, и оно постоянно у нас под контролем.

Шутеев О.М. И название то же самое, чтобы показать его высокий авторитет?

Шатурный И.Н. Результаты – те же. Первоначально, чтобы было понимание, чтобы подвоха где-то не нашли, просто, когда разговаривали с дольщиками на собрании, они сказали: вот муниципальное предприятие, а когда к решению подошли, решили старому муниципальному предприятию «Томскстройзаказчик», которое давно на рынке и у него свой бизнес, не мешать, чтобы потом не было различных вопросов, решили так оставить.

Козловская О.В. Игорь Николаевич, у меня 2 вопроса. Во-первых, мне кажется, достаточно подробно сейчас представлена информация в разрезе объектов. Я посмотрела – то, что касается приложения по перечню адресов, фактически из 12 домов уровень готовности 30% и ниже, поэтому понятно, что в этом году эти объекты не могут быть введены. Поэтому первый вопрос: Вы все-таки планируете, что эта программа будет введена в течение следующего года, или на 2015 год тоже придется переходить?

Шатурный И.Н. Вообще задача, конечно, – середина следующего года.

Козловская О.В. Понятно. И второй вопрос: смотрите, у нас есть 2 адреса – Мокрушина 9/4, Мокрушина 9/5 и Нефтяная, где самое большое количество семей. Скажите, пожалуйста, конкретно по этим двум объектам в какие сроки возможно решить вопрос?

Шатурный И.Н. Точную дату очень сложно сказать, потому что, когда идет переоформление документов с одного застройщика на другого, то нам надо согласие 100% всех дольщиков. Если 99,9%, то такая сделка будет незаконной, ее никто не регистрирует, поэтому сейчас ведется работа по оформлению такой сделки и с каждым дольщиком идет встреча. Мы планируем, что где-то к середине мая мы со всеми дольщиками договоримся, и эту сделку регистрируем. Если мы 15-20 мая поймем, что вот этот земельный участок перешел в муниципальное предприятие «Томскстройзаказчик», то до проектирования и строительства потребуется где-то год и два месяца. Поэтому к середине 2014 года, я думаю, этот вопрос будет решен.

Кляйн И.Г. Игорь Николаевич, какой принцип выделения этих денег? Кому, сколько дать. Почему я задаю этот вопрос? Судя по количеству пострадавших людей...Оксана Витальевна обратила внимание на 2 пострадавших дома на Мокрушина и на Нефтяной...Ну, тут пропорция денежная 13,9 – нормально, а вот

другие объекты – 70, и в то же время 7 млн. выделяется. Например, на Красноармейской. Какой принцип-то выделения все-таки? Там дольщиков больше пострадало, или другие критерии?

Шатурный И.Н. Принцип один – чтобы достроить дом, необходимы ресурсы. Есть три источника: первый – что осталось в доме непроданным, второй источник – доплата дольщиков и третий источник – бюджет. Когда первый и второй источник складывается, минус, сколько необходимо на достройку, получаем сумму на выделение из бюджета.

Кляйн И.Г. Как Вы считаете, она справедлива?

Шатурный И.Н. Да. А как по-другому?

Кляйн И.Г. Чем больше дощик вносит, тем меньше бюджету надо.

Шатурный И.Н. Правильно.

Кляйн И.Г. А дощички, которые много внесли, они вообще ничего не получают, а которые ничего не внесли, они больше получают.

Шатурный И.Н. Иван Григорьевич, есть единый подход – дощички платят общую сумму. Я готов отдельно показать эту формулу, как работает комиссия в городе. Благоустроенный дом, Иван Григорьевич, Вы же понимаете, что это такое.

Куприянец А.Б. Ну что, скажем Игорю Николаевичу спасибо? Информацию принимаем? Двигаемся дальше. Я прошу всех зарегистрироваться.

Присутствует 31 депутат (4 голоса передано). Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«Информация об итогах работы Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области по мобилизации доходов в консолидированный бюджет Томской области за 2012 год и планах на 2013 год»**. Слово для доклада предоставляется **Морозову Геннадию Геннадьевичу**, руководителю Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области.

Морозов Г.Г. Уважаемые депутаты, спасибо за предоставленную возможность выступить с докладом о нашей работе. Я постараюсь отразить ту

работу, что мы проводим на территории. По цифрам я тоже готов сказать, поскольку мне доложили, что вас интересует. Если более подробно нужно, то мы готовы предоставить их. Уважаемые депутаты, Федеральная налоговая служба – это динамично развивающаяся структура, которая в последние годы из фискального ведомства активно преобразуется в сервисно ориентированную службу, и ее преимущество оценили даже иностранные звезды. Здесь я хочу сказать, что скоропалительно возникший гражданин России Ж.Депардьё в одном разговоре, когда затронули тему, сказал, что он выбрал налоговую систему не столько из-за низкой налоговой нагрузки (есть страны с меньшей налоговой нагрузкой), он ее предпочел прежде всего потому, что именно в нашей стране действия налоговых органов предсказуемы. Может быть, многие скептически к моей фразе отнесутся, но я постараюсь в своем докладе это все немного снивелировать. Сегодня для государства налогоплательщик – это главный инвестор, которому необходимо представить весь комплекс защиты его прав. И оттого, куда на местах будут направлены уплачиваемые налоги, зависит дальнейшее желание их платить. Налоговое законодательство России сегодня приведено в соответствие с базовыми стандартами и практиками, в частности, ФНС России активно применяет рецепты создания конкурентоспособной налоговой системы, выработанной экспертами Организации экономического сотрудничества и развития. Рекомендации указывают на двуединую задачу. С одной стороны, это облегчение исполнения налоговых обязательств, в том числе путем развития всевозможных услуг и сервисов для добросовестных налогоплательщиков, ориентированных на профессиональный диалог с налоговыми органами и раскрытие информации в соответствии с законодательством. С другой стороны, это усиление мер борьбы по уклонению от уплаты налогов, в том числе путем унификации законодательных подходов по противодействию ухода от налогообложения, стандартизация подходов межгосударственного обмена налоговой информацией, оказание взаимной международной помощи. Для реализации заданного вектора налоговые органы используют широкий спектр самых современных методик налогового администрирования, которые обеспечили собираемость налоговых платежей за 2012 год в целом по России в сумме 10 трлн. 961 млрд. рублей, что на 1 триллион 200 млрд. рублей в год больше, чем в 2011

году. То, что касается показателей Томской области по состоянию на 01.01.2013 год, в государственных реестрах регионального уровня содержится информация в отношении 37 тыс. 100 юридических лиц и почти 30 тысяч индивидуальных предпринимателей, включая крестьянско-фермерские хозяйства. По сравнению с 01.01.2012 г. уменьшилось количество на 0,1% организаций, состоящих на учете по месту своего нахождения, и на 4,3% - индивидуальных предпринимателей, состоящих на учете по месту жительства. За январь-февраль 2013 года поставлено на учет в налоговых органов индивидуальных предпринимателей 710 человек, однако за тот же период снято с учета 2 тыс. 441, что в 3 раза больше, чем постановлено на налоговый учет. На таблице, хотя она и мелкая (я готов потом в президиум передать более крупный вариант), показано в разрезе каждого муниципального образования. Налоговые органы Томской области с начала 2012 года взяли хороший тренд, который на протяжении всего года позволили демонстрировать положительную динамику поступления сборов в бюджетную систему Российской Федерации. За минувший год с территории Томской области перечислено 130 млрд. руб. налогов и сборов, что на 20 млрд. больше, чем в 2011 году. Темп роста составил 118%, что выше общероссийского показателя на 6 процентных пунктов (112% по России) и по СФО – на 4 (114%). В федеральный бюджет с территорий перечислено 92 млрд. руб., в консолидированный бюджет Томской области – 37,5 млрд.руб., что составляет 29% от общего объема собранных с территории Томской области налогов и сборов. И это самый низкий показатель по СФО. У наших соседей картина совсем противоположная- в субъекте остается от 68 до 75% собранных с территорий налогов. На сайте видно, что мы демонстрируем пророст во все уровни бюджетов – на 20% (или 15 млрд. руб.) больше мы собрали в 2012 году в федеральный бюджет, 16, 5% (или 4 млрд. 200 млн.) – в областной бюджет и на 800 млн. рублей – в местные бюджеты. Основной причиной более медленного роста администрируемых Управлением доходов регионального бюджета послужило снижение объема налога на прибыль организаций за счет уменьшения налоговой нагрузки по крупнейшим налогоплательщикам, которые на протяжении нескольких лет декларируют убытки. Без учета НДС и НДС налоговая нагрузка крупнейших налогоплательщиков, куда входят все администрируемые нами нефтяные

компания, составляет 0,1%. В среднем по Российской Федерации этот процент равен 1. В качестве примера: у наших соседей Кемеровская область – 1,2%, Новосибирская – 1%, Иркутская область – 3,2%. Для решения этой проблемы совместно с Администрацией области создана межведомственная комиссия под председательством Губернатора, и в рамках этой комиссии заслушиваются руководители предприятий, которые на протяжении нескольких лет заявляют большие убытки, тем самым уменьшают налогооблагаемую базу по прибыли. Я вам скажу, что Правительство Российской Федерации, Минфин и наша налоговая служба ставят задачу доведения налоговой нагрузки на прибыль не менее 3%. Представляете, наши 0, 1% и задача, которая стоит (3%). Понятно, что в целом налоговая нагрузка (по региону на сегодняшний момент она составляет 12,5%) неравномерно распределяется на всех плательщиков – есть плательщики, которые имеют налоговую нагрузку до 78%, а есть предприятия с налоговой нагрузкой (как, например, мы говорим о нефтяниках по региональному бюджету), которая равна нулю. Все деньги уходят в Федерацию за счет НДС.

По основным налогам в структуре поступлений (НДС, НДСФИ, НДСЛ, суммарная доля которых составляет 71%) мы по-прежнему демонстрируем высокую динамику роста. По НДС, удельный вес которого 21%, рост измеряется 122% (по СФО – 99%, по России - 107%), по НДСЛ (это наш бюджетобразующий налог) доля 23%, темп роста составил почти 117% при 113% по Сибири и России и по НДСФИ – 124% при 120% общероссийского показателя. Здесь хотелось бы отметить, что на рост НДСФИ исключительно влияют только растущие в течение года ставки. В целом же индикативный показатель поступлений доходов в федеральный бюджет выполнен нами на 104%. В сфере доведенного уровня перечислено 1 млрд. 394 млн. рублей. Плановое задание по консолидированному бюджету Томской области исполнено на 100,5%. За последние годы удалось обеспечить налоговые поступления в рамках доведенного плана поступления налогов, в казну региона дополнительно мобилизовано 189 млн. рублей. Эффективность работы налоговой системы в целом зависит не только от качества налогового администрирования, но и от степени доверия налогоплательщиков к налоговой службе. Вот почему задаче выстраивания конструктивных взаимоотношений с налогоплательщиками, совершенствованию информационно-

разъяснительных мероприятий, улучшению обслуживания налогоплательщиков и развитию электронных сервисов и услуг уделено столь пристанное внимание в минувшем году. В частности, к услугам российских налогоплательщиков и налогоплательщиков Томской области представлен постоянно обновляющийся пакет электронных сервисов. На сегодняшний день их 32 – от возможности онлайн-регистрации предпринимателей и организаций до уплаты налогов не выходя из рабочего кабинета или дома и получения соответствующей консультации. Сегодня 77% организаций Томской области представляют налоговую декларацию в электронном виде. На слайде мы видим положительную динамику подключения юридических лиц к КТС – это с 70 до 77% в течение года. И этот показатель значительно превышает плановый (68%) и среднероссийский (75%). В 2013 году планируется запустить электронную серию «Личный кабинет налогоплательщика для юридических лиц». У меня зам приехал буквально с семинара, хочу сказать, что в конце ноября данный онлайн-сервис в опытную эксплуатацию поступит в большинство регионов. Мы надеемся, что он поступит и к нам в регион. Аналогичный сервис, но для физических лиц (и мы об этом говорили на прошлом моем выступлении) уже действует с октября 2012 года. Его достоинство оценили 25 тысяч жителей Томской области. По состоянию на 25 марта процент подключившихся к личным кабинетам составляет 22,22 от общей численности региона. С начала текущего года данный показатель по области вырос на 1, 72%. Я здесь хочу обратить внимание, что по общему количеству подключенных мы по России на 15-ом месте, а на душу населения на третьем после Татарстана и Башкирии. Это очень хороший показатель.

Еженедельно более 2 тысяч граждан, желающих знать о своих налогах, становятся пользователями сервисных услуг. Налоговики проводят различные мероприятия по популяризации данного сервиса. За 3 последних месяца минувшего года организовано 100 тематических семинаров и презентаций, в том числе с выездом в администрации сельских поселений, Законодательную Думу Томской области, подразделения службы судебных приставов, Пенсионный фонд, Казначейство, а также в крупные организации, банки, учебные заведения. Здесь только на личном примере сотрудников налоговой службы, государственных и муниципальных учреждений, подключившихся к «Личным кабинетам», можно

привлечь максимальное подключение налогоплательщиков. Для минимизации времени налогоплательщиков на получение налоговых услуг Управление ФНС по Томской области активно сотрудничает с региональным МФЦ. За три года взаимодействия спектр оказанных услуг значительно расширился. Информирование граждан и юридических лиц об услугах, оказываемых налоговыми органами, осуществляется сотрудниками МФЦ через региональный центр телефонного обслуживания, в том числе с возможностью переадресации телефонных звонков налогоплательщиков специалистам Управления.

В минувшем году сотрудники налоговых органов также участвовали в работе «Мобильных офисов», которые МФЦ организовывал для жителей удаленных и труднодоступных населенных пунктов региона. Теперь в МФЦ будут принимать заявления физических лиц о постановке на налоговый учет, заявления и документы граждан для регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей. Жителям Томской области будет предоставлена возможность получения сведений из государственных реестров, справок о состоянии расчета налогоплательщиков с бюджетом, об исполнении обязанностей по уплате налогов, а также актов совместной сверки расчетов.

Кроме того, в МФЦ граждане смогут подключиться к «Личному кабинету» налогоплательщика. В декабре нами запущен электронный сервис «онлайн-запись» на прием в инспекцию. Это позволяет налогоплательщикам заранее спланировать визит в налоговую инспекцию и свести к минимуму время ожидания в очереди. Записаться на прием можно за 14 календарных дней. Всего с начала года услуги сервиса получили 175 налогоплательщиков. О том, насколько быстро налоговая служба может адаптироваться в современных экономических условиях, использовать в своей практике эффективные методы налогового администрирования, свидетельствует количество налоговых споров и результаты их урегулирования. Показатели нашей деятельности в этом направлении по итогам года демонстрируют положительную динамику. Во-первых, мы констатируем уменьшение количества жалоб налогоплательщиков, которые поступили в Управление. В 2012 году у нас зарегистрировано на 47 заявлений (или на 8%) меньше, чем в 2011 году. Аналогично положительная динамика наблюдается по числу удовлетворенных жалоб. Показатель соотношения количества

удовлетворенных жалоб снизился на 41 процентный пункт. То есть, если в предыдущие обозреваемые периоды полностью приняты доводы налогоплательщиков в 171 случае, то в минувшем году – только в 89 из 488 рассмотренных в течение года обращений. Из 1 млрд. 84 млн. руб., которые оспаривали юридические и физические лица в 2012 году, мы удовлетворили в результате рассмотрения только жалобы на 35 млн. рублей, что составляет 3,3%. Эффективная работа по досудебному регулированию этих споров позволила значительно снизить налоговую нагрузку на судебную систему региона. В 2012 году в арбитражных судах и судах общей юрисдикции Томской области было рассмотрено 13 тысяч 960 судебных дел с участием налоговых органов, что на 8,5 тысяч, или 38% меньше, чем в 2011 году. В пользу налоговых органов за отчетный период принято 13 тыс. 820 заявлений, что составляет 99% от вынесенных судами решений. Аналогичный показатель по России 98%, по СФО – 98,8%. Сумма рассмотренных судами требований составила 544 млн. рублей. Суды удовлетворили в пользу налоговых органов 72% от объема рассмотренных требований. Улучшенные в 2012 году многие показатели налоговых органов Томской области позволили позитивные изменения в контрольном блоке нашей работы. В консолидированный бюджет дополнительно начислено 1 млрд. 774 млн. руб., что на 35%, или 461 млн. больше, чем в 2011 году. Существенное увеличение показателей (151%) мы наблюдаем по результатам выездных налоговых проверок. То есть увеличение в полтора раза. Объем взысканий суммы по результатам работы вырос по сравнению с 2011 годом на 42 млн. руб., или 6% и составил 751 млн. рублей. Наибольшей результативности за прошедший год удалось добиться именно в ходе выездных проверок. Их количество увеличилось за год на 7%, объем взысканий вырос на 17%, или 92 млн. руб. При реализации этих задач налоговые органы тесно сотрудничают с правоохранительными органами. И хотя количество выездных проверок, проведенных налоговиками совместно с органами внутренних дел, уменьшилось в 2012 году на 6 единиц, сумма, доначисленная по их результатам, выросла на 89 млн. рублей. Эффективность одной результативной проверки выросла в полтора раза. В УВД Томской области было направлено в обозреваемый период 47 материалов, по пяти из которых возбуждены уголовные дела по статье «мошенничество». Кроме того, переданы списки предприятий,

имеющих признаки организаций, зарегистрированных на подставных лиц. В отношении 2 субъектов проводятся оперативные мероприятия. В 2005 году нам удалось совместно с нашими коллегами (с правоохранными органами) добиться возбуждения 5 уголовных дел. В апреле тоже в части неуплаты налогов (в большей части по НДС) будут возбуждены уголовные дела. Это та работа, о которой я говорил год назад. Я говорил, что баловаться с НДС, который изымается с заработной платы граждан, небезопасно, что в конечном итоге практика будет наработана.

В 2012 году на территории Томской области зашли 37 проблемных организаций, принеся с собой налоговую задолженность на общую сумму 634 млн. руб. Почти 68 % из этого объема принесли 4 организации из Кемеровской области и 16% (10) из Новосибирского региона. С целью предотвращения миграции недобросовестных налогоплательщиков, а также исключения прироста тянущейся за ними задолженности Управлением активизирована работа по проверке сведений от входящих к нам организаций. Миграция налогоплательщиков из других регионов стала одним из факторов, повлиявших на рост совокупной задолженности по итогам 2012 года. Задолженность по налоговым платежам и сборам возросла за 2012 год на 221 млн. руб., или 4%. И по состоянию на 1 января 2013 года составила 5 млрд. 621 млн. руб. По СФО задолженность совокупная возросла на 8%, по России – на 0,5%. Основным фактором, повлиявшим на рост задолженности, стала миграция налогоплательщиков с задолженностью именно из других регионов. В течение 2012 года нами было принято с мигрирующими плательщиками 645 млн. задолженности. Исходя из вышеизложенного, следует, что при отсутствии указанной миграции с совокупной задолженностью у нас бы показатели по снижению задолженности были бы на уровне 179 млн. руб.

В результате принятых инспекцией мер было урегулировано 6 млрд. 32 млн. руб. задолженности, из которых более 4 млрд. руб. – за счет погашения задолженности, 1 млрд. 800 млн. – путем списания совокупной задолженности, признанной безнадежной к взысканию. Из 4 млрд. руб. погашенной задолженности более 3 млрд. поступило от применения мер принудительного взыскания.

Таким образом, подводя итоги деятельности налоговых органов области в 2012 году, можно отметить 3 основные условия, которые, как показывает практика, способствуют развитию положительных тенденций. Это:

- всемерное и всестороннее повышение качества мероприятий контрольного блока,
- расширение спектра взаимодействия всех подразделений регионального управления с самыми разными территориальными структурами, федеральными ведомствами, органами власти всех уровней, предприятиями, организациями, гражданами,
- постоянный самоконтроль, сопряженный с глубокой аналитической работой.

2012 год прошел под знаком значительного расширения поля взаимодействия налоговых органов со всеми структурами государственной власти, территориальными подразделениями федеральных ведомств, с организациями банковской сферы, учебными заведениями, в частности заключено соглашение об информационном взаимодействии между Управлением федеральной налоговой службы и Администрацией Томской области и соответствующее соглашение между инспекцией и муниципалитетами. Подписано соглашение о сотрудничестве с Томским филиалом Сбербанка, Томскпромстройбанком, ТГУ и ТПУ. При рассмотрении вопросов налогового положения на заседании бюджетно-финансового комитета и комитета по экономической политике Законодательной Думы Томской области принимают участие специалисты управления. Все это позволило томским налоговикам сформировать партнерские отношения с другими федеральными ведомствами, органами власти и различными организациями, что в конечном итоге способствовало формированию положительного тренда по всем направлениям нашей деятельности.

Узких мест еще достаточно в нашей работе, и цель, которую ставим перед собой – это определить стратегию действия налоговых органов в Томской области на 2013 год. А блок приоритетных направлений определяется следующими задачами:

- обеспечить выполнение индикативных показателей по федеральному бюджету и плановым назначениям по доходам консолидированного бюджета Томской области;

- увеличивать темп роста поступлений в бюджет региона;

- изменить политику налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков;

- продолжить работу по улучшению качества проведения контрольных мероприятий, обеспечивающих полноту сбора доказательной базы и достойное представление интересов налоговых органов в суде;

- обеспечить полный комплекс мероприятий противодействия незаконной миграции;

- усилить работу по повышению эффективности взыскания задолженности;

- организовать работу по внедрению единого корпоративного стиля федеральной налоговой службы во всех сферах деятельности налоговых органов Томской области.

Я хочу пожелать нам совместной конструктивной работы, чтобы итоговые показатели по 2013 году позволили увеличить наполнение бюджетов всех уровней при еще более укрепившемся положительном имидже налоговой службы в глазах томской общественности. Доклад закончен.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, переходим к вопросам. Первый – Мальцев Б.А.

Мальцев Б.А. Геннадий Геннадьевич, из 130 млрд., собранных на территории в прошлом году, у нас осталось 36, так? Из Вашего доклада следует, что на 120% увеличили там, дополнительные контрольные проверки еще выжали, и все больше и больше, и все отправили в Москву. За что вы так не любите жителей Томска и Томской области?

Морозов Г.Г. Борис Алексеевич, у Вас совершенно ошибочное мнение. Процедура администрирования налога не позволяет нам выделить из общего количества налоги федеральные и региональные и отдельно их администрировать. Мы абсолютно одинаково относимся ко всем налогам. Контроль ведем абсолютно в отношении всех налогов, которые относятся либо к федеральным, либо региональным, либо к местным бюджетам. Я здесь обратил внимание, что

увеличение поступлений в федеральный бюджет произошло за счет налога на добычу полезных ископаемых. Исключительно увеличение этого налога состоит только из увеличения налоговой ставки по нефти, которое происходило на протяжении всего года. Положительная динамика существует и по областным налогам, и достаточно хорошая на фоне среднероссийских показателей и даже по СФО. Я приводил пример по НДС.

Мальцев Б.А. Но это не ваша заслуга, это наша заслуга, мы даем хорошую зарплату нашим людям. Поэтому вы собрали.

Морозов Г.Г. Я еще раз говорю, что власть балуется с НДС, кредитуясь за счет налога, за счет денег физических лиц, для того чтобы поправить свое финансовое положение. И мы работаем с этим налогом. Если бы мы не работали с этим налогом, а у нас сейчас с Губернатором выработана единая позиция, он поддержал нашу позицию в этом отношении – мы не даем наращивать задолженность по НДС.

Мальцев Б.А. Если средняя зарплата по области будет 5 тыс. рублей, что вы соберете?

Морозов Г.Г. Несмотря на то, сколько будет зарплата, на сегодняшний день хочется констатировать, что процентов 70 только добровольно в установленные сроки перечисляют НДС, а остальные 30 остаются на долю налоговой службы в части контроля за правильностью исчисления и своевременностью уплаты этого налога. Вот уже первые ласточки по этому налогу есть – по СУ-13 возбудили уголовное дело. Есть еще ряд предприятий, которые тоже в перспективе на апрель месяц в части возбуждения. На сегодняшний день мы не даем возможности предприятиям сознательно наращивать эту задолженность, мы в рамках Налогового кодекса, который позволяет не чаще, чем раз в год проводить контрольные мероприятия, проводим эти мероприятия, начисляем НДС, потому что особые условия администрирования налога, для того чтобы начать процедуру принудительного взыскания его в бюджет. Это ваши деньги, и мы за них боремся. Для меня не важно, федеральный это бюджет или какой-то другой.

Куприянец А.Б. Какой бы Вы ответ ни дали, Бориса Алексеевича в некоторых вопросах Вы не сможете убедить, потому что он патриот своей области.

Мальцев Б.А. Я хочу, чтобы атомщики и нефтяники, имеющие миллиардные прибыли, с этой прибыли платили нам. Если бы «Томскнефть» 8 млрд. прибыли не увела с нашей территории, мы бы сейчас имели на 8 млрд. прибыли. Это в 10 раз больше, чем вы возьмете НДС с бедного СУ-13.

Куприянец А.Б. Следующий вопрос задает И.Г.Кляйн.

Кляйн И.Г. У меня к Вам 2 вопроса. Есть ли у вашего ведомства сегодня предложения по изменению законодательства в части налогообложения предпринимателей (ну и вообще юридических лиц) и изменений межбюджетных отношений? Вы сказали о согласованной позиции с Губернатором. Почему я задаю этот вопрос? Я обращался тоже к Губернатору, ответ Александра Михайловича я получил, что работа там есть. Что конкретно вы предлагаете изменить по межбюджетным отношениям? И что по налогам, увидев сегодняшнюю картину умирания малых предприятий? И второй вопрос: все-таки какое Ваше видение как профессионала по нашумевшему закону, по которому мы должны будем принимать обращение (243-ФЗ) по вопросам введения в 2013 году платежей в Пенсионный фонд от малого предпринимательства?

Морозов Г.Г. Иван Григорьевич, по налоговой инициативе, конечно же, мы не остаемся безучастными в этом вопросе. Я, как и Борис Алексеевич, тоже патриот своей области. Борис Алексеевич, я полностью Вас поддерживаю и обещаю, что буду работать на благо родной области. Поэтому без внимания этот вопрос не остается, мы формируем пакет предложений Губернатору, который он при встрече в Москве озвучивает. По административному ресурсу...в Администрацию Томской области представлена полностью картина по налоговой нагрузке по региональным бюджетам в отношении каждого крупнейшего и основного налогоплательщика. Я вот на вопрос Бориса Алексеевича хочу сказать, что кроме наших больших недропользователей («Трансгаз», «Газпром», «Роснефть») налог на прибыль в бюджет Томской области не платит никто. Из нефтяников. Они на протяжении 7 лет показывают убыток. Когда проходит комиссия, я честно спрашиваю: «Ребята, вы меня можете здесь как угодно убеждать, я не поверю, что у вас бизнес убыточный в течение 7 лет». Схема очень простая –когда-то начинался бизнес...С чего бизнес начинается? С инвестиций. Инвестициями могут быть либо займы самого инвестора, либо кредитные деньги.

Дается займ собственника предприятия 1 млн. руб., покупается лицензия, разрабатывается месторождение, начинает добываться нефть. Проходит год, наработали прибыль 1 млрд. руб. По соглашению этот миллиард должен вернуться куда? Инвестору. Какой смысл ему вкладывать деньги в долгосрочные проекты, чтобы они там где-то работали? Налогооблагаемая прибыль по этому налогу – ноль. Возврат заемных средств уменьшает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. На следующий год уже оборотные средства работают, инвестор опять дает миллиард рублей, через год происходит то же самое. Это происходит уже на протяжении ряда нескольких лет. Поэтому сейчас с Губернатором в рамках межведомственной комиссии мы все-таки пытаемся пересмотреть недропользователей, чтобы все-таки какая-то часть прибыли оставалась в регионе, для того чтобы с нее можно было исчислить налог и уплатить в бюджет. То, что касается других законодательных инициатив. Раньше НДС в части регионального бюджета составлял, по-моему, 5% на воспроизводство нарушенной окружающей среды. Это предложение сейчас также фигурирует в пакете, который обсуждает Губернатор в Москве. Мы не знаем, пойдут навстречу или нет, но тем не менее от нас в части перераспределения между федеральными и региональными налогами предложения поступают. Что касается малого бизнеса, то в рамках выездной приемной, которая у меня работает уже больше года, я в течение квартала посещаю каждое муниципальное образование, для того чтобы гражданам не ездить напрямую в областной центр, чтобы пообщаться с руководителем. Задают вопрос: до каких пор нам будут закручивать гайки? Нам уже не на что жить, мы сейчас будем сдавать свидетельство индивидуальных предпринимателей, что в принципе и происходит. И жалуются на то, что, во-первых, страховые взносы в 2 раза возросли. Я считаю (и Минфин это признает), что здесь была ошибочная политика. Вы знаете, что когда был единый социальный налог, легализация заработной платы была возложена на плечи федеральной налоговой службы, и нам за несколько лет практически на 100%-ый уровень удалось вывести зарплату из тени. Росчерком пера, когда убрали единый социальный налог и ввели страховые взносы, всю эту работу похоронили. Это признают все. Другая проблема, с которой обращаются предприниматели, это была очень хорошая система упрощения администрирования налога, связанная с отчетностью, по субъектам малого предпринимательства – это

введение патентной системы. Так вот, когда предприниматели посчитали выгоду от введения этой патентной системы, они сказали, что не будут на нее переходить. На сегодняшний момент 100 субъектов малого предпринимательства не можем набрать, которые перешли бы на патентную систему. ЕНВД платить выгоднее, чем взять патент, даже если он и упрощает систему налогообложения. Поэтому в этой части я уже перед заседанием с Куприянцем переговорил, мы готовы представить всю аналитику по Москве, по Московской области, по нашей области, для того чтобы детально проработали и решили, что со всем этим делать. В отдаленных районах области предприниматели начинают сдавать свидетельства. Причины – непомерно высокие страховые взносы, второе – сложная система отчетности по этим налогам и третья (очень нехорошая, я считаю, тенденция) это что люди почувствовали, что на местах контроль за предпринимательской деятельностью ослаблен. Не потому, что не хотят этим заниматься, а потому, что физически органы внутренних дел не имеют возможности объять вниманием предпринимателей. Они знают об этом. В Стрежевом мне говорили, что им на рынке легче торговать без свидетельства о предпринимательской деятельности, потому что они знают, что к ним никогда не подойдет участковый или другой сотрудник, потому что у него есть более важные дела. Мы можем сходить в данный рейд, и мы предлагаем свои услуги, но мы не наделены компетенцией именно административного воздействия на тех, кто работает без регистрации. А вы сами знаете, что составление протокола и документирование факта незаконной предпринимательской деятельности необходимо делать на месте совершения правонарушения, а не задним числом, когда мы информацию отправим в органы. Мы, конечно, информацию отправляем, но она не дает такого эффекта, который необходим на сегодняшний день. Вся аналитика подготовлена, Иван Григорьевич, мы об этом с Вами по телефону говорили, я готов ее представить

Куприянец А.Б. Казаков В.В.

Казаков В.В. Геннадий Геннадьевич, спасибо, я доволен Вашим обстоятельным докладом. Только мне непонятно, почему мы на него набросились как на единственный источник законодательной инициативы по сумме налогов, перечисляемой в федеральный бюджет. Нам не хватило 4 созыва для того, чтобы изменить это положение. Не секрет, что эта сумма являлась, наверное, страховым

полисом для бывшего Губернатора и его бесцельного сидения. У меня вопрос, Геннадий Геннадьевич, к Вам. Какова динамика затрат на ваше администрирование? Сколько вообще средств уходит на администрирование?

Морозов Г.Г. С каждым годом все хуже и хуже. Просто хочу поделиться наболевшим. Это ни для кого не секрет, что в центральных округах с налоговой службы увольняются целыми отделами, начиная с начальника отдела до простого инспектора, потому что на сегодняшний день та достойная заработная плата, которую мы имели в 2004-2005 году, не индексировалась на протяжении 7 лет, инфляция съела все. Более того, нам же, как и другим, «закручивают гайки» с расходами, связанными с содержанием налоговых органов, поэтому на сегодняшний момент, я знаю, там решается вопрос увеличения фонда оплаты труда, но это мы слышим уже полтора года. В том числе, я говорил о задаче на 2013 год – введение корпоративного стиля даже в рамках доведенного финансирования. Поэтому я сразу скажу, что мы не жируем, в средствах ограничены, но тем не менее пытаемся качественно выполнять свою работу.

Тютюшев А.П. Геннадий Геннадьевич, я знаю, что вы недавно вышли с инициативой относительно перевода регистрации крупных предприятий из районов в областной центр, это приведет к неминуемому уменьшению налоговой базы в районах области, которые на сегодняшний день испытывают дефицит ресурсов. Можете это пояснить?

Морозов Г.Г. На сегодняшний момент более 90% крупнейших и основных налогоплательщиков стоят на учете в г.Томске. Поэтому говорить о том, что что-то грандиозное произойдет в бюджете муниципального образования, наверное, не стоит. Более того, я вам скажу, что перевода налогоплательщиков скоро не будет, потому что это предполагает создание, как мы изначально указывали, межрайонной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам. На сегодняшний момент ни технических, ни физических ресурсов для этого нет. Да, в г.Томске мы увеличиваем это направление – будет создан специализированный отдел по крупнейшим налогоплательщикам, мы будем обращаться к крупнейшим налогоплательщикам, в том числе и к вам, для того чтобы вы перешли на учет в г. Томск. Если ваши сотрудники будут трудиться на территории муниципального образования «Томский район», соответственно НДФЛ вы будете перечислять туда.

Тютюшев А.П. Нет, но есть другие налоги, которые перечисляются по месту регистрации. Ответьте на вопрос, для чего это делается.

Морозов Г.Г. В части улучшения качества администрирования.

Тютюшев А.П. Будут усиливаться проверки, или как?

Морозов Г.Г. Проверки плановые. Я сказал, когда говорил про Депардье, что попробую развеять ваше недоверие к моим фразам. На сегодняшний день налоговые органы Российской Федерации (это отмечают все ведущие экономики мира, я бываю на различных семинарах, которые проводятся с налоговыми органами других стран, говорят, что Россия оказалась по сравнению с другими странами в более выгодном положении. Мы за короткое время взяли самое лучшее из экономик и налоговых систем других стран и применили у себя. На сегодняшний день риски для включения в проверку можно посмотреть на нашем сайте. Поверьте мне, мы руководствуемся точно такими же рисками, как и вы. Поэтому какое-то усиление работы не будет происходить. Будем работать планомерно с учетом тех рисков, которые там в формуле, и можете сами это посмотреть.

Куприянец А.Б. Спасибо. Петров А.Г.

Петров А.Г. Спасибо за прекрасный доклад, но хотелось бы о простых вещах поговорить. Я недавно имел честь навестить как налогоплательщик Нахимова, 8. Ну это же просто невозможно! Для того чтобы получить справку, надо минут 30-40 подождать. Для того чтобы сдать декларацию, тоже нужно как минимум 40 минут, в одном зале из 5 окон работает всего два, и то одно на Интернет-регистрации. Можно решить этот вопрос хотя бы, когда идет декларационная кампания?

Морозов Г.Г. Я Вам приведу один пример. Вы знаете, что на протяжении нескольких лет нам вменяли в вину, что у нас длинные очереди, что невозможно зарегистрироваться ни в качестве юридического лица, ни индивидуального предпринимателя. Разработали специальный онлайн-сервис, т.е. регистрация не выходя из дома. Как вы думаете, сколько человек воспользовалось этой услугой? Не ноль, но близко к нулю. Для чего это все было сделано? То, что касается Нахимова, то, знаете, 15-16 февраля был День открытых дверей, когда мы работали по удлинённому графику, субботу специально сделали рабочей, я лично приехал в субботу на Нахимова – открыты все окна, но за весь день туда пришло 14 человек.

Вопрос: для кого мы проводим эти мероприятия? Декларационная кампания. Вот у нас на 16 число в 3 раза пришло налогоплательщиков меньше в налоговый орган. Информационный недостаток, по-моему, не ощущается. Мы освещаем декларационную кампанию и через телевидение, и через СМИ. В чем причина, что народ не идет? Я чувствую, что апрель будет завальным, тогда наши инспектора будут на вас обижаться. Вы на нас обижаетесь, а тогда мы на вас будем смотреть волком, когда вы будете подходить к этому окошку. И не потому, что мы такие, что у нас плохо организована работа, а потому, что плательщики такие.

Федоров А.Г. У Вас доклад, как будто я на юбилейном вечере в налоговой побывал. К чему я говорю? Потому что, когда Ваш заместитель докладывал на бюджетно-финансовом комитете, там четко были и фирмы названы, которые не платят, и почему у нас много возникло вопросов. Вот у меня вопрос тогда: почему не представлена была до Думы, как обещали, информация по тем 20 страницам, которую обещал представить Ваш заместитель?

Морозов Г.Г. По каким предприятиям? Вы хотите, чтобы я здесь назвал у кого какая налоговая нагрузка? Завтра это по телевизору покажут, а прокурор меня к ответственности привлечет, что я тут разглашаю налоговую тайну. Данную информацию в той мере, которая возможна для представления в Думу Томской области, мы представляем и по ней работаем, и на комиссию вызываем согласно этой информации. Поэтому никаких конкретных цифр в разрезе предприятий я говорить не буду, и не надо мне этих вопросов задавать.

Федоров А.Г. А почему Вы тогда в Администрацию представляете?

Морозов Г.Г. Я представляю ее в том объеме, который мне позволяет не нарушать налоговое законодательство.

Куприянец А.Б. Я довожу до вашего сведения, что из того списка, кто попросил у нас слово для задавания вопроса, осталась только Екатерина Мефодиевна. Пожалуйста.

Собканюк Е.М. Я хочу задать следующий вопрос: в последнее время главные бухгалтера не только на предприятии, которое я возглавляю, но и многих других жалуются на очень большой объем и сложность отчетности, и не все даже иногда понятно в инструкциях, которые написаны, несмотря на то, что ваша служба сегодня хорошо работает в режиме онлайн и мы пользуемся этой услугой.

Скажите, предполагается ли в ближайшее время оптимизировать эту бумажную работу и т.д.? Я помню, в советское время у меня главный бухгалтер сдавал отчет, это была вот такая тоненькая брошюрка. Но сегодня, если распечатать, это будут огромные кипы бумаг.

Морозов Г.Г. Отвечаю на Ваш вопрос. Вы из моего доклада слышали, что очень много сейчас онлайн-сервисов, которые предполагают бесконтактную работу с налоговыми органами, но тем не менее формы налоговой отчетности и количество действительно большое. Но не самый большой объем документов из ведущих экономик мира. В Америке работают так, что надо сделать все для того, чтобы плательщик запутался, и начислить ему штрафов больше, пеней и налогов. У нас, к радости, по-другому. При введении «Личного кабинета» налогоплательщика – юридического лица у вас появится больше возможностей: во-первых, видеть свою личную карточку, она будет предполагать налоговое обязательство и здесь же их исполнение за последние 3 года. Вы это видите в бумажном варианте, когда представляете, а сейчас будет еще кабинет налогоплательщика - юридического лица. Во-вторых, сейчас в Думе находится законопроект о введении электронных счет-фактур по НДС. То есть сейчас мы с плательщиками будем общаться только путем выставления счет-фактур по НДС только в электронном виде. По большому счету вопрос, наверное, не ко мне. Я знаю, что этому уделяется очень большое внимание, для того чтобы упростить и процедуру отчетности, и администрирование этих налогов. Эту задачу поставил Президент.

Куприянец А.Б. Геннадий Геннадьевич, Вам спасибо. Уважаемые коллеги, скажем спасибо и примем информацию к сведению.

Уважаемые коллеги, к нам поступила инициатива депутатов. Их по подсчетам 15 человек, т.е. не менее 1/3 от установленного числа депутатов Думы, в котором они излагают суть, что по результатам той деятельности, которую мы с вами слышали от Уполномоченного по правам человека, просят: «Руководствуясь статьей 9 Закона Томской области « Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» просим включить в повестку текущего (18) собрания Законодательной Думы Томской области вопрос «О создании специальной комиссии по рассмотрению вопроса о досрочном прекращении полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области Н.С.Кречетовой». Для того чтобы нам с вами не нарушать наши правила работы я предлагаю следующее: прежде чем мы будем вопрос решать, руководствуясь нашим Регламентом, сейчас

мы объявим перерыв и во время перерыва правовому комитету поручим рассмотреть указанный вопрос и подготовить проект постановления к рассмотрению его на собрании. Нет возражений?

Кравченко В.К. Я поддерживаю предложение Александра Брониславовича. Единственная у меня просьба – собраться в моем кабинете не только членам комитета, но и руководителям фракций, т.к. для создания комиссии нам нужны представители от всех фракций. Буквально нам нужно будет 5 минут, для того чтобы принять это решение.

Куприянец А.Б. Объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание четвертое

16-09

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

(Примечание: количество депутатов, зарегистрировавшихся на 4 заседании 18-го собрания, исправлено в соответствии с видеозаписью с цифры 29 на 28 и время с 15.30 исправлено на 16.09 также в соответствии с видеозаписью собрания)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О выделении субвенций местным бюджетам на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, а также дополнительного образования в рамках общеобразовательных программ в муниципальных общеобразовательных учреждениях» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Глок Л.Э. ушел на мероприятие, он меня попросил озвучить за него мнение комитета. Решение комитета есть, они полностью это поддерживают. Можно ставить вопрос на голосование? Голосуем принятие закона в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало..... 29

Проголосовало за.....29+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения есть в закон? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 26

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование в 1-ом чтении? Можно. Голосуется принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало..... 26

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, вопросов нет? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 24

Проголосовало за.....24+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О**

наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных оздоровительных учреждениях санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении» (1, 2 чтение).

Куприянец А.Б. Можно ставить принятие законопроекта в первом чтении?

Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало..... 23
 Проголосовало за.....22+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Вопросов, дополнений нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по воспитанию и обучению детей-инвалидов в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях»** (1, 2 чтение).

Куприянец А.Б. Можно ставить в 1-ом чтении? Голосуется принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало..... 28
 Проголосовало за.....27+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, изменений нет? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении субсидий местным бюджетам на обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Будем Максимова слушать?

Казakov В.В. У меня предложение – давайте к вопросам сразу перейдем.

Куприянец А.Б. Нет возражений. Вопросы есть? Нет. Голосуется принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало..... 27
 Проголосовало за.....27+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут в закон? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало..... 27
 Проголосовало за.....26+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифорова И.А. Уважаемые депутаты, 254-ОЗ действует, он принят в декабре 2004 года, и все эти годы работает. Он касается большого количества наших граждан – порядка 150-160 тысяч, но в январе этого года прокуратура

Томской области сказала нам, что практически 2 статьи говорят об одном и том же – часть вторая и часть 3 седьмой статьи. Поэтому мы подготовили законопроект, которым хотим исключить статью 2. Исключение не ущемляет прав граждан. Сегодня заложена хорошая схема, люди обращаются по месту жительства и получают там выплаты. Но вот у нас есть заключение юридического отдела, в котором не всю статью предлагается заменить, а лишь уполномоченный орган Администрации. В общем, это тоже не принципиально, ничего не меняет, но мы согласны, доработаем его до опубликования, т.е. просим принять в 2-х чтениях.

И 2-ое изменение по лауреатам Ленинской премии. У нас их нет на территории более 5 лет. Поэтому исключаем эту часть из статьи.

Куприянец А.Б. Вопросы к Ирине Александровне есть? Нет вопросов. Тогда ставим на голосование принятие законопроекта в первом чтении. Можно ставить? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения есть в закон? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О разграничении полномочий органов государственной власти Томской области в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Тынянову Максиму Александровичу,** начальнику Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области.

Тынянов М.А. Уважаемые депутаты, закон доработан, изменения внесены. Закон не повлечет дополнительных затрат. Все замечания учтены.

Куприянец А.Б. Вопросы к докладчику есть? Нет. Позиция комитета.

Кляйн И.Г. Мы уже этот законопроект несколько раз смотрели и с рабочей группой и рекомендуем депутатам Думы для принятия во втором чтении.

Куприянец А.Б. Голосуете принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 29
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об административно-территориальном устройстве Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу,** председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, мы здесь приводим в соответствие с федеральным законом. Определяем порядок рассмотрения предложений о присвоении наименований вновь образованных территориально-административных единиц и переименовании. Нужна еще дополнительная информация? По-моему, все понятно.

Куприянец А.Б. Коллеги, вопросы есть к председателю комитета? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 28
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О выборах депутатов Законодательной Думы Томской области» и Закон Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Эльман Сулейманович, Вам слово.

Казakov В.В. Александр Брониславович, у меня тоже предложение перейти к вопросам.

Куприянец А.Б. Коллеги, поддержим Владимира Владимировича? Большинство поддерживают. Тогда вопросы, если имеются. Нет вопросов. Голосуем принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной службе в Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Зеленцову Александру Викторовичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области.

Зеленцов А.В. Добрый день, уважаемые депутаты! Представленным вашему вниманию законом предлагается сделать две вещи – привести этот закон в соответствие с действующим законодательством, а конкретно – признать утратившей силу статью 14. Как мы знаем, 79-й Федеральный закон «О государственной гражданской службе» установил структуру денежного содержания государственных гражданских служащих. Статья 14 противоречит федеральному закону 79-ФЗ. Поэтому мы и признаем ее утратившей силу.

Во втором случае мы хотим внести техническую правку. Раньше все исполнительные органы госвласти были с приставкой «Администрации Томской области», в свое время это было скорректировано, и сейчас мы предлагаем

скорректировать комиссию, которая формируется, в том числе, и из исполнительных органов госвласти Томской области, а не только из состава Администрации. На данный проект поступили положительные заключения юридического отдела Думы, Управления Министерства юстиции и прокуратуры. Прошу поддержать принятие закона в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы к докладчику будут? Нет вопросов. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Комитет предлагает принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Желающих выступить нет? Голосуется принятие законопроекта во 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
Проголосовало за.....	23+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет. Голосуется принятие законопроекта во втором чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 7 Закона Томской области «О защите населения и территорий Томской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан в связи с изменением федерального законодательства в части совершенствования системы обеспечения вызова экстренных служб. В частности, федеральный закон к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации относит создание системы обеспечения вызова

экстренных оперативных служб по единому номеру 112, обеспечение его эксплуатации и развития. С учетом разделения полномочий между Законодательной Думой Томской области и Администрации Томской области предлагается отнести указанный вопрос к полномочиям Администрации Томской области. В настоящее время поступили все заключения. С учетом этого прошу принять законопроект в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Коллеги, вопросы будут?

Баранов Е.В. Может быть, сделаем протокольную запись по исполнению этого закона? Администрацию полномочиями наделяем, а вот цену вопроса этого мероприятия хотелось бы знать. И еще хотелось бы знать все-таки – этот номер будет действовать на территории всей Томской области?

Черневич С.Б. С 12 августа текущего года этот номер будет и для вызова экстренных служб, и пожарных в том числе. Будет именно этот номер. Но это с 12 августа.

Куприянец А.Б. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Комитет поддерживает принятие закона в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Желающих выступить нет? Голосуется принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальном партнерстве в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления

по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Этот законопроект также разработан в связи с несоответствием принятому в декабре прошедшего года федеральному закону, изменившему полномочия органов по труду различных уровней по уведомительной регистрации коллективных договоров, соглашений. Федеральным законом предусмотрено, что коллективные договоры, территориальные и региональные соглашения регистрируются соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Статьей же 23 областного закона такая уведомительная регистрация предусмотрена и органами местного самоуправления. С учетом изменения статьи 23 мы просим внести незначительные изменения в ряд других статей также в связи с приведением в соответствие с федеральным законом. Указанный законопроект просим принять в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Сергей Борисович. Вопросы есть? Позиция комитета – поддержать принятие в первом чтении.

Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, по вашему поручению в перерыве состоялось заседание комитета, поэтому мы просим вернуться, рассмотреть повестку и включить в нее дополнительный вопрос **«О создании специальной комиссии для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области»**. Постановление подготовлено в соответствии со статьей 9 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области». Прошу рассмотреть.

Куприянец А.Б. Коллеги, прежде чем выносить вопрос на рассмотрение, нам необходимо определиться. Нам необходимо вернуться к повестке, а для этого необходимо проголосовать. Кто за то, чтобы вернуться к рассмотрению повестки?

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	24
Проголосовало против.....	3
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Принимается. Что касается внесения вопроса в повестку, то он включается в повестку собрания, если за него проголосовало большинство от числа присутствующих депутатов. Можно ставить вопрос о включении данного вопроса в повестку? Можно. Голосуем.

Из зала. О создании комиссии.

Куприянец А.Б. Нет, мы пока сейчас о внесении в повестку голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	25
Проголосовало против.....	3
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Сейчас спросим комитет. Владимир Казимирович, каким по счету Вы его рекомендуете?

Кравченко В.К. Как вам удобнее.

Куприянец А.Б. Давайте мы поступим так: в конце повестки перед федеральными законодательными инициативами этот вопрос с вами рассмотрим. Нет возражений? Тогда он у нас будет 40-ым по повестке. Работаем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областных государственных унитарных предприятиях» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Уважаемые депутаты, данный законопроект разработан в целях повышения качества информации, включаемой в ежегодный отчет

Администрации Томской области. Дело в том, что по действующей редакции у нас не позднее 1 мая представляется отчет в Думу о деятельности ОГУПов и не позднее 15 апреля, т.е. еще несколькими днями раньше, отчет об управлении и распоряжении областным государственным имуществом за отчетный период, включающий, в том числе, раздел по ОГУПам. Учитывая, что в соответствии с ч.3 ст.15 отчет о выполнении программы финансово-хозяйственной деятельности унитарные предприятия представляет Департамент по управлению госсобственностью не позднее 14 дней после истечения установленного законодательством срока предоставления годовой государственной отчетности. Получается, если мы посчитаем с 1 числа, то это 14 апреля, т.е. 14 апреля предоставляют нам, а мы в свою очередь должны предоставить не позднее 15. Один день на то, чтобы не возникало тех ситуаций, которые были в прошлом году, в том числе выверка цифр, дополнительные изменения. Мы с целью повышения качества предоставляемой информации просим изложить в новой редакции – установить конкретную дату – 5 апреля года, следующего за отчетным периодом, по предоставлению нам такой информации от ОГУПов.

Второе изменение – это приведение в соответствие с 402 федеральным законом, поскольку там речь идет о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, то мы терминологию просим привести в соответствие, и в связи с тем, что теперь отсутствуют сроки проведения промежуточной бухгалтерской отчетности, просим это устранить. Вот в чем суть изменений, которые предлагаются. Прошу поддержать. Поскольку у нас было решение комиссии о принятии только в 1-ом чтении, но вопросы были сняты и поступили все заключения от надзорных органов, я прошу рассмотреть вопрос о возможности принятия его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, вопросы есть? Нет вопросов. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Мы на комитете приняли решение принять в 1-ом чтении, запросили дополнительную информацию по датам, но все заключения пришли, поэтому я только могу попросить членов своего комитета и депутатов принять его в 2-х чтениях, т.к. все основания для этого имеются.

Куприянец А.Б. Коллеги, желающие выступить будут? Нет. Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения будут? Дополнений нет. Голосуем во втором чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 29
 Проголосовало за.....28
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Суть данного законопроекта состоит из 3-х частей. Первая часть связана с тем, что был принят 280 федеральный закон, направленный на создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных муниципальных учреждений, с другой стороны, у нас есть еще известный 273 Закон «О противодействии коррупции». В этой связи Томской области необходимо будет принять несколько нормативных актов, определить порядок предоставления гражданами, поступающим на должность руководителей (точно так же, как раньше служащие делали) сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Также порядок проверки достоверности и полноты этих сведений и порядок размещения этих сведений в сети Интернет. У нас в настоящее время уполномоченный орган не определен, соответственно мы предлагаем наделить такими полномочиями Администрацию Томской области. Это первое.

Второе: просим уточнить полномочия государственной власти Томской области по отдельным вопросам управления, в частности, в связи с рекомендациями постоянно действующей комиссии бюджетно-финансового комитета об оптимизации состава имущества казны у нас необходимо урегулировать текущее состояние критерия признания имущества, необходимого для сохранения в собственности Томской области, и критерия оценки необходимости сохранения. Для того чтобы мы опять-таки определили орган, просим данные полномочия передать Администрации Томской области, а также наделить Департамент по управлению государственной собственностью полномочиями по осуществлению от имени Томской области прав акционеров открытых акционерных обществ, участников обществ с ограниченной ответственностью в том случае, когда акции и доли не закреплены за государственными унитарными предприятиями, областными государственными учреждениями.

И третья часть – это установление единых требований к перечню документов и порядку предоставления документов для внесения объектов в реестр государственного имущества. Причем всеми участниками – ОГУПами, областными государственными учреждениями и органами власти Томской области. Мы предлагаем полномочия по определению положения об организации учета и ведения реестра государственного имущества Томской области также передать Администрации Томской области.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы к докладчику будут? Вопросов нет. Комитет предлагает поддержать данный законопроект. Заключение все получены, они положительные. Просим принять его в 2-х чтениях. Вопросы есть? Нет. Желающих выступить нет? Голосуются принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения есть? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
-----------------	----

Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О приватизации государственного имущества Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу,** начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Этим законопроектом мы приводим в соответствие Закон «О приватизации государственного имущества Томской области» со 178-м Федеральным законом. У нас до сих пор в соответствии со статьей 16 есть такой способ приватизации, как приватизация имущественных комплексов ОГУПов. Федеральным законом такого способа уже не предусмотрено, и мы приводим областной закон в соответствие. Просим признать утратившей силу ст.16 указанного областного закона.

Куприянец А.Б. Вопросы? Нет вопросов. Комитет просит поддержать принятие закона в 2-х чтениях. Голосуем принятие законопроекта в первом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало.....33
 Проголосовало за.....33+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Голосуете принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....30
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества главному федеральному инспектору в Томской**

области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Сирчуку В.Н.». Слово для доклада предоставляется Трынченкову Алексею Анатольевичу, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Уважаемые депутаты, такое решение принималось, просто изменился субъект, который передает в безвозмездное пользование. До этого ДСО «Томь» передавало, сейчас это бюджетное учреждение «Служба хозяйственного обеспечения», поэтому вынуждены повторно выходить с этим вопросом. Просим поддержать

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О безвозмездной передаче областного государственного имущества в собственность муниципальных образований «Верхнекетский район», «Асиновский район».** Слово для доклада предоставляется Трынченкову Алексею Анатольевичу, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Это 2 комплекта спортивно-технологического оборудования физкультурно-оздоровительного комплекса с бассейном. Рыночная стоимость – 24,5 млн. рублей, каждый – по 12 млн. с копейками. Это полномочия Законодательной Думы Томской области. Изначально приобреталось для передачи Асиновскому и Верхнекетскому району. Поэтому прошу поддержать,

Куприянец А.Б. Прошу голосовать за постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О комиссии Законодательной Думы Томской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Проект подготовлен в целях приведения Закона Томской области «О комиссии Законодательной Думы Томской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области» в соответствие с требованиями федерального законодательства. А именно: установлено, что депутаты законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации обязаны не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, представлять в комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Думы, сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга, супруги, несовершеннолетних детей по каждой сделке, по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций, долей участия, паев уставных капиталов организаций, если сумма сделки превышает общий доход данного лица или его супруги (супруга) за 3 последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка. Предвижу ваши вопросы. То есть если сумма меньше, то дополнительно в декларации, которую вы обязаны подать, никаких дополнительных сведений в эту комиссию подавать не требуется. Спасибо. Просим рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Петров А.Г. Владимир Казимирович, это нам в следующем году надо будет отчитываться по расходам, если такие прецеденты у нас будут?

Кравченко В.К. Теперь мы уже физически с вами не успеваем, соответственно, смотрим в следующем году.

Куприянец А.Б. Еще вопросы будут? Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	27+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Председатель комитета попросил принять в 2-х чтениях. Дополнений нет? Голосуется принятие закона во втором чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Томской области в части материального обеспечения депутатов Государственной Думы Томской области, осуществляющих депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Проект подготовлен в связи с протестом прокурора Томской области от 19 июня. Мы его рассматривали на февральском собрании Думы. Проект направлен на приведение действующего областного законодательства в соответствие с требованиями Федерального закона «О трудовых пенсиях» и Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Проект доработан с учетом всех заключений. Предлагается принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросов нет? Есть предложение принять законопроект в первом чтении. Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало.....24
 Проголосовало за.....23+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....26
 Проголосовало за.....22+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Предлагается наградить Почетной грамотой коллектив муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детская школа искусств им. Рубинштейна». Город Томск вносит предложение (Департамент культуры г.Томска), поддержано комитетом по социальной политике.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало..... 31
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Козловская О.В. Коллектив ООО «Сибирская метанольная компания». Вносят профсоюзы в связи с юбилеем (30-летием). Учитывая огромную социальную значимость и ту работу, которую это предприятие проводит для своих работников.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....31+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. У нас сегодня награждаются 4 человека, которые представлены областным судом. Это те люди, которые работают в составе квалификационной коллегии судей. Ряд из них мы сегодня подтвердили по их полномочиям на 4 года. И в их числе Бойчук Б.А., представитель общественности в квалификационной коллегии судей.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Прошу поддержать кандидатуру Вороновой А.А., режиссера Международного культурного центра Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет». Я честно скажу, мы немного не успели на комитет, поэтому просила бы сейчас поддержать депутатов. Это режиссер конкурса, который мы проводим 10 лет по награждению молодых дарований и молодых ученых. Она является его постановщиком. Вы все были на 10-ом юбилейном конкурсе, плюс еще, что у Александры Андреевны юбилей.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел и заочным голосованием поддержал.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Губанова В.А., управляющий делами администрации Вавиловского сельского поселения Бакчарского района. Представил Леонид Эдуардович.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Миронов В.А., представитель общественности в квалификационной коллегии судей Томской области. Представляет его председатель областного суда.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Небера А.В., также представитель общественности в квалификационной коллегии судей Томской области.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Рубан Л.А., педагог дополнительного образования Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 32» г. Томска. Представляет Департамент Адама А.М. за большую просвещенческую работу по экологическому воспитанию детей.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уткин В.А., профессор, директор Юридического института, также член квалификационной коллегии. Представлен председателем областного суда.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29

Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О признании недействующим постановления Государственной Думы Томской области от 26.01.2006 № 2810 «О принятии в собственность Томской области объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы, являющихся объектами культурного наследия регионального значения».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. В 2006 году Администрация Томской области обратилась в Государственную Думу Томской области с предложением о принятии в собственность Томской области вот этих объектов ЖКХ и объектов культурной сферы. Позиция тогда Государственной Думы Томской области была отрицательная в связи с тем, что не была произведена регистрация перечня, поэтому не могли мы принять. Но время тогда было смутное, поэтому решили рискнуть. Рискнули. Но в результате дело дошло до суда, суд проиграли, потом апелляционный суд тоже проиграли, и сегодня выход только один – признать недействующим это постановление в связи с тем, что возникает вопрос о его юридической силе. Вот коротко вся информация.

Глок Л.Э. А вопрос можно? Те организации, которые сейчас там находятся, должны пройти новую процедуру?

Куприянец А.Б. Да нет, ничего не надо.

Козловская О.В. Постановление фактически не действует.

Куприянец А.Б. Голосуем? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования
 Голосовало..... 28
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 13.01.2012 № 20 «Об образовании постоянной комиссии Законодательной Думы Томской области по депутатской этике»**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. С учетом кадровых изменений предлагается вместо Пономаренко В.Л. ввести в состав комиссии Середу Н.И. и вместо Оглезнева – Брянского С.Н.

Куприянец А.Б. Просьбу комитета вы услышали, какие будут предложения? Можно голосовать? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 107 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности»**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Там все понятно же в тексте, давайте без доклада.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 108 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике».**

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Нет. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 26.01.2012 № 46 «О постоянных комиссиях комитетов Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

Глок Л.Э. Здесь точно так же – в связи с объединением комитетов и формированием нового состава комиссий приводим в соответствие наименование комиссий комитета и утверждаем председателей комиссий данного комитета.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Нет. Голосуем постановление по данному вопросу в целом. Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об утверждении итогов областного конкурса на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2013 году.** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

Глок Л.Э. Уважаемые коллеги, конкурс проведен, итоги подведены, география проведения конкурса широкая – это Стрежевой, Северск, Колпашево,

Подгорное, Зырянское, Асино, Кожевниковский район – то есть вся география Томской области практически здесь представлена. Предлагаем утвердить итоги этого областного конкурса.

Куприянец А.Б. Нет вопросов? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об обращении Законодательной Думы Томской области в Правительство Российской Федерации по вопросу снижения размеров страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации»**. Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета по экономической политике Законодательной Думы Томской области.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел разные варианты данного обращения, и сегодня у вас на руках находится самый последний, выверенный вариант, где мы делаем политическое заявление по сути, без обозначения каких-либо цифр, но в то же время, обозначая свою позицию. Законодательная Дума Томской области предлагает установить поэтапное повышение и дифференцированный размер страхового взноса в Пенсионный фонд Российской Федерации в зависимости от доходов индивидуальных предпринимателей. Вот такая суть.

Громов О.В. Я не понял, это понижение или повышение?

Куприянец А.Б. Он имел в виду сначала снизить, потом поэтапное повышение. Коллеги, есть предложение проголосовать. Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало..... 25
 Проголосовало за.....25
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законодательной инициативе Законодательной Думы Томской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 27 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»».**

Куприянец А.Б. Коллеги просят без доклада. Иван Григорьевич, Вы не возражаете?

Кляйн И.Г. Не возражаю.

Куприянец А.Б. Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Сороковой вопрос **«Об образовании специальной комиссии Законодательной Думы Томской области для рассмотрения вопроса «О наличии либо отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области»».**

Постановление всем роздано?

Из зала. Да.

Куприянец А.Б. Вопросы есть по постановлению? Председатель комитета В.К.Кравченко. Владимир Казимирович, у Вас от комитета что-то есть?

Козловская О.В. Александр Брониславович, можно задать вопрос? Какой был принцип формирования комиссии?

Кравченко В.К. У вас есть извлечение из закона. Мы действовали в рамках закона (статья 9, 5-й пункт): «Специальная комиссия формируется по инициативе одной трети (что мы сделали), состав утверждается постановлением (то, что мы сейчас должны будем сделать), в состав комиссии включаются представители всех фракций, представленные в Законодательной Думе». Тоже выполнено – представители всех фракций вошли в состав комиссии.

Куприянец А.Б. Еще вопросы есть? Пожалуйста.

Глок Л.Э. Создание комиссии обусловлено подведением итогов доклада о работе Уполномоченного за год или по заявлению депутата?

Кравченко В.К. По инициативе депутатов, которая подписана 15 депутатами. Это инициатива о создании комиссии согласно закону и Регламенту.

Куприянец А.Б. Коллеги, больше нет вопросов? Голосуем? Голосуем за постановление.

Результаты голосования

Голосовало..... 25
 Проголосовало за.....22
 Проголосовало против.....2
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации»**. Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Есть проекты постановлений. Комитеты поработали, посмотрели, свои решения приложили. Есть предложение поддержать решения комитетов. Нет возражений? Голосуются постановления по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало..... 29
 Проголосовало за.....28+4
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса в разделе «Разное». Рассматривается вопрос **«О депутате Кравченко С.А.»**. Слово предоставляется **Пичурину Льву Федоровичу**, председателю комиссии по этике Законодательной Думы Томской области.

Пичурин Л.Ф. Пару минут тому назад я получил ответ на вопрос, который содержался в Вашем заявлении, Оксана Витальевна. С Кипра пришло письмо о том, что там, на Кипре, находится представитель, не уполномоченный Думой, но тем не менее депутат Кравченко С.А. Видимо, в этом причина всех безобразий там.

Но если отбросить шутивную сторону вопроса, то получим, что неофициально пока получена справка, что депутат Кравченко находится на излечении в кардиологическом лечебном заведении на о.Кипр. А теперь по существу, уже без шуток.

У меня в руках документ, который называется «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области». Статья 8, пункт 1 – записано абсолютно безоговорочно и безо всяких поправок: депутат Думы обязан присутствовать на собрании Думы. У нас некоторые депутаты, в частности, уже названный, позволяют себе не присутствовать на заседаниях Думы. Не только на отдельном заседании, а вот уже 7 последних заседаний депутат Кравченко не присутствует. Это должно вызвать, Вы простите, Оксана Витальевна, Ваш гнев, это должно вызвать соответствующую меру со стороны депутатов. Так нельзя. Впрочем, я бы не стал ставить об этом вопрос сейчас и не вышел бы на трибуну, если бы не осложнение ситуации тем фактом, что в последнее время в СМИ о депутате Кравченко С.А. очень много всяких вопросов. Так вот, я думаю, что вы согласитесь со мной, что все то, что говорится о депутате Кравченко, его коммерческой деятельности, каких-то нарушениях и т.д., к нам сегодня отношения не имеет. Не наша это функция, разбираться в этом деле мы не будем. Существует принцип презумпции невиновности, и пока не будет доказана вина г.Кравченко, какие-либо санкции или меры и т.д. нами применяться не могут. Однако вы скажете: а что ты тогда вышел? С другой стороны, общественность и СМИ шумят. Я прошу прощения избирателей за употребление такого нелитературного слова. Но существует немало разговоров, что депутаты не замечают у себя в Думе беспорядка, никак на это не реагируют и т.д. Все это кладет пятно на всех присутствующих, в том числе на комиссию по этике и на меня как на ее председателя. Поэтому я вынужден высказать то, что уже высказал. Не для того, чтобы мы принимали какие-то решения (мы не вправе принимать какие-то решения), а для того чтобы публика наша знала, что нам существующее положение небезразлично, мы держим руку на пульсе, знаем, что происходит, и в случае необходимости соответствующим образомотреагируем. Сейчас у нас повода для прямой реакции никакого нет. Но говорить, что мы этого не знаем, не видим, закрыть глаза тоже неверно. Вот, собственно, и все, что я хотел доложить. Спасибо.

Козловская О.В. Мы принимаем информацию председателя комиссии по этике. Никаких решений, понятно, никто принимать не будет. Просто мы таким образом как бы фиксируем нашу позицию.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня по напряженности, пожалуй, было одно из самых тяжелых заседаний, потому что практически комитеты работали все перерывы, поэтому я хочу от вашего имени поблагодарить аппарат Думы (им тоже пришлось готовить много документов), руководителя аппарата за то, что все документы были подготовлены в срок, ну и вас, уважаемые депутаты, за терпение и эффективность работы. Спасибо большое. До свидания.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д. Кузнецов

Начальник отдела
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова