

# **СТЕНОГРАММА**

## **21-го (внеочередного) собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва**

**12 июля 2018 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**15-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель  
Законодательной Думы Томской области**

**Козловская О.В.** Коллеги, 15.00, прошу всех зарегистрироваться.

Проводится регистрация. В зале присутствует 31 депутат. Зарегистрировался 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, в зале присутствует 31 депутат. Есть все основания начать внеочередное 21-е собрание Законодательной Думы Томской области шестого созыва.

Подошел Брянский С.Н. Таким образом, из 42 избранных депутатов Законодательной Думы Томской области в зале (с учетом Сергея Николаевича) 32 депутата.

В командировке: Галажинский Эдуард Владимирович, Коковин Олег Евгеньевич, Фёдоров Алексей Геннадьевич, Шпетер Александр Карлович.

В отпуске: Камалитов Ф.А., Осипцов В.Н., Терехов Л.Л..

Болеют Начхембия А.М., Сёмкин В.В.

Вместе с тем у нас есть пять переданных голосов:

Начхембия А.М., Сёмкин В.В., Шпетер А.К. передали голоса Куприянцу А.Б.; Галажинский Э.В., Коковин О.Е. – Козловской О.В.

Кворум есть. 21 (внеочередное) собрание Законодательной Думы Томской области объявляю открытым.

Нам необходимо утвердить повестку собрания.

Хочу напомнить, что в соответствии с Регламентом о проведении внеочередного собрания Законодательной Думы Томской области, у нас нет необходимости принимать повестку за основу, а затем принимать ее в целом, т.к. решение принимается на основании распоряжения Председателя Законодательной Думы Томской области и определяется вопрос, который выносится на обсуждение внеочередного собрания. Я воспользовалась таким правом. У вас на руках повестка собрания. Мы рассмотрели вопрос на Совете Законодательной Думы Томской области. Процедура была полностью соблюдена.

Предлагаю проголосовать за повестку и принять ее в целом.

Голосуем.

Голосуется принятие повестки собрания в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Коллеги, я хочу вас всех поблагодарить за то, что вы нашли время прийти на внеочередное собрание.

Хочу с вами посоветоваться. В повестке собрания один вопрос. Тема понятна. На прошлом собрании Думы, которое состоялось 28 июня, все политические партии высказали свою позицию. Есть желающие выступить с политическим заявлением? Нет.

**Немцева Г.Г.** Оксана Витальевна, можно вопрос?

**Козловская О.В.** Конечно, Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Журналисты «Коммерсантъ Сибирь» интересуются, почему сегодня не ведется трансляция собрания Законодательной Думы в Интернете, как это принято на всех собраниях Думы.

**Козловская О.В.** Евгений Викторович, поясните ситуацию, пожалуйста.

**Бабушкин Е.В.** На время «каникул» были запланированы технические работы на внешнем сервере, которые и проводятся в данный момент.

Единственное, что мы успели сделать, настроить внутреннюю трансляцию и видеозапись собрания. Всем желающим по заявлениям, как это положено, будем выдавать.

**Козловская О.В.** Коллеги, действительно, сложилась такая ситуация, т.к. собрание внеплановое. У каждого есть возможность выложить информацию в Интернет. Прошу с пониманием к этому отнестись. Я знаю, что вчера специалисты работали, но, к сожалению, такая ситуация. У нас в зале достаточно представителей средств массовой информации.

Коллеги, начинаем работу?

Переходим к рассмотрению вопроса.

Я изложу суть вопроса, с которым я вышла на Совет Думы и предложила принять решение по его рассмотрению на внеочередном собрании.

Напомню, что проект федерального закона поступил к нам из Государственной думы Российской Федерации позже установленных нашим Регламентом сроков рассмотрения на его комитетах.

23 июня состоялось заседание комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике, а 25 июня закон вошел в Думу. Тем не менее, как мы с Вами договорились на собрании Думы 28 июня, вопрос был рассмотрен на Совете Думы, и большинством голосов было принято решение его поддержать. Из 11 членов Совета Думы «за» проголосовало семь, «против» – четыре. Также было принято решение о том, что после принятия в первом чтении проекта федерального закона комитеты Законодательной Думы рассмотрят данный законопроект и внесут предложения по его доработке ко второму чтению. Решение Совета Думы направлено в адрес Председателя Государственной думы Российской Федерации Вячеслава Владимировича Володина.

Вместе с тем появилось решение Государственной думы Российской Федерации с просьбой подготовить отзывы и предложения законодательных собраний всех субъектов Российской Федерации в проект федерального закона до 17 июля, т.к. в этот день состоится заседание Комитета социальной политики. А 19 июля планируется рассмотреть законопроект в первом чтении на заседании Государственной думы Российской Федерации.

Не буду останавливаться на основных параметрах пенсионной реформы. Отмечу, что проект федерального закона внесен Правительством Российской Федерации, и это комплексный законопроект, который включает поправки в четыре действующих федеральных закона. Принятие данного закона потребует изменение еще пяти федеральных законов и нескольких федеральных нормативных правовых актов.

Законопроект пройдет обсуждение в первом чтении, где в первую очередь будет дана оценка его соответствия Конституции Российской Федерации, актуальность и практическая значимость, что и предусмотрено Регламентов Государственной думы Российской Федерации.

Мы знаем, что уже идет обширная дискуссия по вопросам предстоящей пенсионной реформы. Высказали свои мнения Общественная палата Российской Федерации, все парламентские политические партии, 61 субъект Российской Федерации, эксперты, ученые. Подавляющее большинство поддерживает необходимость пенсионной реформы. Начато обсуждение предложений и замечаний к предложенному варианту пенсионной реформы.

10 июля комитет Законодательной Думы по труду и социальной политике также рассмотрел проект федерального закона. Он был поддержан большинством голосов: из девяти членов комитета «за» проголосовали пять, при одном отсутствующем, три проголосовали «против». Комитет направил свое решение для рассмотрения его на внеочередном собрании.

Сейчас переходим к обсуждению законопроекта. Напомню, что все фракции свою позицию высказали на прошлом собрании Думы. Готова высказать свою позицию фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Коллеги, есть желающие выступить?

Пожалуйста, Наталья Геннадьевна Барышникова.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемые товарищи, концепция законопроекта заключается в повышении возраста, дающего права на назначение страховой пенсии по старости с 55 до 63 лет у женщин, т.е. плюс 8 лет, и с 60 до 65 у мужчин, плюс 5 лет.

Считаю необходимым отметить следующее.

1. Прежде всего, обсуждая эту законодательную инициативу, следует сказать главное – нарушается Конституция Российской Федерации статья 55 пункт 2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

2. У представленного законопроекта отсутствует финансово-экономическое обоснование.

3. Отсутствуют какие-либо прогнозы последствия принятия и реализации законопроекта, за исключением содержащихся в пояснительной записке к законопроекту утверждений о создании условия для повышения пенсионного обеспечения граждан, а также ежегодной индексации пенсий выше уровня инфляции. При этом Правительством Российской Федерации не представлены какие-либо расчеты, обосновывающие указанные утверждения.

4. Отсутствует прогноз влияния повышения пенсионного возраста на ситуацию на рынке труда. Между тем, есть все основания полагать, что принятие и реализация законопроекта повлечет рост безработицы, а особенно среди молодых и пожилых граждан. В свою очередь, это повлечет увеличение расходов на выплату пособий по безработице, понижение стоимости рабочей силы, снижение или недостаточный рост заработной плат, и как следствие, сокращение поступлений страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

5. Отсутствует анализ влияния повышения возраста выхода на пенсию на состояние здоровья работников.

6. Отсутствует анализ влияния повышения пенсионного возраста на рост инвалидности среди пожилых граждан, что также может повлечь значительное увеличение расходов бюджета Российской Федерации.

7. Отсутствует анализ влияния повышения пенсионного возраста на динамику рождаемости вследствие значительного снижения возможности участия граждан в воспитании внуков.

8. В данном законопроекте не прослеживается линия, направленная на повышение благополучия пенсионеров, не предлагается никаких конкретных мер по решению проблем наполнения бюджета Пенсионного фонда за счет иных источников. Например, решение проблем «серой» занятости, т.е. выведение страны из тени, отказ от нелегальной занятости населения, уход работодателей от выплат

страховых взносов за работающее население, а не за счет незащищенной категории населения.

9. Отсутствует объективный анализ возможности труда человека для отдельных профессий и отраслей экономики, например, тяжелый физический труд, в том числе сезонный на предприятиях агропромышленного комплекса, медицинских работников и учителей.

10. При навязывании мнения о необходимости увеличения возраста выхода на пенсию женщин на 8 лет полностью игнорируются вопросы, связанные с воспитанием детей, их количеством и состоянием здоровья, что является недопустимым.

11. Пояснительная записка содержит данные, носящие явно провокационный характер, вводящие в заблуждение граждан. Речь идет о продолжительности жизни граждан в РСФСР, родившихся в 1926-1927 годов. Действительно, их осталось мало, но большинство из них погибло в годы Великой Отечественной войны. Сейчас без войны мы стали жить дольше, а я бы добавила беднее и несчастнее.

12. Утверждение о значительном росте продолжительности жизни со времени установления действующих возрастов, дающих право на страховую пенсию по старости, не учитывают того факта, что рост средней продолжительности жизни произошел за счет резкого снижения младенческой и детской смертности. При этом средняя продолжительность жизни граждан, вступивших в трудоспособный возраст, практически не изменилась. В Российской Федерации 43 % мужчин не доживают до 65 лет, что значительно больше, чем в развитых странах Европы и странах бывших республик СССР.

13. Утверждение о росте числа пенсионеров относительно работающих и отчисляющих страховые взносы в Пенсионный фонд граждан, не учитывают значительный рост производительности труда со времени закрепления ныне действующего пенсионного возраста. При этом размеры заработных плат в Российской Федерации, с которых происходит отчисление страховых взносов, значительно ниже, чем в большинстве экономически развитых странах.

14. Утверждение о том, что пенсионный возраст был повышен в большинстве государств бывших республик СССР или в других странах нельзя

расценивать как серьезное основание для повышения пенсионного возраста в России.

Согласно социологическим опросам, повышение пенсионного возраста не поддерживается подавляющим большинством граждан России (около 90 %).

В связи с изложенным, проект федерального закона, внесенный в Государственную думу Правительством Российской Федерации, Законодательной Думой Томской области должен быть отклонен и не поддержан ни в коем случае. Нам этого граждане не простят!

**Козловская О.В.** Спасибо, Наталья Геннадьевна.

Пожалуйста, Галина Григорьевна Немцева.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, хочу развеять несколько мифов, о которых мы слышим в ходе обсуждения вопроса о повышении пенсионного возраста.

Миф 1. Повышение пенсионного возраста – единственный способ покрыть дефицит бюджета Пенсионного фонда России.

Что нам говорят цифры?

По прогнозам, в 2018 году дефицит ПФР составит 257 миллиардов рублей. Это 9 % средств, которые потратил Центробанк на спасение трех банков-банкротов. Всего было потрачено более 2 триллионов рублей. Это половина средств, которые недополучает федеральный бюджет из-за налоговой льготы по НДС экспортерам сырья: нефти и газа – 600 миллиардов ежегодно. Это лишь 17 % ежегодного оттока капитала из России, который составляет 1,7 триллиона рублей.

Следовательно, если прекратить вывоз капитала, разобраться с оффшорами, прекратить вливать триллионы рублей в банкиров, навести порядок в госзакупках, то хватит на еще один бюджет ПФР. А уж если провести аудит избыточных затрат самого Пенсионного фонда, то хватит на существенные прибавки к пенсиям.

Миф 2. Пенсионеров стало слишком много.

Что говорят цифры?

Из 43,5 миллионов пенсионеров только 36 миллионов получают пенсию по старости, остальные – получатели социальных пенсий в связи с низким качеством жизни, в том числе в связи с плохой экологией, повышенным травматизмом,

отсутствием своевременной профилактики, профессиональных и хронических заболеваний, которые приводят к утрате трудоспособности.

Следовательно. Почти 30 % бюджета Пенсионного фонда компенсирует именно последствия низкого качества жизни и доходов россиян.

Миф 3. Если повысить пенсионный возраст – повысится пенсия.

Это не так! Посмотрите правительственный закон о повышении пенсионного возраста, там нет никаких гарантий повышения пенсий. В нем закреплен действующий порядок индексации пенсий с учетом индекса инфляции, при чем, как и прежде только неработающим пенсионерам. Ни в одном положении правительственного законопроекта не зафиксировано широко разрекламированная надбавка в 1 тысячу рублей ежемесячно. Никто не верит в сказку про одну тысячу рублей, и в сказку о том, что в случае повышения пенсионного возраста у пожилых граждан будет работа.

Еще несколько цифр. 1,5 миллиона россиян не выйдут на пенсию в следующем году в случае принятия правительственного законопроекта. По данным Минэкономразвития, в 2019 году дополнительно будет создано 300 тыс. рабочих мест. Даже если поверить Министерству экономического развития, то с каждым годом число рабочих мест снижается. Зачем выталкивать на рынок 1,5 миллиона человек?

Последнее. Эмоциональное. Есть старая японская сказка «убасутэ». (в переводе с японского «отказ от старухи»). Этот обычай существовал в стародавние времена в Японии, когда бедные люди отводили в лес или горы своих престарелых родителей, оставляя их на голодную смерть, чтобы не кормить лишние рты. Термин «убасутэ» можно давно применять в качестве метафоры для нашей системы здравоохранения в отношении пожилых людей. В случае принятия правительственного законопроекта этот термин станет метафорой и к пенсионной системе. Пожилые люди должны будут умирать без средств к существованию либо быть бременем для детей, которые вместо этого могли бы рожать и воспитывать своих детей.

Вместо того чтобы создать дискуссионную площадку для содержательного обсуждения вопроса, который волнует абсолютно всех, Вы, Александр Брониславович, давите на депутатов. И ладно бы давили на депутатов своей

фракции, но Вы пытаетесь давить и на депутата из «Справедливой России», который каждый день в рамках своей деятельности встречается с людьми, смотрит им в глаза и слышит их мнения о предлагаемой реформе. Стыдно.

**Козловская О.В.** Спасибо, Галина Григорьевна.

Пожалуйста, Лев Фёдорович Пичурин.

**Пичурин Л.Ф.** Уважаемое собрание, треть депутатского корпуса Томской области – пенсионеры. Подумайте об этом. Это первое.

Второе. 61 субъект уже высказались в поддержку предложения правительственного законопроекта, при этом 90 % населения против. Ситуации, когда думы, избранные народом, выступают против народа не может не вызвать у депутатов тревоги.

А, вообще, прогресс человечества – штука замечательная. Мы, действительно, стали жить дольше. У нас новый транспорт, средства связи, хорошее питание, квартиры и т.д.и. т.д. – все становится лучше. Естественно, что при нормальном развитии нормальные люди должны говорить о том, что они могут и хотят дольше работать, чем работают сегодня, и уходить на пенсию значительно позже.

Более того, я скажу, что сегодня мужчина в 60, 70 лет – это здоровый человек, который можно не то чтобы пахать, но работать может. В особенности люди умственного труда.

О женщинах я даже несколько боюсь говорить. Сегодня современная ухоженная 55-летняя, 60-летняя женщина... я промолчу, женщины догадаются, а мужчины сами знают.

Вроде все получается в пользу решения о повышении пенсионного возраста. Но дальше получается то, что в народе называют «ставить телегу впереди лошади».

В стране – безработица. Этот факт никто не может опровергнуть. Причем она не столько явная, сколько скрываема. Уровень средней пенсии обеспечивает не заслуженный отдых, а скромное выживание. Теневая экономика, зарплаты втемную, социальное и экономическое расслоение народа – все это противоречит принятию реформы. Маленький пример. Средняя зарплата в Томской области, по данным нашей администрации, – 37,9 тыс. рублей, около 500 евро. Я не очень верю средним цифрам, но давайте поверим. В Германии она составляет 2,2 тысячи евро,

то есть больше в четыре раза. Средняя пенсия у нас составляет 13 тысяч рублей (около 180 евро), а в Германии она в 12 раз больше. Как с этим со всем согласиться?

Поэтому, уважаемые руководители, едва мы с вами что-нибудь здесь решим, мы можем только предложить, подумайте, как убрать эти главные причины – безработицу, низкую зарплату, низкую пенсию, и тогда вперед – увеличивать пенсионный возраст!

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Я не собирался выступать и поэтому специально не готовился, но выступление Галины Григорьевны меня к этому подтолкнуло.

Галина Григорьевна, я официально хочу у Вас спросить, назовите, на кого из депутатов «Справедливой России» я давил?

**Немцева Г.Г.** На члена Вашего бюджетно-финансового комитета Александра Валерьевича Ростовцева.

**Ростовцев А.В.** Давления не было. Был разговор.

**Куприянец А.Б.** Вот и все.

Давления не было. Галина Григорьевна, мы и с Вами разговариваем на любые темы, в том числе и по теме пенсионной реформы.

**Звонарев С.В.** Можно я добавлю. Я присутствовал при этом разговоре. Куприянец А.Б. молчал. Говорили другие люди, и высказывали личную точку зрения.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, мы собрались не для того, чтобы упрекать друг друга.

По пенсионной реформе. Действительно, 14 июня Правительство предложило рассмотреть данный вопрос. В обществе это вызвало неоднозначную реакцию, мы это все понимаем.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» пошла на широкое обсуждение данной темы. Мы попросили партийные организации в муниципальных образованиях провести обсуждение. Сегодня в 13.00 прошло обсуждение вопроса повышения пенсионного возраста в партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», куда также был приглашен представитель

профсоюзов Брекотнин П.З. К сожалению, он не пришел, но мы с ним по телефону разговаривали о мнении областного профсоюза по пенсионной реформе.

Мнения разные. Есть плюсы, есть минусы. Мне понравилось выступление нашего аксакала Думы Льва Федоровича Пичурина. Он сказал абсолютно правильные вещи. Необходимость пересмотра пенсионной реформы есть, но при этом есть вещи, которые необходимо обсуждать.

Я буквально недавно звонил на свою родину – в Беларусь. Они перешли на новую реформу в январе 2017 года. Они пошли по другому пути – подняли на три года женщинам и на три года мужчинам. Переходный период также составил полгода. Никакого ажиотажа не было. Я тоже не согласен с тем, чтобы женщинам поднять пенсионный возраст на 8 лет. Я также согласен с тем, что, прежде всего, нужно создать достаточное количество рабочих мест, решить социальные вопросы и вопросы здравоохранения. Будет меняться ситуация – менять пенсионный возраст. То, что это сегодня необходимо... У нас на территории РФ проживает 146 миллионов человек, из них 46 миллионов — пенсионеры. Соотношение между пенсионерами и работающими нарушается. Если раньше на одного пенсионера приходилось четыре работающих, то сегодня – около 1,5 работающих на одного человека. Почему оно нарушается? Когда устанавливался пенсионный возраст 55 лет для женщин и 60 – для мужчин, прошло уже несколько десятков лет. Сегодня ситуация поменялась. Продолжительность жизни, как бы мы ни хотели, разную можно статистику использовать, но она, действительно, изменилась в сторону роста.

Жизнь поменялась. Кроме этого, есть нарушение соотношения между работающими и пенсионерами. К сожалению, и женщины стали рожать меньше. Сегодня за второго ребенка выплачивается материнский капитал. Раньше в семьях было по пять, восемь, десять детей. Сегодня один, а если два, то это уже какое-то достижение. Поэтому и работающих становится меньше.

Не мы являемся пионерами в этом вопросе. Россия одна из последних республик бывшего Советского Союза встала на путь пенсионной реформы. Все республики бывшего Советского Союза перешли на повышение пенсионного возраста. Если посмотреть на бывшие республики Советского Союза, то остались только Россия и Узбекистан, где пенсионный возраст остался 55 и 60 лет.

Но говорить о том, что повышение возраста, предложенное в проекте правительства, действительно будет... Для этого и требуется широкое обсуждение, чтобы можно было внести предложения. Я считаю, что Совет Думы принял выверенное и правильное решение. Первым пунктом мы приняли решение поддержать, а вторым пунктом прописали, что после рассмотрения проекта закона в первом чтении в Государственной думе Российской Федерации, всем комитетам Законодательной Думы рассмотреть вопрос и дать свои предложения для того, чтобы могли эти предложения направить до рассмотрения законопроекта во втором чтении. Я уверен, что из депутатов, из членов «ЕДИНОЙ РОССИИ», есть те, кто не поддержит повышение возраста на 8 лет, например, председатель комитета по труду и социальной политике (Глок Л.Э.), также их беспокоят вопросы создания рабочих мест и возрастной ценз.

Коллеги, поддержать надо. В проекте у нас записано, что ко второму чтению и ЛДПР, и КПРФ, и «Справедливая Россия», и «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вносят свои предложения. Кроме того, и исполнительная власть также готовит свои предложения.

Самый горячий разговор у нас с вами состоится в августе на собрании Думы, когда будем рассматривать этот вопрос.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Галина Григорьевна

**Немцева Г.Г.** Александр Брониславович, назову две фамилии и две цифры.

Георгий Кириллович Жерлов ушел от нас в 59 лет, не дожив до пенсии.

Владимир Владимирович Казаков ушел в 50 лет, тоже не дожив до пенсии.

**Козловская О.В.** Спасибо, Галина, Григорьевна, что Вы вспомнили этих достойных и уважаемых людей.

Губернатор мне правильно подсказывает, что у нас есть другие примеры – Борис Алексеевич Мальцев. Коллеги, давайте его поздравим у него сегодня юбилей 80 лет (Аплодисменты). Лев Федорович Пичурин, 90 лет. (Аплодисменты).

Коллеги, есть еще желающие выступить?

Александр Валерьевич, пожалуйста.

**Ростовцев А.В.** Уважаемый Губернатор, уважаемые коллеги!

Я не исключаю, что вопрос повышения пенсионного возраста наших граждан провоцируется какими-то деструктивными силами. Этот вопрос уже не является экономическим, социально-нравственным. Вопрос становится политическим. Увеличение границ пенсионного возраста приведет к расколу нашего общества. Буквально двадцать минут назад мы чуть не подрались между собой. Будет значительная потеря авторитета правящей партии, разочарование во всенародно избранном президенте, и в целом к системе государственной власти. Нужна ли нам в сложной международной обстановке с коллективным западом дополнительная напряженность в стране, в обществе? Думаю, сегодня наше собрание ответит на этот вопрос.

Хочу обратиться к членам партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Я понимаю, что есть партийная дисциплина, но, кроме этого, есть чувство собственной ответственности перед народом. Кто испытывает эти чувства, должен поддерживать мнение большинства народа: кто стоит за учительским столом в школе, кто на Крайнем Севере добывает нефть, кто спускается в шахты, кто делает операции, спасая жизни людей, и тех, кто, просто тяжело и много работая, получает часто низкую зарплату.

Кстати, президент еще не высказался по этому вопросу. Он хочет услышать голос народа, очевидно, после этого примет свое решение. Мы должны помочь принять ему правильное решение. «Справедливая Россия» слышит голос народа, поэтому резко выступает против принятия несвоевременного и провокационного закона о повышении пенсионного возраста. У нас есть много ученых. Они по заданию могут обосновать любое решение. Но также, если им будет поставлена задача, они смогут найти десятки путей наполнения Пенсионного фонда без повышения пенсионного возраста.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, будем заканчивать?

Хочу заметить, что из выступавших никто не обратил внимание на пояснительную записку к федеральному закону. Одна из главных целей пенсионной реформы – повышение пенсий. Источника для повышения пенсий в сложившейся ситуации, к сожалению, сегодня в Пенсионном фонде нет. Я приводила цифры, и еще раз их напомним: 59 млрд рублей – Пенсионный фонд

Томской области, из них 17 млрд рублей мы получаем из Федерального Пенсионного фонда за счет перераспределения с других территорий. Уровень дотационности многих субъектов Российской Федерации по пенсионным выплатам еще выше. Мне кажется, не совсем правильно и нелогично об этом не говорить. Подчеркну еще раз, главное – это повышение пенсий.

Второй момент, на что хочу обратить ваше внимание. Разговаривая со своими близкими пожилыми людьми, я столкнулась с тем, что подавляющее большинство из них абсолютно уверены, что решение по повышению пенсий в следующем году в среднем на 12 тыс. рублей фактически принято. Многие даже не связывают возможность повышения пенсий с необходимостью начать пенсионную реформу.

Третий момент. Никто также об этом не сказал. Обращаю ваше внимание, что это пакетная реформа, где есть закон о том, что все предприятия будут отчислять в Пенсионный фонд 22 %. Ежегодно такое решение принималось при принятии федерального бюджета, и в законе было прописано 26 %. На мой взгляд, это создает серьезные экономические условия для стабильности многих предприятий.

Последний момент. Эта реформа, конечно, не затрагивает 46 млн пенсионеров, которые сегодня уже достигнув пенсионного возраста, получают пенсию. И, конечно, речь идет о неработающих пенсионерах. Но если сегодня человек получает пенсию и работает, то, когда он закончит работать, ему будет проведена индексация с учетом всех индексаций предыдущих периодов, что тоже требует серьезных финансовых расходов.

Каждая фракция определила свою позицию при голосовании.

С учетом состоявшегося обсуждения, аргументов, которые прозвучали, предлагаю перейти к голосованию.

**Барышникова Н.Г.** Оксана Витальевна, можно Вам задать вопрос?

**Козловская О.В.** Да.

**Барышникова Н.Г.** Вы сейчас обосновывали принятие данного законопроекта, его поддержку.

У меня вопрос. Женщина предпенсионного возраста не может найти работу, а до пенсии еще несколько лет. Что ей делать?

**Козловская О.В.** Наталья Геннадьевна, что меняется сегодня и завтра?

Не меняется абсолютно ничего. Мы все с вами понимаем, что, конечно, самый главный вопрос, который возникает у людей, что в момент, когда он выходит на пенсию и продолжает работать, у него появляется возможность фактически дополнительного дохода в виде вот этой пенсии. Но на самом деле, тот вариант пенсионной реформы, который предложен, давайте обратим внимание, это не будет происходить одномоментно. Это первое.

Второе. Хотя выступающие говорили, что у нас безработица и так далее, но давайте пригласим на собрание департамент труда и занятости, и они нам расскажут, какие у нас колоссальные потребности в рабочих специальностях. Поговорите об этом с нашими депутатами, которые являются руководителями предприятий в различных отраслях, в бюджетных организациях.

Думаю, что решения, которые мы будем формировать ко второму чтению проекта закона, должны учитывать все эти вопросы. Ничего не произойдет с этим человеком ни сегодня, ни завтра. Единственное изменение – так он имел возможность получить пенсию, теперь эта возможность будет несколько отсрочена.

Коллеги, можем переходить к голосованию?

**Из зала.** Да.

**Козловская О.В.** Ставлю вопрос на голосование.

Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосует постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....24+5 (переданные голоса)

Проголосовало против.....8

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Двадцать четыре за, восемь против. У нас пять переданных голосов. Мы посмотрели переданные голоса, все они проголосовали за постановление по данному вопросу. Решение принято.

Коллеги, давайте сделаем протокольное поручение о том, чтобы ко второму чтению федерального закона, после его принятия в первом чтении, предложенные изменения, дополнения рассмотреть на всех заседаниях комитетов

Законодательной Думы Томской области. На основе результатов рассмотрения сформировать пакет предложений, за который мы проголосуем на собрании Думы.

Возражений нет? Делаем такую протокольную запись.

**Немцева Г.Г.** Можно попросить озвучить фамилии депутатов, кто проголосовал за?

**Козловская О.В.** Да. Голоса передали Галажинский Э.В., Коковин Е.О, Шпетер А.К., Сёмкин В.В., Начхембия А.М. Все они проголосовали за.

Из отсутствующих депутатов не передали голоса: Фёдоров А.Г., Камалитов Ф.А., Осипцов В.Н., Терехов Л.Л. и Чернышев И.Н..

Коллеги, будут еще вопросы? Нет.

Я всех благодарю за работу.

Повестка 21-го (внеочередного) собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва исчерпана.

Собрание объявляется закрытым.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

Е.В.Бабушкин

Начальник отдела  
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

С.А.Плютина