

СТЕНОГРАММА

17-го собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва

29 марта 2017 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель
Законодательной Думы Томской области**

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, 10.00, начинаем работу.

Напоминаю, что у нас из 42 избранных депутатов на собрании Думы сегодня присутствует 38. Отсутствуют: Анатолий Иванович Титов, Дмитрий Васильевич Никулин. Они в командировке.

Виктор Александрович Воробьев заболел.

По производственной необходимости отсутствует Игорь Николаевич Чернышев.

Передано три голоса: Никулин Д.В., Титов А.И. передали голоса Куприянцу Александру Брониславовичу; Воробьев В.А. – Козловской О.В.

Прошу всех зарегистрироваться.

Проводится регистрация. В зале присутствует 38 депутатов. Зарегистрировалось 37 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, сегодня собрание Думы проводим в особый день: сейчас все руководители фракций простились в Воскресенском соборе города с двумя томскими детьми, погибшими в торговом центре города Кемерово. Это страшная трагедия не только для наших земляков, но и для России, и для всего мира. Огромное количество соболезнований приходят в адрес семей,

в адрес нашего государства. Все четыре фракции Законодательной Думы Томской области направили слова глубокого соболезнования нашим коллегам – Совету народных депутатов Кемеровской области. Губернатор Томской области сегодня принял решение о выделении материальной помощи в размере 2 млн рублей семье погибших.

Уважаемые коллеги, прошу почтить память погибших минутой молчания.
(Минута молчания).

Козловская О.В. Прошу всех садиться.

Позвольте сегодня по традиции обратиться к вам со вступительным словом.

Уважаемые депутаты!

Самым значимым событием марта 2018 года для каждого жителя России, да и мира, стали выборы Президента страны.

Особенность нынешней президентской кампании – высочайшая гражданская активность избирателей во всех регионах, от Камчатки до Калининграда. За действующего Главу государства проголосовали без малого 57.0 миллионов россиян или 77 % избирателей. В непростой ситуации внешних и внутренних вызовов такая консолидация – безусловное признание и поддержка проверенного временем курса на укрепление российской государственности, дальнейшее развитие страны.

Уважаемые коллеги!

Сегодня хочу остановиться на проблеме, которая всколыхнула всю страну. Это – вопросы взаимоотношений бизнеса и контрольно-надзорных органов. С одной стороны – это административные барьеры, сдерживающие развитие экономики. Но, главное, это – границы свобод и ограничений предпринимательства ради безопасности и здоровья наших людей.

В Томской области, как и по всей России, идут проверки объектов массового пребывания людей. Мы договорились с Администрацией, что результаты этой работы рассмотрим на апрельском заседании Думы.

Убеждена, Кемеровская трагедия заставит переосмыслить в том числе, и приоритеты идущей контрольно – надзорной реформы, начиная с правового поля. Напомню, сегодня в стране действуют почти 200 видов государственного контроля и надзора. Большая половина из них – исключительная компетенция федеральных

органов (этим занимаются 44 ведомства). Еще треть – совместно осуществляют органы власти разных уровней. Остальные – полномочия регионов и муниципальных образований.

При этом, почти 90 % всех видов контроля и надзора приходится на 15 федеральных структур (среди них: ФНС, ФАС, МЧС, Минкомсвязь, Минэнерго, Роспотребнадзор, Ростехнадзор, правоохранительные органы).

А в Томской области – 16 органов исполнительной власти обеспечивают 19 видов регионального контроля. Плюс – переданные полномочия федерального центра. Аналогичная ситуация и в других субъектах.

Органы местного самоуправления также наделены этими правами. Прежде всего, в сфере земельных отношений.

По мнению Правительства, сложившаяся контрольная система страны – громоздка, затратна и, как мы видим, неэффективна. А значит должна кардинально меняться.

Именно поэтому цель «Реформы контрольно-надзорной деятельности» – за семь лет вдвое уменьшить размеры вреда жизни, здоровью людей, сократив административную нагрузку на добросовестный бизнес.

Пока по ряду показателей контрольной деятельности Россия отстает от стран международной организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Например, по уровню смертности на производстве – в три раза, из-за отравлений алкоголем – в 20 раз. А привычным результатом работы контрольных ведомств, все еще остается «число проверок» бизнеса. Кстати, ежегодно в стране их проводится около 2 миллионов.

На практике многочисленные проверки не всегда защищают россиян от несвоевременного оказания медицинской помощи, нарушений условий труда, некачественных продуктов, лекарств и безопасности в общественных местах. Кемеровская трагедия – яркое тому доказательство. Обращений по этим вопросам на наших депутатских приемах – немало.

Задача, поставленная Президентом страны – уйти от повсеместного контроля только в те зоны, где риск максимален. Решить ее предстоит на основе риск-ориентированного подхода, который призван коренным образом изменить культуру и порядок взаимодействия контрольно-надзорных органов и бизнеса.

Согласитесь, задача – весьма непростая! И для страны и для регионов.

Мы с вами уже включились в этот процесс, поддержав на прошлом заседании Думы проект федерального закона «О государственном и муниципальном контроле в РФ», предлагая считать основной обязанностью контролирующих органов оказание консультативной помощи бизнесу. Опыт такой у нас есть. Уже несколько лет областная Контрольно-счетная палата по результатам проверок совместно с Администрацией корректирует нормативно – правовую базу. Цель – исключить правовые пробелы и предупредить возможность нарушений впредь.

Уважаемые коллеги!

Напомню, реформа в России идет второй год.

В прошлом году федеральный центр установил семь приоритетных видов регионального контроля. Среди них: жилищный, ветеринарный, экологический, строительный надзор, лицензионный контроль по управлению многоквартирными домами, розничной торговлей алкоголем и в области долевого строительства.

Кстати, Томская область – вошла в число 42 регионов, выполнивших основные показатели по ним.

Следующий шаг – категорирование объектов бизнеса по классам опасности (или риска). Все это позволяет сосредоточить плановые проверки на предприятиях с более высокими рисками, как правило, на средних и крупных.

Отдельная тема – малый бизнес. В отношении него введен трехлетний мораторий на проверки. Но, вновь вернусь к трагедии в Кузбассе, это не должно исключать ответственность за безопасность и жизни людей.

Хочу также отметить, что регионам сложно внедрять новые подходы к контрольно-надзорной деятельности, так как и Правительство РФ до сих пор не утвердило критерии рисков по всем видам регионального контроля.

Ключевую позицию в вопросах реформы сегодня занимает Генеральная прокуратура России, которая координирует деятельность контрольно-надзорных органов в стране на всех уровнях власти. Эту тему в ходе «Информационного часа» затронет прокуратура Томской области.

Уважаемые депутаты!

По итогам 2017 года число проверок в области – сократилось, а общее количество нарушений – возросло. Причина – рост обращений граждан. Лидерами выявленных нарушений стали сфера жилищного (50 %), экологического контроля (21 %) и даже архивное дело (9 %).

Один пример. До сих пор не все компании передают документы в архивы при ликвидации юридических лиц. А, значит, они не поступают и в налоговые органы. Результат – люди теряют в пенсиях, бюджеты – в доходах. Причина – отсутствие ответственности за непредоставление документов в федеральном законодательстве. Значит, над ликвидацией этого пробела нам вместе с Администрацией надо поработать.

Теперь о тех, кто проверяет. Реформа контрольно-надзорных органов предполагает иное качество компетенций инспекторского состава. Современный контролер (инспектор) обязан уметь оценить состояние инфраструктуры, ее безопасность, бизнес- процессы и технологии, которые постоянно меняются. А это требует специальной непрерывной подготовки.

В этом году всего по стране будут обучаться более 20.0 тысяч человек, включая и Томскую область. Наша задача, чтобы этим обучением были охвачены все контролеры.

Еще одна новация проводимой реформы – публичное обсуждение результатов правоприменительной практики с бизнесом. В нашем регионе впервые такие обсуждения провели все 12 федеральных структур и большинство региональных. Наиболее успешно эти обсуждения прошли в Федеральной налоговой службе, Государственной инспекции труда. В Роспотребнадзоре – даже с участием Губернатора.

Главная цель – открытое обсуждение с предпринимательским сообществом, общественными организациями наиболее частых нарушений и их причин. Причем, такие обсуждения должны проводиться ежеквартально.

Первые отклики – положительные. Хотя, всем участникам этого процесса еще очень много предстоит сделать, чтобы не только слушать, но и слышать друг друга.

Еще важнее, на наш взгляд, перейти к формату межведомственных публичных обсуждений этой работы с одновременным участием нескольких контрольных органов и объединениями предпринимателей. Кстати, инициатором в этом вопросе может выступить сам бизнес при поддержке областной власти.

Не могу не упомянуть о цифровизации контрольной работы. Суть ее – заменить прямые контакты бизнеса на безлюдные технологии. Примеры такие уже есть. Это и система ЕГАИС, контроль качества молока, хлеба, системы видеонаблюдения в образовательных организациях и на дорогах. Кстати, это ведет и к серьезным изменениям самого бизнеса.

Но, надо двигаться дальше, переходя к масштабному цифровому контролю за состоянием зданий и объектов большого скопления людей.

Эти вызовы и новации требуют совместной работы всех уровней власти, бизнеса, общественных организаций. Они трудоемки, затратны, но неизбежны. Поэтому принятие любого областного закона должно гарантировать, прежде всего, безопасность для человека.

Над этим нам и предстоит всем работать.

Теперь – о повестке собрания.

Всего мы рассмотрим – 31 вопрос.

1. Об итогах работы за прошлый год доложит областная Контрольно-счетная палата. Очень подробно отчет обсуждался на бюджетно-финансовом комитете. Было высказано много замечаний. Уверена, что и сегодня это обсуждение продолжится.

2. В повестке – отчеты о своей работе за 2017-й год двух Уполномоченных: по правам человека и ребенка за прошедший год. С каждым годом, по мнению людей, растет их авторитет и признание. Прежде всего, за счет неформального отношения к проблемам человека, решение которых зависит от разных ведомств. Именно Уполномоченные зачастую и выступают такими координаторами.

3. Нам предстоит обсудить существенные изменения в закон о бюджете этого года.

- на повышение МРОТ работникам бюджетной сферы с 1 мая этого года направим – более 1.0 млрд. рублей. Из федерального бюджета на эти цели мы получим лишь 220.0 млн. рублей.

- на выплаты семьям при рождении первого ребенка – почти 165.0 млн.руб.;
- на поддержку областных медицинских учреждений – 467.0 млн.руб.;
- И более 180.0 млн. руб. – на программу создания ясельных мест для детей от двух месяцев до трех лет. Из них – почти 31.0 млн.руб. – из областного бюджета.

4. В повестке – и поправки в три областных закона по совершенствованию процедуры независимой оценки качества услуг в культуре, социальном обслуживании, охране здоровья и образования.

Важно, что теперь областные ведомства будут обязаны размещать на своих сайтах меры по устранению недостатков и получать отзывы населения о качестве услуг.

5. Областной закон «О налоге на имущество организаций» устанавливает льготу на три года для инвесторов, которые вводят энергоэффективное оборудование. Такие законы уже работают в ХМАО, Тюменской области.

6. И в завершение. В 15-й раз в этом году мы подведем итоги конкурса на звание «Лауреат Премии Законодательной Думы Томской области». Приятно, что ежегодно растет число и уровень участников, а, значит, и престиж конкурса. В этом году в нем приняли участие почти 400 человек. Среди них представители пятнадцати муниципальных образований, доктора и кандидаты наук, победители международных и всероссийских олимпиад и конкурсов. А самому младшему участнику только исполнится 10 лет.

Спасибо за внимание!

Предлагаю перейти к рассмотрению повестки.

Коллеги, проект повестки у вас есть на руках. Проект вносится по решению Совета Законодательной Думы Томской области. Прошу принять повестку дня за основу. Голосуем.

Голосуется принятие повестки дня за основу.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	37
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Будут изменения, дополнения в повестку? Предложений нет. Голосуем за принятие повестки в целом.

Голосуется принятие повестки собрания в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....37

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. У нас сейчас время для политических заявлений. Хочу обратиться к своим коллегам – руководителям фракций, мне кажется, политическое заявление прозвучало в самом начале. Кто-нибудь будет настаивать? Нет.

Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению первого вопроса повестки собрания, предлагаю по традиции вручить награду одному из наших коллег. Решением Совета Думы золотой знак Герб Томской области вручается Александру Николаевичу Френовскому, депутату законодательной Думы Томской области. (Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению первого вопроса повестки собрания.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки **«Об отчете о деятельности Контрольно-счетной палаты Томской области в 2017 году».**

Слово для доклада предоставляется **Пронькину Алексею Дмитриевичу**, Председателю Контрольно-счетной палаты Томской области.

Пронькин А.Д. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, приглашенные!

Подробный отчет Счетной палаты находится на руках у всех депутатов. В нем достаточно подробно, насколько позволяют объемы, изложены итоги нашей работы.

Я постараюсь обратить внимание на самое главное.

Деятельность Контрольно-счетной палаты строилась в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством, областными нормативными правовыми актами и в соответствии с планом, утвержденным на 2017 год.

В 2017 году Контрольно-счетной палатой проведено 23 мероприятия, в том числе 14 контрольных и 9 экспертно-аналитических, подготовлено 38 экспертных заключений на проекты нормативных правовых актов, поступивших от Законодательной Думы Томской области.

За отчетный период контрольными мероприятиями было охвачено 30 объектов (в 2016 году – 36), из них 9 – органы исполнительной власти Томской области и местного самоуправления, 21 – областные государственные учреждения и организации, муниципальные учреждения и иные хозяйствующие субъекты.

Объем проверенных средств составил 62 284,2 млн рублей, в том числе:

– областного бюджета – 39 562 млн рубрублей;

Нами выявлено нецелевое и неправомерное использование бюджетных средств в размере 29,3 млн. рублей.

Для принятия мер по устранению выявленных нарушений руководителям проверенных учреждений и организаций Контрольно-счетной палатой направлено 22 представления, 19 информационных писем. Все представления рассмотрены и исполнены полностью или частично. С отдельными ответами мы не согласились и продолжаем работу до принятия соответствующего решения, которое удовлетворяло бы наши требования.

На момент подготовки отчета восстановлено добровольно 5 976,3 тыс.рублей, принимаются меры по восстановлению еще 20,1 млн рублей.

В отчетном году в отношении должностных лиц и юридических лиц аудиторами составлено 17 протоколов об административных правонарушениях. При рассмотрении протоколов Мировыми судами по 14 принято решение о назначении административного наказания в виде штрафов. По информации, предоставленной в Контрольно-счетную палату после проверок, в отношении 15 должностных лиц были применены меры дисциплинарной ответственности.

В правоохранительные органы направлено 37 актов и отчетов, составленных по результатам проверок отчетного года и прошлых лет. По итогам рассмотрения материалов проверок прокуратурой внесено 24 представления, результатом исполнения которых стало в том числе: направление в Арбитражный суд двух исковых заявлений о взыскании денежных средств в сумме 1,1 млн рублей; 4 лица привлечено к административной ответственности; Следственным комитетом РФ по

Томской области возбуждено 2 уголовных дела, по которым вынесены обвинительные заключения.

Кроме этого, на основании наших материалов департаментами Администрации Томской области предъявлено 7 исков на сумму более 13 млн рублей, часть из которых уже рассмотрены и удовлетворены.

Следует отметить, что в отчетном году увеличен объем работы специалистов Контрольно-счетной палаты. Это связано с участием специалистов палаты в судебных заседаниях. Протоколом об административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства рассматривается мировыми судьями только с привлечением аудиторов. Специалисты Счетной палаты привлекаются судом в качестве третьих лиц при рассмотрении дел, в котором иски поданы с использованием наших материалов. Это существенно отвлекает сотрудников от проведения текущих контрольных мероприятий в оптимальные сроки.

Показателем эффективности работы органа внешнего финансового контроля является реализация предложений, внесенных аудиторами на основании анализа состояния дел по проверяемой теме. Задача Контрольно-счетной палаты – не только устранить нарушения и выявить негативные финансовые последствия, но и добиться исправления ситуации имеющимися полномочиями.

Кроме количественных и финансовых показателей работы Контрольно-счетной палаты, достигнутых по результатам осуществления внешнего государственного финансового контроля, следует отметить работу по совершенствованию нормативно-правового регулирования бюджетного процесса, по итогам которой приняты новые и внесены изменения в 25 правовых актов.

Группировка нарушений и недостатков, выявленных в ходе проведения контрольных и экспертных мероприятий, позволила выделить не только наибольшее число однотипных фактов нарушений и недостатков, но и наличие системности нарушений, и тенденций к их снижению или увеличению, в том числе сравнительно с прошлыми периодами.

Так, обобщенные данные отчетного периода вновь свидетельствуют о наибольшем количестве фактов несоблюдения порядка организации и ведения бухгалтерского (бюджетного) учета и составления отчетности (191), норм действующего законодательства (158), некачественного осуществления органами

государственной власти, государственными учреждениями и иными получателями бюджетных средств своих полномочий (функций) и несоблюдения договорных отношений (100), фактов нарушений и недостатков при предоставлении и расходовании бюджетных средств (в т.ч. нецелевого, неправомерного и неэффективного) (75).

Проведенным в 2017 году аудитом в сфере закупок в отношении 8 областных государственных заказчиков и 2 муниципальных заказчиков установлены многочисленные нарушения законодательства (208).

Среди причин совершения нарушений (недостатков) аудиторами отмечены такие, как несовершенство методического обеспечения, недостаточный уровень квалификации и исполнительской дисциплины должностных лиц.

Все материалы, содержащие информацию о совершении нарушений в сфере закупок, направлялись в Департамент по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Томской области для правовой оценки. По итогам рассмотрения направленных материалов Департаментом, при наличии оснований, возбуждено 5 дел об административных правонарушениях.

По результатам обобщения укрупненной группировки выявленных в отчетном периоде нарушений и недостатков по их видам, а также по видам получателей бюджетных средств, выделены нарушения и недостатки, характеризующиеся схожестью и наличием признаков системности, в том числе:

1. Некачественная подготовка годовой бюджетной отчетности главными администраторами бюджетных средств. Несмотря на тотальный перевод бухгалтерского учета на электронную обработку информации, низкая квалификация отдельных должностных лиц не позволяет исключать эти нарушения.

2. Недостаточно качественная подготовка годовых отчетов Администрации Томской области об управлении областным государственным имуществом ежегодно требует корректировок, дополнений и уточнений по итогам проводимых палатой экспертиз.

3. Повторяемые из года в год нарушения и недостатки при предоставлении и использовании субсидий, выделенных из бюджета областными учреждениями, муниципальными образованиями, коммерческими и некоммерческими организациями,

устанавливаются в части отсутствия в соглашениях о предоставлении субсидий необходимых сведений и условий их предоставления, расчета объема субсидий, продолжительного неиспользования предоставленных из областного бюджета субсидий, отсутствия должного контроля за их расходованием.

4. Системность в несоблюдении требований законодательства в сфере закупок. Данная группа нарушений не наносит существенного ущерба финансовой стороне использования бюджетных средств, однако, законом определены условия и требования, которые нарушать нельзя. Кроме того, нарушения при определении начальной цены контракта приводит к излишним расходам бюджетных средств, и могут содержать признаки коррупциогенных факторов.

5. Типичными нарушениями при предоставлении и использовании средств областного бюджета на строительство и капитальный ремонт являются низкое качество проектно-сметной документации или ее отсутствие, низкое качество экспертизы, а также несоблюдение сроков выполнения работ, приемка и оплата работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией. Всего за 3 года общий объем неэффективно и неправомерно использованных бюджетных средств на строительство и капитальный ремонт оценивается палатой в сумму 234 млн рублей.

6. Системными недостатками при формировании государственных программ остаются планирование расходов без достаточного финансово-экономического обоснования, отсутствие увязки финансирования мероприятий с достижением показателей их результатов, отсутствие взаимосвязи между показателями реализации мероприятий и показателями целей ВЦП, а также отсутствие взаимосвязи между показателями целей ВЦП и задачами органа государственной власти, утвердившего их, и др. Как следствие нарушения и недостатки при реализации государственных программ характеризуются невыполнением показателей, недостоверностью и несопоставимостью отчетных данных по показателям, ежегодно формируемым по итогам их реализации, несоответствием показателей, установленных Соглашениями о предоставлении субсидий, показателям результатов, установленных программами и др.

Перечисленные системные недостатки оказывают негативное влияние на построение эффективного управления бюджетными процессами, в том числе не

позволяют наиболее рационально распределять и использовать доходы бюджета и областное имущество. Контрольно-счетная палата использует все возможные ресурсы для информирования о проблемных вопросах, поскольку только общими усилиями можно навести порядок и более эффективно решать стоящие перед нами задачи социально-экономического развития региона.

Нужно отметить, что для решения проблемных вопросов, которые устанавливаются в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий мы используем все возможные инструменты: работа в комиссиях при комитетах Законодательной Думы, в рабочих группах, в совещаниях.

Несмотря на малую численность аудиторской группы по контролю за расходованием в социальной сфере (Зинспектора) в 2016 году обострили и в 2017 году продолжили изучение тематики обоснования расходов на оплату труда педагогических работников. Пришли к выводам о некорректности применяемых формул для расчета нормативов затрат. Свое мнение изложили в отчетах, представленных в Думу. Отрадно, что нашу позицию поддержали и депутаты (Глок Л.Э.) и Департамент общего образования (Грабцевич И.Б.). Создана рабочая группа с участием нашего аудитора, которая провела ряд заседаний.

Особо хотел отметить роль Совета Законодательной Думы Томской области в помощи по реализации наших предложений. Возникают ситуации, когда мы считаем, что меры, принимаемые в ответ на наши представления, предложения и отчеты, недостаточны либо неполные.

В отчетном году в полной мере использован принцип гласности. Информация о работе представлялась в Законодательную Думу, Губернатору, в правоохранительные органы, средствам массовой информации размещалась в полном объеме на официальном сайте в сети Интернет. Сайт КСП Томской области по-прежнему является одним из лучших в профессиональном сообществе.

Контрольно-счетная палата Томской области постоянно взаимодействует со Счетной палатой Российской Федерации, участвуя в совместных проверках, в работе комиссии, также взаимодействует с контрольно-счетными органами муниципальных образований, прокуратурой путем проведения совместных мероприятия.

Кадровая работа в 2017 году осуществлялась в соответствии с требованиями

федеральных и областных законов. Нарушений допущено не было. Обращений в суд также не было.

В текущем году задачами Контрольно-счетной палаты остаются не только мероприятия по пресечению и предупреждению нарушений, но и в большей степени выработка предложений по совершенствованию процесса управления бюджетными средствами и областной собственностью. Как показывает статистика нарушений, работы предстоит еще много. Надеемся на сотрудничество. У нас есть много материалов и задумок, которые, надеемся, будет реализовывать вместе.

Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Спасибо, Алексей Дмитриевич.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Леонид Эдуардович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Глок Л.Э. Алексей Дмитриевич, у нас бюджетные организации, как правило, работают на основе государственного задания, которое получают от органов исполнительной власти. При проведении проверок по использованию средств, выделяемых на реализацию государственных заданий, Вы проводите анализ соответствия финансирования данного государственного задания? Каков механизм формирования этого государственного задания? Есть у Вас такая практика? Планируете Вы это рассматривать?

Пронькин А.Д. Всегда, когда мы смотрим субсидии, которые идут на выполнение государственных заданий, обращаем внимание на первоисточник (формирование, утверждение, заключение Соглашения). Я в докладе говорил, что мы всегда выявляем вещи, которые недостаточно четко эти процессы регулируют. Каждый раз, находя эти нарушения, мы пишем, что такому-то департаменту нужно такое-то соглашение в обязательном порядке пересмотреть, включив туда то-то. У нас были случаи, когда в соглашения не включали финансовый контроль со стороны Контрольно-счетной палаты. То есть, уходя из бюджетополучателей в какую-то стороннюю организацию по государственному заданию, мы не можем туда пойти. Нас тогда серьезно поддержала прокуратура. Сейчас мы таких вещей не выявляем. Но ставим эти вопросы каждый раз, и каждый раз предлагаем, как это сделать.

Козловская О.В. Спасибо.

Дмитрий Борисович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Лаптев Д.Б. Алексей Дмитриевич, спасибо за доклад.

Вы в своем выступлении сказали, что выявлялись факты нецелевого расходования бюджетных средств в Томской области. В связи с этим у меня вопрос следующего характера. Выявлялись ли факты нецелевого расходования бюджетных средств в крупных размерах, превышающих 1 млн рублей? Это является основанием для привлечения к уголовной ответственности. Направлялись материалы в правоохранительные органы?

Спасибо.

Пронькин А.Д. К сожалению, да, такие факты были. Вы совершенно правильно говорите, что здесь предусмотрена уголовная ответственность. Все материалы направляем в прокуратуру Томской области.

Козловская О.В. Коллеги, еще вопросы будут?

Если, позволите, у меня есть вопрос.

Скажите, пожалуйста, Алексей Дмитриевич, чтобы Вы считаете основной заслугой Контрольно-счетной палаты в 2017 году? А что, с Вашей точки зрения, не удалось?

Пронькин А.Д. Какие заслуги, не могу сказать. Для нас все в штатном режиме. Когда мы проводили Совет, то коллегам из других регионов были удивительны некоторые вещи, которые мы проводим у себя в регионе. Двое попросились приехать, посмотреть, изучить опыт.

Что мы не сделали? Мы не смогли добиться выполнения требований постановления Губернатора о внутреннем финансовом контроле. Мы всегда говорим, что когда тебе дают бюджетную копейку, то ты всегда должен дойти туда, где ее осваивают. Это у нас не всегда реализуется. Я бы рекомендовал посмотреть, проанализировать исполнение этого Постановления.

Козловская О.В. Спасибо большое.

Коллеги, я так понимаю, что вопросов больше нет.

Александр Брониславович, позиция комитета?

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, на заседании бюджетно-финансового комитета отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты рассмотрен. Вопросы, которые были заданы, получили исчерпывающие ответы. Решение комитета

принять информацию к сведению.

Козловская О.В. Коллеги, будут вопросы к Александру Брониславовичу? Вопросов нет.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Паруйр Амаякович.

Яврумян П.А. Коллеги, обратите внимание, что много вопросов возникает вокруг строительства, сметы, экспертизы. Возникает вопрос к работе профильного Департамента. У меня также возникают вопросы, и объясню почему.

Выделяются средства району для проведения работ. Проводятся тендеры. Начинают выполнять работы, а деньги приходят с запозданием. Возникают вопросы. Прокуратура сейчас наказывает глав поселений, которые использовали эти деньги неправильно. То есть неоперативная работа Департамента по строительству подставляет всех людей. Здесь нужно посмотреть, почему они так делают. Людей у них не хватает или мозгов?

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, есть еще желающие выступить? Нет.

Если позволите, то я скажу буквально два слова.

Действительно, Алексей Дмитриевич, об этом сказал, что сейчас мы изменили систему рассмотрения отчетов. Теперь рассматривая отчеты на Совете Думы, мы обязательно приглашаем Председателя Контрольно-счетной палаты. По результатам рассмотрения последних двух актов принято решение, учитывая, что вопросы, отражающиеся в актах, зачастую касаются необходимости изменения нормативно-правовой базы и с точки зрения регионального законодательства, и с точки зрения нормативно-правовых актов Администрации Томской области, договорились, что Александр Михайлович Феденёв всегда будет участвовать в заседаниях Совета Думы при рассмотрении отчета о работе Контрольно-счетной палаты. Действительно, часто бывает ситуация, когда вопрос идет через отраслевого заместителя губернатора, и не всегда доходит до отраслевого подразделения, которое должно всю работу координировать. Мы постараемся это отрегулировать.

На заседании этого Совета Думы принимала участие Юлия Вадимовна, т.к. Александр Михайлович был в командировке. На следующем заседании он примет

участие.

Коллеги, если других вопросов нет, то проект решения на руках. Комитет высказал свою позицию. Могу поставить вопрос на голосование?

Голосуем.

Голосуются постановление о принятии к сведению отчета о деятельности Контрольно-счетной палаты Томской области в 2017 году.

Результаты голосования

Проголосовало за.....37+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса, но перед этим хочу с вами посоветоваться.

Совет Думы вносит предложение. В 11.15 у нас перерыв. Если мы немного выйдем за рамки, предлагаем объявить перерыв по факту рассмотрения вопроса, чтобы не прерываться. Никто не будет возражать? Договорились.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки «О докладе Уполномоченного по правам человека в Томской области о результатах деятельности за 2017 год».

Слово предоставляет **Карташовой Елене Геннадьевне**, Уполномоченному по правам человека в Томской области.

Козловская О.В. Елена Геннадьевна работает Уполномоченным по правам человека пятый год. На собрании Думы в июне мы будем рассматривать вопрос о выборах Уполномоченного по правам человека в Томской области на следующий срок.

Карташова Е.Г. Здравствуйте, уважаемые участники собрания!

Ежегодно основным источником информации о нарушенных правах для нас является обращения жителей региона. Работа с людьми и с жалобами – самая существенная часть деятельности аппарата Уполномоченного. За четыре года мы получили 7 644 обращения, из них в 2017 году – более 2 000 обращений. Рост за год составил 35 %.

Анализ обращений показывает, что чаще мы работаем с проблемами, которые поднимают люди с инвалидностью, пенсионеры, лица из числа людей сирот, одинокие матери. Это примерно 36 % от общего числа обратившихся. Данный показатель несколько лет держится примерно на одном уровне. Мы получаем много писем, в которых люди просят дать юридическую консультацию, рассказать, куда и как нужно жаловаться. Запрос на бесплатную юридическую помощь у нас в регионе остается стабильно высоким. В основном мы готовим консультации по российскому законодательству, но есть практика подготовки информации о процедуре обращения в Европейский суд по правам человека.

Как и в прежние годы больше всего обращений (34 %) поступает по поводу нарушения социальных прав: право на жилище, на социальное обеспечение, на охрану здоровья, медицинскую помощь. Стали чаще подниматься вопросы, касающиеся защиты прав и льгот жителей северных районов.

Жилищным правам было посвящено более 300 обращений, причем проблема с обеспечением жильем остается стабильно актуальной как в городских, так и в сельских поселениях.

К сожалению, сохраняется высокая конфликтность в сфере ЖКХ. Для городских заявителей по-прежнему важна проблема расселения аварийного жилья. Томская область вошла в число субъектов, завершивших реализацию программы расселения аварийного жилья, признанного таковым до 2012 года. Вложено колоссальное количество бюджетных средств, почти 7 000 человек переселено из 2 470 квартир. Однако эта тема не теряет своей актуальности. По-прежнему люди пишут нам, что они живут в домах, где им угрожает опасность. Одна из основных жилищных проблем – это сохранение значительного объема ветхого и аварийного жилья, и отсутствие нормативно закреплённых сроков расселения дома, который признан аварийным. Есть ситуации, которые, к сожалению, тянутся годами, и это вызывает вполне обоснованное нареkanie граждан.

Ряд предложений прорабатывается в федеральных органах власти. Ожидается, что в ближайшее время появится новый программный документ, где будут учтены трудности прошлых лет. Но самое главное, чтобы эти программы были обеспечены финансами. Пока для жителей аварийных домов наиболее

эффективным является такой способ защиты своих прав, как обращение в прокуратуру и в суд.

На втором месте, как по количеству, так и по сложности находятся обращения, в которых люди сообщают о нарушении их права на государственную защиту (33 %). Больше всего таких обращений мы получаем из мест принудительного содержания. В них затрагиваются вопросы обоснованности ареста, есть жалобы на применение насилия при задержании и в ходе следственных действий, жалобы на медицинскую помощь в местах принудительного содержания. Мы регулярно проводим проверки в следственных изоляторах и колониях. В течение года каждое учреждение посещаем несколько раз.

Обращает на себя внимание, что стали чаще жаловаться пострадавшие от преступных посягательств. Люди пишут о том, что нужна помощь в обжаловании череды отказов в возбуждении уголовных дел, что нет денег на адвоката, пишут о затягивании сроков расследования, жалуются на отписки из разных инстанций. Далеко не все факты мы можем проверить, и, конечно, же не все жалобы обоснованы, но есть примеры, когда удалось помочь людям доказать обоснованность своих претензий к правоохранительным органам. Отрадно, что в ряде случаев нерадивых сотрудников поправляло руководство самого правоохранительного ведомства. В трудных ситуациях помогала прокуратура, отменяя необоснованное решение следователя.

Тревожат случаи, когда обманывают больных людей, используют болезненное состояние психики, чтобы отобрать, снять деньги со счета. Не всегда с первого раза удастся убедить должностных лиц, что эти граждане нуждаются в повышенной защите. Аппарат Уполномоченного относится к таким людям с особым вниманием. Хочу привести пример с инвалидом, которого в 2017 году выписали в связи с ремиссией из психиатрического стационара, где он прожил почти 20 лет. Мужчине 66 лет. С его слов забрала его к себе пожить сотрудница этого же медицинского учреждения. Он был выписан с документами и с банковской картой на руках. В начале текущего года мужчина позвонил в аппарат Уполномоченного, наш номер он переписал со стенда перед выпиской, и попросил забрать его из чужого дома, где ему уже не рады. Адреса, куда его привезли, он не знал. Сам он уехать не мог, т.к. у него инвалидность, нет ноги, и

после 20 лет, проведенных в стационаре, он не очень хорошо ориентировался в окружающем мире. Мы разыскивали его с помощью правоохранительных органов. Обратились за помощью к руководству больницы. Инвалида кто-то привез на ул. Иркутский тракт без документов, высадил возле Центра социальной адаптации и уехал. Денег на его банковском счете уже не было. Сейчас он как бездомный проживает в этом приюте. Ему восстанавливают паспорт. Судьба его, конечно же, решиться: либо он опять попадет в больницу, либо в интернат, где мест не хватает. Сейчас по моему обращению в ситуации, произошедшей с этим инвалидом, разбираются правоохранительные органы. Главное – в ходе проверок не должно ускользнуть, что подобного квеста инвалид мог бы избежать, если бы медицинские и социальные службы совместно качественно сработали на упреждение подобной ситуации.

Пятая часть обращений касается деятельности территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, из них в прошлом году по-прежнему больше всего жаловались на сотрудников правоохранительных органов и учреждений, осуществляющих исполнение наказаний в виде лишения свободы. Около 15 обращений содержат информацию о том, что, по мнению заявителей, их права нарушены действиями представителей власти и органов местного самоуправления.

Также мы работали с жалобами на учреждения здравоохранения, работодателей, на банковские структуры, на действия адвокатов, соседей. В основном по этим обращениям были даны юридические консультации.

Как правило, оказывая содействие в защите прав граждан, вначале принимаются меры по выстраиванию диалога с той структурой, которую человек обвиняет в своей беде. Мирным, переговорным путем часто удается решить немалую часть проблем. Но, к сожалению, убеждения срабатывают не всегда. Здесь, говоря о работе Уполномоченного по правам человека, можно проиллюстрировать ее словами «один в поле не воин». В силу отсутствия у аппарата Уполномоченного полномочий по принуждению, мы выстроили работу в сотрудничестве с различными ведомствами, которые имеют такие рычаги воздействия. Как правило, мы работаем на основании соглашений о взаимодействии с силовыми структурами. За несколько лет сложился совместный

опыт системной работы, заключено 8 соглашений с территориальными подразделениями федеральных органов власти.

Приведу еще один пример. Около двух лет назад мы обратили внимание на то, что исковыми стали регулярно поступать обращения от лиц из числа детей-сирот, которые совершили преступления, были осуждены к лишению свободы раньше, чем дождались положенного от государства жилья. Из мест лишения свободы отстаивать свои права гораздо труднее. Выйдя из колонии в никуда, не имея своего угла, такой сирота через некоторое время снова рискует повторить свой преступный опыт. В итоге, вместе с региональным Управлением Федеральной службой исполнения наказания мы стали заниматься этой проблемой. Составили список из таких лиц. Отработали с теми, кто получил формальный отказ из органов местного самоуправления. За полтора года у нас пять успешных случаев защиты нарушенного права на жилище. В двух случаях людей включили в списки без обращения в суд, еще по трем состоялись судебные решения в пользу лиц из числа детей-сирот. На сегодняшний день консультации по вопросам обеспечения осужденных детей-сирот носит регулярный характер. Для этого выезжают специалисты Государственного юридического бюро и Департамента по вопросам семьи и детей.

Другой аспект взаимодействия, который дает хороший результат, – это совместный мониторинг соблюдения прав человека в той или иной сфере вместе со структурами гражданского общества. Один из примеров – избирательная кампания на территории региона в 2017-2018 годах.

Опыт независимого общественного наблюдения получил свое развитие на выборах Губернатора в 2017 году. В регионе активное наблюдение за ходом избирательной кампании проводилось членами Общественной палаты Томской области, а также к нам приезжали наблюдатели из Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации. В силу того, что Уполномоченный может без специального разрешения посещать места принудительного содержания, то в этой части мониторинг соблюдения избирательных прав в закрытых учреждениях мы взяли на себя. Также было организовано посещение ряда избирательных участков совместно с наблюдателями. В день голосования работала Прямая линия. По итогам избирательной кампании мы вместе с мониторинговой группой

констатировали, что существенных нарушений на губернаторских выборах выявлено не было.

18 марта на выборах Президента Российской Федерации этот опыт очень пригодился. Мониторинг был проведен более масштабно. В этом году на выборах в регионе работало около 800 независимых наблюдателей. Мы сотрудничали по такой же схеме и итоговый вывод: выборы Президента прошли тоже без серьезных нарушений. Сейчас в Государственную Думу Российской Федерации внесен проект закона об общественных наблюдателях на региональных и муниципальных выборах. Этот российский опыт получит нормативное закрепление и его нужно внедрять в другие сферы нашей жизни.

Действительно, почти пять лет работы позади. Много было хорошего и плохого. Нам удавалось добиться внесения изменений в ряд нормативных актов, помочь людям переехать в новое жилье, получить российское гражданство, найти работу, оформить инвалидность, получить высокотехнологичную медицинскую помощь. Многим людям мы помогли в сборе различных документов, которые впоследствии они смогли использовать для реализации законных прав.

Есть примеры, когда помощь в истребовании документов нам оказывали омбудсмены и консульские учреждения иностранных государств. Не все вопросы удавалось разрешить, но мы делали все возможное, насколько позволял закон.

Время ставит перед нами разные задачи, но с учетом пятилетнего опыта хочу сказать, что, к сожалению, не теряет актуальности проблема продвижения мирных технологий урегулирования конфликтов и правовое просвещение населения. Очень важно, чтобы как можно больше специалистов государственных и муниципальных структур владели навыками по мирному урегулированию споров.

Я готова ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо, Елена Геннадьевна.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Дмитрий Борисович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Лаптев Д.Б. Елена Геннадьевна, большое спасибо за доклад.

Я вспоминаю, что в прошлом году в отчете за 2016 год уделяли проблеме закредитованности населения. Было много жалоб в адрес микрофинансовых организаций, о завышенных, несоразмерных процентах, которые платят люди.

Скажите, пожалуйста, есть какая-то динамика в этом году? С этого года в полной мере действует федеральный закон о банкротстве физических лиц, в целом государство принимает усилия по регламентации данной сферы.

Что-то изменилось по итогам 2017 года?

Карташова Е.Г. Жалоб стало немного меньше. Но надо сказать, что процедура банкротства для физического лица – непростой и недешевый путь. Обращений стало меньше, но они стали ярче и тяжелей. Приходят люди, у которых сразу видны нарушения здоровья, они взяли кредит, и банковские организации, не трогая основной долг, а только проценты... Люди не понимают, что происходит. Конечно, это не совсем наша тема, т.к. не органы власти нарушают права граждан. Но человек уже обошел множество инстанций, и уже мы от имени Уполномоченного по правам человека обращаемся в разные структуры за помощью. Например, сейчас переписываемся с московским банком, пытаемся повлиять, так сказать, на человеческие чувства.

Козловская О.В. Спасибо.

Олег Владимирович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Громов О.В. Вы затронули очень серьезную тему. Мы заботимся о кошках, собаках, создаем для них приюты, а у нас при этом огромное количество бездомных людей. В царское время создавались приюты, где такие люди могли помыться, поесть. Сегодня очень остро стоит проблема брошенных людей.

Как Вы видите решения этой проблемы? Какие-то предложения у Вас есть? Мы не имеем права их судить, но это же наши люди.

Карташова Е.Г. Я тоже считаю, что мы не должны их судить.

К нам приходили волонтеры – замечательные молодые люди, которые занимаются тем, что помогают лицам без определенного места жительства с обогревом, питанием. Приводят к нам людей, которые оказались обманутыми. Очень хорошо, что есть люди, готовые помочь. Часть людей, которые оказались в трудной жизненной ситуации, хотят из нее выбраться. Им государство должно помогать в преодолении этой трудной жизненной ситуации: помочь с трудоустройством, помочь пролечиться. Есть другая часть людей, которые не хотят прекращать вести такой образ жизни. Здесь задача государства – помочь просто жить. Зимой возникал вопрос с пунктом обогрева. Волонтеры кормили, но нужно

было установить палатку с обогревом.

Есть вопросы, которые необходимо оперативно решить, и сотрудничество власти и общества должно проходить по этим аспектам. Конечно же, не осуждать. Каждый живет, как хочет. Но нужно помочь выжить.

Козловская О.В. Спасибо.

Леонид Эдуардович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Глок Л.Э. Елена Геннадьевна, с какими общественными организациями Вы тесно сотрудничаете? Есть ли у Вас общественные помощники?

Карташова Е.Г. Общественные помощники есть в муниципальных образованиях. К сожалению, их не так много, как бы хотелось, т.к. это работа, на которую не любой согласится. Люди, которые у нас работают, проверенные, они пошли работать по зову сердца. В основном это пенсионеры.

Что касается общественных организаций, то их очень много, я не смогу все перечислить, но в первую очередь Общественная наблюдательная комиссия, которая осуществляет контроль в местах лишения свободы и в других закрытых учреждениях, Ассоциация юристов, и т.д. Организаций много.

Козловская О.В. Леонид Леонидович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Терехов Л.Л. Елена Геннадьевна, Вы в своем докладе обращаете внимание на высокий уровень рецидивной преступности (72 %), что является одним из самых высоких показателей в России. Указываете, что более 1 000 освобождается, и большинство из них остается в Томской области. Как Вы считаете, если у ворот колонии предлагать билет и набор продуктов, количество уменьшится?

Карташова Е.Г. Отчасти так и делается. Это не системное решение проблемы. Мы проводили заседание круглого стола, потому что об этом говорят много и давно. Работа государством проводится. Не хватает системности и скоординированности. Когда мы готовились к заседанию круглого стола, то пытались найти некую структуру, которая бы владела информацией по региону в целом, но не нашли. Каждый департамент знает свою информацию, федеральные структуры знают свою статистику. В целом проблему ресоциализации мы озвучили. Пока нам есть чему учиться у других субъектов.

Нужно, во-первых, составить социологический портрет (возраст, профессия). Во-вторых, в первые месяцы после освобождения помочь человеку с

трудоустройством, с крышей над головой. Чаще всего нелепые преступления происходят в первые месяцы после освобождения, когда человек не устроен на работу, нет жилья, деньги ему нести некуда, как только использовать на увеселительные мероприятия. А если денег нет, то, как раз и происходят преступления против личности. Нам есть над чем здесь работать. Есть хороший опыт у других субъектов по созданию центров по ресоциализации. Где-то использовались средства государственные, где-то была оказана грантовая поддержка некоммерческих организаций, в том числе религиозных.

Козловская О.В. У нас есть такие некоммерческие организации, которые могли бы в этом участвовать?

Карташова Е.Г. Да, организации проявляли такую инициативу, но им не удалось получить грантовую поддержку. Это вопросы безопасности, и в целом направлены на интересы общества, потому что высокий рецидив, а страдают ни в чем не виноватые люди.

Козловская О.В. Спасибо.

У меня последний вопрос. Вы говорили о том, что качество и охват правовой помощи недостаточны, в том числе и областным юридическим бюро, созданным нами. Можете подробно рассказать, как Вы видите организацию этой работы. В чем пробелы нашей структуры?

Карташова Е.Г. Вопрос непростой, потому что говорить о том, чтобы расширять круг людей, которым положена юридическая помощь, и круг ситуаций, то это неизбежно приведет к увеличению штатной численности сотрудников, увеличению финансирования структуры.

Бывают тяжелые случаи, когда человек формально не попадает под критерии малоимущий, и ему отказывают в юридической помощи. Он приходит к нам. Мы стараемся жестко не отсекают. Юридическое бюро – это государственное учреждение, и у него тоже есть определенное задание, определенный объем, который они могут переработать. Нужно, наверное, активней использовать ресурсы гражданского общества. Есть юристы, которые готовы бесплатно консультировать, помогать. Нужно просто организовывать такие мероприятия. Может, стоит делать больше тематических приемов и приводить туда специалистов в конкретной сфере. В сельских районах, вообще, не хватает юристов, которые могли бы бесплатно

консультировать. Недостаточно просто сесть и поговорить. Нужно подготовить документы, я уже не говорю о том, чтобы сопровождать человека в суде. Мы видим, что иногда поход к таким юристам бывает не результативным.

Козловская О.В. Вы мне рассказывали о том, что наше областное юридическое бюро помогло человеку составить жалобу в адрес Президента Российской Федерации. На это же хватило квалификации?

Карташова Е.Г. Да. Человек пришел к нам просить о помощи. Сказал, что претензий к юридическому бюро нет, они замечательно отработали. Жалобу отправили Президенту, она вернулась в Томск. Юридическая услуга оказана, ссылки на нормы права в жалобе есть.

Козловская О.В. Нам нужно анализировать эту деятельность с одной стороны, с точки зрения результата, а с другой – непрерывной переподготовки юристов. Ко мне в Асино на прием приходили люди, которые недовольны уровнем квалификации специалистов, оказывающих юридическую помощь.

Виталий Васильевич (к Оглезневу), может, есть смысл при подготовке постановления по данному вопросу сформулировать предложение?

Ростислав Станиславович (к Радзивилу), прошу Вас обратить на это внимание. Вопрос очень серьезный.

Коллеги, завершаем?

Елена Геннадьевна, Вам большое спасибо за доклад.

Пожалуйста, Виталий Васильевич, позиция комитета.

Оглезнев В.В. Уважаемые коллеги, на комитете вопрос рассмотрен. Результаты работы Уполномоченного по правам человека за 2017 год предлагается принять к сведению.

Второе предложение. Поручить комитету подготовить итоговое постановление к следующему заседанию Думы по итогам рассмотрения доклада.

Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо.

Есть вопросы к Виталию Васильевичу?

Есть замечания, предложения?

Громов О.В. Я хочу сказать, что Елена Геннадьевна конструктивно работает.

У меня есть предложение к Елене Геннадьевне. Если она собирается баллотироваться еще на один срок, и нашему депутатскому корпусу придется ее утверждать, прошу включить в план своей работы вопрос, какая практика оказания помощи бездомным гражданам существует в других городах, за рубежом, обобщить весь опыт и предложить какой-то вариант нашему составу Думы. Это божеское дело. Людям надо помогать.

Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, могу поставить постановление на голосование? Голосуем.

Голосуются постановление о принятии к сведению отчета о результатах деятельности Уполномоченного по правам человека в Томской области в 2017 году.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Объявляется перерыв на 30 минут.

Заседание второе

11-45

Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, прошу всех зарегистрироваться.

Проводится регистрация. В зале присутствует 34 депутата. Зарегистрировалось 34 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Козловская О.В. Прежде чем перейти к рассмотрению следующего вопроса повестки, слово предоставляется Паруйру Амаяковичу.

Яврумян П.А. Уважаемые коллеги, я хочу от вашего имени и от себя лично поздравить всех работников сельского хозяйства с тем, что Томская область заняла первое место в рейтинге развития сельского хозяйства. (Аплодисменты).

Козловская О.В. Предприятие Паруйра Амаяковича внесло немалый вклад в это.

Было очень приятно, когда Паруйр Амаякович, Геннадий Николаевич Сергеенко не раз поднимались на сцену для получения наград для своих коллективов. (Аплодисменты).

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки **«О докладе Уполномоченного по правам ребенка в Томской области о результатах деятельности за 2017 год».**

Слово предоставляет **Эфтимович Людмиле Евгеньевне**, Уполномоченному по правам ребенка в Томской области.

Эфтимович Л.Е. Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, присутствующие!

Особенностью прошлого года является подведение итогов Национальной стратегии действий в интересах детей. За последние пять лет детская тематика стала звучать громче. При подведении итогов отмечены особые успехи: государственная поддержка рождаемости, которая привела к демографическому росту, развитие инфраструктуры как для детей-инвалидов, так и для нормальной жизни семей с детьми.

Наша область последовательно и успешно исполняла Указы Президента в этой сфере. Заключительный год был логическим продолжением перспективной политики в отношении детства: улучшилось обеспеченность местами в детских садах, идет ремонт, реконструкция и строительство школ, много внимания уделялось стимулированию творческих способностей детей, развитию детской одаренности. Именно в Томске стартовал новый для России образовательный проект «Космический урок». Детские научные и творческие успехи, безусловно, активизируются благодаря открытию технопарка «Кванториум». Уровень детской смертности снизился в регионе на 4,4 %. Все большее распространение получает практика здорового образа жизни. Снижается количество выявленных

потребителей психоактивных веществ среди детей. В прошлом году в 2 раза снизился процент бытового алкоголизма. Томская область имеет самый низкий показатель младенческой смертности в Сибирском федеральном округе и занимает шестую позицию в России.

О достигнутых положительных результатах нужно говорить. В докладе мы сделали краткую попытку их изложить. Но отмечать положительные успехи – неосновная моя задача. Областной закон «Об Уполномоченном по правам ребенка в Томской области» прямо указывает на основной смысл деятельности нашего института – выявлять, профилактировать, содействовать восстановлению нарушенных прав детей, т.е. выявлять проблемы и принимать меры по их устранению.

Информацию о нарушениях прав ребенка мы получаем на личном приеме граждан. В прошлом году было выявлено 1 255 нарушений, что на шесть больше, чем в предыдущем году. Мы проводим плановые и внеплановые проверки, работаем с ведомственными, муниципальными образованиями, что также дает нам информацию, как обстоят дела с обеспечением прав детей.

В прошлом году сотрудники аппарата Уполномоченного по правам ребенка посетили 128 организации, провели 75 выездов по обращениям граждан, состоялось более 60 встреч с руководителями районных, образовательных, медицинских и социальных учреждений.

Какие выводы можно сделать?

Актуальной остается физическая и информационная безопасность детей. За последние годы выстроена система, созданы технические и финансовые возможности для обеспечения безопасности детей в организациях. Но сохранилась, и, возможно, усилилось влияние главной проблемы – человеческого фактора. Подавляющее большинство выявленных в ходе проверок нарушений, допущены исключительно по вине специалистов, ответственных за данное направление работы, а не из-за недостатка финансирования. Еще раз это подчеркиваю.

Например, ежегодно направляю в адрес глав муниципальных образований письма с просьбой взять под личный контроль вопросы обеспечения безопасной среды для детей. Но остаются многочисленные примеры недостаточного внимания

к этому вопросу, что приводит к постоянному росту травмирования детей. В 2017 году травмирование детей выросло на 4 %.

Все годы своей работы в начале летнего сезона стало традицией, что я направляю письма руководителям муниципальных образований, где прошу обратить особое внимание на незакрепленные футбольные ворота. Тем не менее, каждый год мы выявляем такие ворота, а они представляют серьезную опасность для жизни и здоровья детей. Напомню, что в прошлом году незакрепленные футбольные ворота стали причиной серьезного травмирования девочки в одном из районов области.

Актуальность работы по выявлению проблем по обеспечению безопасности детей в учреждениях подтверждаются и последними трагическими событиями в Кемерове. Так, при посещении одной из школ на севере области обнаружили, что запасные выходы опечатаны. 16 марта перед выборами Президента РФ и до 20 марта запасные выходы ни разу не открывались. Только при присутствии представителя моего аппарата двери были открыты, но оказалось, что они занесены по пояс снегом.

Я присоединяюсь к призывам общества, и обращаюсь к учредителям, к вам, уважаемые депутаты, к управляющим организаций любой формы собственности, где пребывают несовершеннолетние, взять это направление на особый контроль, провести самообследование и принять меры, чтобы исключить подобные трагические случайности. Считаю, что по областным муниципальным детским учреждениям должна быть проведена отдельная и более жесткая работа.

Несмотря на значительную межведомственную активизацию по вопросам профилактики дорожного травматизма, продолжается рост дорожно-транспортных происшествий с участием детей. На 2,7 % выросло количество таких происшествий. Кроме того, количество травмированных в ДТП детей выросло на 11,5 %.

Продолжает оставаться нерешенным вопрос о недостаточной проработанности маршрутов безопасности 24-х образовательных учреждений. И в прошлом году я указывала на то, что на маршрутах безопасности дети травмируются. В прошлом году было 22 ребенка, в 2017 году – 26.

Желание как-то повлиять на ситуацию заставило меня инициировать совместно с ГИБДД и Администрацией г. Томска реализовать пилотный проект «Добрая дорога». Его суть в том, что во время активного передвижения детей утром, в обед и вечером с волонтерами организовали дежурство на пешеходных переходах. За период реализации пилотного проекта ни одного происшествия не было.

Изучая в детских садах, школах, больницах вопросы безопасности непременно смотрим организацию питания. К сожалению, нередко выявляем многочисленные нарушения по ведению контрольной документации, нарушений требований СанПиН при приготовлении и хранении продуктов. Но должна отметить, что есть положительные сдвиги. В прошлом году мы сетовали на то, что не используются продукты местного производства. Когда мы говорили об этом с Губернатором, он согласился, что такого быть не должно. С удовольствием докладываю, что есть отдельные образовательные учреждения, где используются местные продукты. Так, в Александровском, Чаинском, Томском и некоторых других районах области в основном используют мясо и молоко местного производства.

Я думаю, что в связи с этим, есть и другой положительный результат: заболевания желудочно-кишечного тракта у детей ушли с первого места. Но теперь на первом месте психические, поведенческие расстройства, заболевания нервной системы. Здесь прослеживаются определенные, хотя и косвенные, связи и причины.

В 2017 году на первом месте среди обращений о нарушении прав ребенка было право на образование, а точнее, – конфликты между участниками образовательного процесса. Тема не новая, но в прошедшем году отмечен рост подобных обращений более на 136 %. Проблема многоаспектная. Непросты современные родители и дети. Но необходимо обратить внимание и на то, кто сегодня становится педагогом, и какое сопровождение получает этот специалист. Происходит профессиональное выгорание. Необходимо начинать серьезный отбор людей, пригодных для получения профессии педагога.

Законодательная база у нас достаточно обширна и охватывает все сферы жизнь, заставляет ее совершенствоваться и вносить свои коррективы. Мы в этом

стараясь также участвовать. В прошлом году внесено 7 предложений в областную Думу, на федеральный уровень, из них половина результативны: полностью приняты наши предложения или в качестве альтернативы приняты другие варианты решения. Например, все Уполномоченные удовлетворены результатом совместной работы по внесению поправки в статью 110 УК РФ «Доведение до самоубийства», что стало серьезным заслоном для интернет-преступников.

Огромную помощь в проведении мониторингов реализации прав детей оказывают мои общественные помощники, постоянные представители Уполномоченного в муниципальных образованиях. Их заслуга в оперативной помощи Уполномоченному по правам ребенка с возможностью получить более объективную оценку ситуации, в сборе оперативной информации, а также непосредственно гражданам от имени Уполномоченного.

В прошедшем году команда из 42 общественных помощников пополнилась еще 14 активными юными помощниками – томскими школьниками. Кроме того, что они иницируют и проводят различные мероприятия, ребята точно знают, что сегодня нужно детям, что им件лезно, на что взрослым стоит обратить особое внимание.

Уважаемые депутаты, коллеги, в своем выступлении я обозначила несколько проблем, но их гораздо больше. В докладе они все отмечены. Впереди Десятилетие детства. Думаю, что это должно всех нас мотивировать на решение имеющихся проблем.

Спасибо за внимание. Готова ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо, Людмила Евгеньевна.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Олег Владимирович, Ваш вопрос.

Громов О.В. На прошлом Вашем отчете мы поднимали тему травли детей в социальных сетях. Я в Интернете прочитал информацию, что в странах ближнего зарубежья планируется принять законопроект, который запретит использование сотового телефона с выходом в Интернет детям до 18 лет.

У Вас есть информация по этому поводу?

Эфтимович Л.Е. У нас нет такой информации.

Я не хотела поднимать тему самоубийств. У нас ситуация по этому поводу достаточно спокойная. Было на два случая больше в этом году, но в целом наши показатели ниже, чем в Российской Федерации и в Сибирском федеральном округе. Вопрос нужно держать на постоянном контроле.

То, о чем Вы сказали, прокомментировать не могу, т.к. не знаю законодательства зарубежных стран. Российское законодательство позволяет более жестко контролировать Интернет-пространство.

Козловская О.В. Спасибо.

Галина Григорьевна, Ваш вопрос, пожалуйста.

Немцева Г.Г. Людмила Евгеньевна, в своем докладе Вы большое внимание уделяете проблеме организации питания в образовательных учреждениях, учреждениях здравоохранения и т.д., говорите о серьезных нарушениях, в том числе о нарушении условий хранения. Какие предложения Вы можете внести для учредителей, для власти? Что мы можем изменить? Вы привели пример Первомайского, Чаинского района, что они перешли на покупку товаров у местного производителя. Мне с трудом это видится. Как они смогли преодолеть законодательные препоны, соблюдения аукционов и прочего?

Эфтимович Л.Е. Мы в прошлом году достаточно подробно говорили об этом с Сергеем Анатольевичем Жвачкиным.

Я спросила у представителей районов, как им удалось преодолеть законодательные барьеры, они сказали, что правильно формируют техническое задание.

Немцева Г.Г. По предложениям для учредителей. Достаточно ли финансирования закладывается в областном бюджете для мероприятий по соблюдению организации системы питания?

Эфтимович Л.Е. Я говорила о человеческом факторе. Какие в основном нарушения выявлены? Нарушения в части ведения бракеражных журналов. Приходим, потерялся бракеражный. Вся школа его ищет. В другом учреждении бракеражный журнал ведется только последнюю неделю. Еще раз говорю, здесь человеческий фактор, денег здесь не надо. Руководителю объясняем, а он говорит нам, что такая-то организация готовит. Мы объясняем, что если, что-то случиться, то отвечать будет он, т.к. контроль за качеством не организован.

Второе. Часто встречающееся нарушение – хранение продуктов. У меня было желание фотографии поместить в доклад, в каком состоянии продукты находятся. Все вместе хранится размороженное мясо, рыба и т.д., хлеб нарезают ножом, на котором написано «курица». Все нарушения СанПиНа такого порядка. В одном из районов области в прошлом году провели серьезную проверку совместно с прокуратурой. Сделали замечания, все записали, ответственные лица понесли наказание. Через месяц приходит прокуратура, опять 30 нарушений СанПиНа только в части приготовления пищи. Нужно жестко исполнять то, что прописано нормативными документами. Финансирования здесь не нужно.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Оглезнев А. В. Людмила Евгеньевна, у меня вопрос по распространению различных молодежных субкультур. Совет по правам человека и Уполномоченный по правам человека при Президенте РФ поднимали вопрос о сообществе АУЕ, оно набирает обороты по всей России. Как у нас обстоят дела с этим в Томской области. Ведется ли профилактическая работа? Были ли к Вам обращения по этому вопросу? И какие конкретно мероприятия Вы готовы предложить, чтобы с этим что-то делать?

Эфтимович Л.Е. Начну с того, что обращений не было. Но, поскольку мы взаимодействуем со всеми структурами и силовыми ведомствами, мы обсуждали с ними эту тему. Они рассказали, где наиболее активно и как это происходит. На сегодняшний день могу сказать, что информацией мы владеем. Я со своим аппаратом войти туда не могу, у меня нет оснований, т.к. не было обращений. Пока только так могу ответить.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Борисович, Ваш вопрос.

Автомонов С.Б. Людмила Евгеньевна, спасибо большое за доклад, за информацию.

У меня убедительная просьба, выступить инициатором проведения круглого стола с Отделом опеки и попечительства города Томска для обсуждения вопросов и принятия решений. Спектр вопросов очень большой. Желательно, чтобы в работе круглого стола обязательно приняли участие заместитель Губернатора по

социальной политике Иван Анатольевич Деев и Департамент по вопросам семьи и детей.

Эфтимович Л.Е. Сергей Борисович. Спасибо большое за предложение. Это очень больной вопрос. Для меня, как для Уполномоченного по правам ребенка, он также является очень важным. Есть серьезные проблемы, которые относятся к уровню нормативной обеспеченности. Есть субъективизм, который мы нередко видим в решении тех или иных вопросов в отношении ребенка, который оказался вне семьи, или семья требует особого вмешательства. Сегодня многие говорят, что есть законы, но они носят общий характер. В конкретном случае, при решении конфликтных вопросов остается субъективная оценка специалиста. На высоком уровне это глава района, который должен подписать документы. Вопросы очень серьезные. Нужно вносить предложения и на федеральном уровне, потому что нормативная база должна быть более проработанной.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Хочу поддержать предложение Сергея Борисовича. С вопросами по опеке и попечительству часто сталкиваемся в обращениях к депутату.

Вопрос у меня следующий. Людмила Евгеньевна, Вы сказали, что на первое место поднялись психические заболевания. На Ваш взгляд, с чем это связано?

Эфтимович Л.Е. Причин много. Наверное, медики лучше объяснят, но, с моей точки зрения, если мама достаточно напряжена во время беременности, то, наверное, есть предпосылки для того, что ребенок будет требовать специального сопровождения.

А потом этому ребеночку дадут место в садике, куда каждое утро нужно ехать по полчаса общественным транспортом. Вроде, проблему с детскими садами решили. Но на деле ребенка нужно поднимать не в 7 часов утра, а в 6 и т.д. К моменту, когда он придет в школу он будет плохо говорить или заикаться, или, как сейчас говорят, станет гиперактивным ребенком, или наоборот, замкнется. Ведь количество больных аутизмом у нас растет. Я думаю, здесь целый комплекс причин, и в нем нужно серьезно разбираться.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Терехов Л.Л. Людмила Евгеньевна, в школе-интернате для детей, нуждающихся в медико-социальной, психолого-педагогической помощи на ул. Басандайской, 54 оборудование котельной находится в предаварийном состоянии. В январе этого года из-за остановки котла разморозились трубы. Из-за износа оборудования невозможно выдержать температурный режим. Персонал постоянно находится в ожидании аварии. Вы сказали о том, что недостаточное внимание уделяют главы муниципалитетов Вашим обращениям. В докладе написано, что Вы посетили 128 учреждений.

Скажите, пожалуйста, какой муниципалитет «прохладно» относится к Вашим письмам.

Эфтимович Л.Е. Я бы не стала говорить, что «прохладно» относятся. К письмам они относятся нормально. Но организовать системную и довольно жесткую работу по контролю за ситуацией, наверное, считают, не первоочередной задачей или не доводят до поселений требования, предложения, которые я в своих письмах излагаю.

Я говорила о росте уровня травматизма детей. Можно в таблице посмотреть, и увидеть частичный ответ на Ваш вопрос. Уровень травматизма вырос: в Асиновском районе – на 379 %, в Бакчарском – на 130 %, в Кривошеинском – на 116 %, в Шегарском – на 107 %.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Людмила Евгеньевна, удастся ли Вам или Вашим помощникам, работникам вашего аппарата принимать участие в судебных заседаниях, где решается судьба ребенка, семьи. Ваша позиция совпадает с позицией органов опеки? Какую сторону принимает суд? Есть ли у Вас ощущение удовлетворенности от решений, которые принимает суд?

Эфтимович Л.Е. Я сразу скажу, что у нас нет права участвовать в судебных заседаниях. Только по решению суда нас могут пригласить, как присутствующую сторону. Этот вопрос несколько лет назад обсуждался на уровне федерации, но решили, что если нам дать такое право, то нам нужно увеличивать аппарат. Это первое.

Второе. Удовлетворены или недовлетворены. Конечно, когда приходят люди во время досудебной подготовки, то мы стараемся максимально поддержать, если видим, что наше влияние возможно. В прошлом году Президент дал поручение проконтролировать обоснованность отбирания детей из семей. Создали рабочую группу, которую возглавила наш Уполномоченный по правам ребенка. Хотя легитимность группы была под вопросом. Но раз было велено, то отработали. Письмо направили в суд. Суд позитивно на него отреагировал. Мы эту семью отслеживали. Но в результате семья наше доверие не оправдала.

Вопрос очень тяжелый.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

Сёмкин В.В. Я бы хотел вернуться к вопросам обеспечения продуктами питания. Вы говорите, что для проверки деньги не нужны. Нужны деньги! Они нужны для того, чтобы хотя бы раз в квартал каждый детский сад сдал на анализы продукты. Вы говорите, что местное производство – это хорошо. В последнем конкурсе выигрывает масло сливочное по 150 рублей килограмм. Получается, что молоко должно быть бесплатное, чтобы стоимость масла вышла 150 рублей! Лоты выставляются за 1,7 млн рублей. Семьсот скидывается, и выигрывает лот за 1 млн рублей.

Эфтимович Л.Е. В прошлом году Сергей Анатольевич дал поручение соответствующим структурам работать над проблемой.

Я радуюсь, что молоко используется не 6-месячного срока хранения, которое я обнаружила в медицинском учреждении, и они мне его радостно демонстрировали.

Сёмкин В.В. Должен быть контроль.

Эфтимович Л.Е. Я согласна.

Козловская О.В. Спасибо, большое Людмила Евгеньевна.

Коллеги, завершаем?

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович?

Глок Л.Э. Мы непосредственно доклад на заседании комитета не рассматривали. Предлагаем следующую схему. После сегодняшнего доклада и прозвучавших вопросов, выступлений, данные нам представить в комитет, и мы

проведем отдельное заседание комитета для подготовки решения Думы по этому вопросу. Сегодня предлагаем принять к сведению этот доклад. А комитету подготовить проект решения Думы.

Козловская О.В. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы будут, коллеги? Вопросов нет.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Виталий Васильевич Оглезнев.

Оглезнев В.В. У меня, наверное, не выступление, а скорее, пожелание.

У меня сложилось впечатление после выступления Уполномоченного, после вопросов коллег, что у нас Уполномоченный является каким-то инспектором или контролером, что, на мой взгляд, противоречит идеологии Уполномоченного по правам ребенка.

В этой связи у меня предложение.

Мы знаем, что сегодня дети развиваются гораздо быстрее, чем взрослое поколение. Мы говорим, что у нас дети сегодня Z-поколения, поэтому и соответствующее внимание должно уделяться работе неадминистративной (инспектирование, проверки и т.д.), для этого есть специальные уполномоченные органы, а наверное, больше сосредоточить внимание на идеологической работе, больше общаться с детьми, спрашивать, что их волнует и интересует. Еще раз скажу, что, на мой взгляд, задача Уполномоченного должна в этом заключаться, а не подменять собой другие органы. Это мое пожелание на будущее, а не критическое замечание.

Козловская О.В. Спасибо, Виталий Васильевич.

Уважаемые коллеги, об этом можно говорить по функционалу всех Уполномоченных, в том числе и по правам человека и по защите прав предпринимателей.

К Уполномоченному обращаются, как правило, люди с конкретной проблемой, львиная доля времени уходит на то, чтобы разрешить межведомственные ситуации, и надо им отдать должное, что очень часто они находят решение.

Может, есть смысл вернуться и посмотреть законы об институтах Уполномоченных и внести какие-то коррективы, если требует время. У нас для

этого есть месяц. В постановлении мы можем это отразить. Также еще посмотрим на Совете Думы. Договорились?

Если других предложений нет, то я предлагаю проголосовать за постановление. Голосуем.

Голосуются постановление о принятии к сведению отчета о результатах деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Томской области за 2017 год.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» (1, 2 чтение).

Слово предоставляет **Фроловой Юлии Вадимовне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Фролова Ю.В. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты, приглашенные!

Внесение изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» обусловлено изменением федеральных средств и необходимостью финансирования отдельных дополнительных расходов, возникших из-за решений, принятых на федеральном уровне.

За счет целевых безвозмездных поступлений из федерального бюджета увеличение на сумму 396 667[^]5 тыс, рублей, из них:

163 211,3 тыс. рублей – на выполнение полномочий Российской Федерации по осуществлению ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка. Ежемесячная выплата на одного ребенка в 2018 году составит 11 251 рубль.

150 649,6 тыс. рублей – на финансовое обеспечение мероприятий по созданию в субъектах Российской Федерации дополнительных мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет в образовательных организациях.

82 218,3 тыс. рублей – средства резервного фонда Президента Российской Федерации, их них:

66 668 тыс. рублей – на капитальный ремонт МКОУ «Тегульдетская средняя общеобразовательная школа»;

15 млн рублей на укрепление материально-технической базы физкультурно-спортивных организаций:

9 712,8 тыс. рублей – на приобретение машины для заливки и уборки льда для ОГАУ «Томская областная спортивная школа олимпийского резерва»;

5 837,4 тыс. рублей – на приобретение спортивного и контрольно измерительного оборудования для ОГАУ «Центр спортивной подготовки сборных команд Томской области».

Следует отметить, что из пяти физкультурно-оздоровительных организаций, которые получили средства из Резервного фонда, две томские.

За счет средств Пенсионного Фонда Российской Федерации увеличение на сумму 1 603,3 тыс, рублей для софинансирования социальных программ субъектов Российской Федерации, связанных с укреплением материально-технической базы организаций социального обслуживания населения, оказанием адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, обучением компьютерной грамотности неработающих пенсионеров.

В 2018 году в рамках социальной программы планируется приобрести оборудование для двух домов-интернатов (Шегарский психоневрологический интернат «Забота» и дом-интернат «Лесная дача») на общую сумму 1,7 млн рублей.

Также обучить компьютерной грамотности 300 пенсионеров на общую сумму

0,5 млн рублей.

О дополнительных расходах за счет средств областного бюджета.

На федеральном уровне принято несколько решений, увеличивающих расходы региональных бюджетов. Во-первых это постановление Конституционного суда от 7 декабря 2017 года, которым установлено, что

районные коэффициенты и северные надбавки должны начислять сверх минимального размера оплаты труда. Принят федеральный закон о доведении минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума с 1 мая 2018 года. Потребность на эти два документа 1,2 млрд. рублей.

Второе. Изменение подходов на федеральном уровне к финансированию учреждений здравоохранения. Представленные поправки направлены на решение данных вопросов.

По Соглашению о реструктуризации бюджетных кредитов дефицит областного бюджета не может превышать 10 %. Сейчас дефицит бюджета составляет 9,1 %. Поэтому на финансирование вышеуказанных расходов поправками предусмотрены следующие источники на общую сумму 1,5 млрд рублей:

414 млн рублей – остатки нецелевые средств областного бюджета до десятипроцентного дефицита;

220 млн рублей – дополнительные дотации на сбалансированность из федерального бюджета (18% от потребности);

704 млн рублей – экономия по расходам на обслуживание государственного долга в связи с участием в программе реструктуризации;

109 млн рублей – резерв дотации на сбалансированность;

50 млн рублей – средства фонда стимулирования муниципальных образований.

За счет данных источников предусмотрены расходы по трем направлениям:

1) 467 млн рублей на решение вопросов здравоохранения, которые позволят уменьшить дефицит программы государственных гарантий.

2) 233,7 млн рублей – на увеличение заработной платы по учреждениям здравоохранения в рамках дорожных карт в связи с уточнением численности работников, исходя из фактической потребности в младшем медицинском персонале (1,7 тыс. человек).

3) 233,1 млн рублей – на компенсацию областным государственным учреждениям части затрат на оказание медицинской помощи, включенной в базовую программу ОМС.

Контрольно-счетная палата обратила внимание на то, что средства

учреждениям здравоохранения для компенсации части затрат на базовую программу выделяются в связи с дефицитом программы государственных гарантий, что должно быть отражено в Соглашении о предоставлении субсидий и обеспечено их целевое назначение. Данное замечание будет обязательно нами учтено.

Предусмотрен 1 млрд рублей на выполнение федеральных решений по повышению заработной платы, а с учетом оптимизационных мероприятий будет направлен 1,2 млрд рублей. Средства распределены по направлениям. 190 млн рублей зарезервированы и будут распределяться по итогам мониторинга за восемь месяцев.

Кроме того, данными поправками для приведения в соответствие федеральными требованиями в части обеспечения в составе региональных нормативов уровня расходов на заработную плату педагогических работников по Указам Президента РФ в субвенцию на образование включены трансферты на стимулирующие выплаты за результаты и качество работы – 306 млн рублей и иные межбюджетные трансферты, предусмотренные на повышение заработной платы в рамках дорожных карт 1,3 млрд рублей.

Таким образом, субвенция на общее образование составит 7,30 млрд рублей, на дошкольное - 3,3 млрд рублей.

С учетом внесенных поправок доходы областного бюджета на 2018 год составят 57 382 775,9 тыс. рублей, расходы – 61 962 844,4 тыс. рублей, дефицит – -4 580 068,5 тыс. рублей (10,0 %).

Получены все положительные заключения. Прошу принять закон в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Олег Владимирович Громов.

Громов О.В. Юлия Вадимовна, искренне поддерживаю все изменения.

Какая тревога у меня? Юрий Михайлович Гурдин объявил, что будет везде сделана кадастровая переоценка массива собственности, будут повышаться налоги. А это ведь недопустимо, в бизнесе обстановка с зарплатой гораздо тяжелее, чем в бюджетной сфере.

Ваше мнение, будут повышаться в этом году налоги для бизнеса, или всё останется на прежнем уровне?

Фролова Ю.В. Региональное Соглашение о минимальной заработной плате подписано, поэтому условия относительно повышения заработной платы обязаны выполнить как бюджетная сфера, так и бизнес.

Относительно увеличения налогов для бизнеса. О каких конкретно налогах идет речь?

Громов О.В. Налог на имущество. Я поднял вопрос на налоговой коллегии, меня поддержал малый бизнес всего села, налог на имущество по кадастровой оценке неподъемный для сельского бизнеса. (Запись не прослушивается).

Фролова Ю.В. Здесь надо конкретно смотреть по цифрам. Сейчас не могу сказать.

Козловская О.В. Это пойдет через муниципалитеты, и в любом случае эти вопросы коснуться и Законодательную Думу.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Феденёв А.М. Я тоже хотел сказать, что без Губернатора и без Законодательной Думы увеличение налоговой нагрузки делаться не будет. Служба Губернатора предложение формирует, но итоговое решение все равно будет за нами, может быть, повысим, может, нет.

Козловская О.В. В Ежегодном послании Президент говорил о необходимости адресного и справедливого повышения, потому что не всегда повышение адекватно соответствует, допустим, использованию земли. Кстати, мы знаем, что и в Томске, и в Томской области это есть. Такие вопросы не решаются кулуарно, они все равно выйдут в публичную плоскость.

Спасибо.

Коллеги, еще вопросы.

Паруйр Амаякович, пожалуйста.

Яврумян П.А. Можно, на счет аренды земли? Сегодня в Кривошеино 25 соток земли за год аренды – 130 тыс. рублей. До того раздута кадастровая стоимость! Представляете 130 тыс. рублей за аренду 25 соток земли! Когда мы передавали полномочия районам, то я говорил, что начнется «сумасшедший дом»: кто-то увеличит стоимость в два раза, а кто-то – в сто раз.

Козловская О.В. Давайте, мы вернемся к этому вопросу, и наши комитеты посмотрят. Здесь проблемы есть, это правда, и она не уходит. Может, протокольную запись сделать, чтобы этот вопрос посмотреть.

Еще вопросы есть, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Получены положительные заключения. Есть рекомендации со стороны Контрольно-счетной палаты, к которым стоит прислушаться.

Предлагаем поддержать два чтения.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу будут? Вопросов нет.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Нельзя повышать налоговую нагрузку. Бизнесу тяжело, знаете почему? Я, работал заместителем председателя районной думы, и мы финансировали здравоохранение напрямую из бюджета. Сейчас существует прослойка в виде Фонда ОМС. Какие затраты идут по стране, чтобы содержать такую структуру!

Далее, когда я работал руководителем у нас в районе, то в Пенсионном фонде было всего три человека на 50 тысяч человек. Сегодня у Пенсионного фонда дворцы настроены по все стране, а пенсию насчитают, хоть ты Герой России, хоть трудовой стаж у тебя 50 лет – 14 тысяч максимум!

Налоговая система. У нас был один финансист, один налог с оборота, и все собиралось.

Сегодня – огромное количество налогов. Сама налоговая система задыхается от этой нагрузки. И это все ложится на бизнес.

Строительная отрасль – ЦРО содержи.

Фонд капитального ремонта создали – еще одна надстройка, которую тоже нужно содержать.

Количество проверяющих и контролирующих органов растет – все это тягостным бременем ложится на производителей.

В сельской местности на бизнес еще давят «сетевики». Малый бизнес, самозанятое население сегодня испытывают тяжелейшие трудности.

Я обращаюсь к своим коллегам. Прежде чем принимать решения, необходимо всё взвесить. Чтобы сохранить нашу страну, надо структурно изменять эту надстройку, т.к. сегодня ее невозможно содержать реальному сектору экономики.

Спасибо.

Изменения в бюджет я поддерживаю.

Козловская О.В. Спасибо.

Еще есть желающие выступить? Нет.

Коллеги, голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Будут изменения, дополнения к первой редакции законопроекта? Нет.

Голосуем принятие Закона и постановление к нему.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2018 год» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Фроловой Юлии Вадимовне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Козловская О.В. Коллеги, закон-спутник, будем слушать доклад?
Документы у вас на руках есть.

Вопросы будут к Юлии Вадимовне? Вопросов нет.

Александр Брониславович, позиция комитета?

Куприянец А.Б. Все заключения есть. Предложение – поддержать законопроект в двух чтениях.

Козловская О.В. Коллеги, нет возражений?

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Будут изменения, дополнения к первой редакции законопроекта? Нет.
Голосуем принятие Закона и постановление к нему.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области по вопросам проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Ильиных Сергею Евгеньевичу**, заместителю Губернатора Томской области по внутренней политике.

Ильиных С.Г. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, коллеги!

Несколько слов хочу сказать о самой независимой оценке качества. Этот институт внедряется в нашей стране по инициативе Президента. Владимир Владимирович заявил об этом в Ежегодных посланиях в 2013, 2014 году. Независимая оценка качества стартовала у нас в регионе на регулярной, системной основе с 2015 года. Это элемент системы качества услуг, который оказывается организациями социальной сферы.

Какие учреждения и какие сферы подлежат оценке?

Это учреждения культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания. Также независимая оценка качества касается федеральных учреждений медико-социальной экспертизы. Оценка призвана обеспечить открытость деятельности учреждений социальной сферы, предоставить гражданам информацию о качестве условий оказания гражданам социальных услуг.

Несколько слов о критериях. Это открытость и доступность информации об учреждении, доступность услуг для людей с ограниченными возможностями здоровья, время ожидания предоставления услуги, доброжелательность и вежливость работников учреждения, удовлетворенность гражданами условиями оказания услуг.

На что необходимо сделать акценты?

Первое. Это, безусловно, общественная оценка людьми, проживающими на территории и пользующиеся услугами тех или иных учреждений социальной сферы. Безусловно, эта оценка носит субъективный характер. Обратите внимание, что оценка, в первую очередь, касается не самих услуг, а условий их предоставления.

В Томской области независимая оценка качества регулируется Областным законом № 179-ОЗ. В марте вступил в силу федеральный закон, который внес изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования независимой оценки качества условий оказания услуг. Предметом независимой оценки обозначено качество условий оказания услуг в социальной сфере.

Второе. Уточняются критерии оценки качества.

Третье. Одновременно на указанные учреждения возлагается обязанность по формированию общедоступных информационных ресурсов, где люди могут ознакомиться с результатами.

Четвертое. Общественная палата наделяется полномочиями по формированию общественных советов по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг в учреждениях социальной сферы. В настоящее время органы исполнительной власти занимаются формированием таких советов.

Пятое. Результаты оценки учитываются при оценке эффективности деятельности как руководителей соответствующих государственных муниципальных организаций, так и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Уточняется порядок сбора и обобщения информации о качестве условий оказания услуг и размещение их в общедоступной сети Интернет.

Таким образом, наш проект закона, представленный вам на рассмотрение, вносит изменения в действующий Областной закон № 179-ОЗ «Об отдельных вопросах проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования», Закон Томской области № 52-03 «Об Общественной палате Томской области» и в Закон Томской области № 127-03 «Об организации социального обслуживания граждан в Томской области».

Законопроект был рассмотрен на комитете. Мы говорили о том, что будем рассматривать его в двух чтениях, но получили заключение прокуратуры, в котором содержится ряд предложений по совершенствованию данного нормативного правового акта. Поэтому просим рассмотреть законопроект в первом чтении. Ко второму чтению все замечания мы устраним.

Козловская О.В. Спасибо.

Вопросы будут к Сергею Евгеньевичу? Вопросов нет.

Леонид Эдуардович, пожалуйста, позиция комитета.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел законопроектов. Было много вопросов.

Я бы хотел обратить внимание депутатов на то, что внесены принципиальные изменения, и Сергей Евгеньевич об этом сказал. Обращаю ваше внимание, что оценка проводится не качества услуг, а качества условий оказания

услуг. Это то, с чего мы сегодня начали наше заседание, с траурной минуты молчания. Эта оценка будет касаться всех учреждений бюджетной сферы. Думаю, что над законом нам нужно еще поработать, потому что без профессионалов из надзорных органов при проведении независимой оценки качества услуг, мы не сможем обойтись.

Козловская О.В. Вы предлагаете принять в первом чтении?

Глок Л.Э. Да.

Козловская О.В. Но в повестке стоит два чтения.

Глок Л.Э. Два чтения мы предлагали, когда думали, что будет положительное заключение от прокуратуры, но оно вчера только пришло. В этой связи предлагаем только первое чтение.

Козловская О.В. Спасибо.

Будут вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет.

Желающие выступить? Нет.

Голосуются законопроект в первом чтении и постановления к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и проекта закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «Об увековечении памяти лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения перед Томской областью» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Пономаренко Михаилу Владимировичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области.

Пономаренко М.В. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты!

Настоящим законопроектом предусматривается уточнение понятия «особые заслуги», установленное частью 1 статьи 1 Закона Томской области от 11 августа

2008 года № 165-ОЗ «Об увековечении памяти лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения перед Томской областью».

Под особыми заслугами предлагается понимать особые заслуги лица в сфере экономики, науки, образования, здравоохранения, культуры, искусства, просвещения, воспитания, спорта, защиты жизни и прав граждан, защиты Отечества, государственного строительства, благотворительной деятельности и иных сферах жизнедеятельности, отмеченные, в том числе и знаком отличия «За заслуги перед Томской областью». Таким образом, мы расширяем перечень наград.

Принятие такого закона, на наш взгляд, обусловлено общей тенденцией сокращения государственных наград для руководителей. У нас единичные случаи награждения руководителей областных учреждений. Мы считаем, что исключать возможность увековечивания памяти таких лиц, в том числе путем размещения мемориальных досок и т.д., нельзя.

Все необходимые заключения получены. Просим принять в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, к Михаилу Владимировичу.

Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Хотел уточнить, в тексте и действующего закона, и в новом варианте законопроекта пропущена одна из форм награждения в СССР «Герой социалистического труда». В Томской области около десяти граждан удостоены этого звания. Однако в тексте «Герои Советского Союза» есть, «Герой Российской Федерации есть», а «Герой социалистического труда» отсутствуют. Это случайность?

Пономаренко М.В. У нас есть ордена и медали СССР и Российской Федерации, но я думаю, что можем внести.

Козловская О.В. Я думаю, что мы можем это сделать, при обсуждении поправок к первому чтению законопроекта. Замечание абсолютно правильное.

Еще есть вопросы?

Спасибо, Михаил Владимирович.

Позиция комитета, Виталий Васильевич?

Оглезнев В.В. На комитете вопрос рассмотрен. Есть предложение поддержать в двух чтениях, поскольку имеются все положительные заключения. Поправка, я считаю, обоснованная, ее нужно выносить на голосование.

Козловская О.В. Спасибо.

Есть вопросы к Виталию Васильевичу?

Коллеги, обсуждать будем?

Предлагаю проголосовать первое чтение законопроекта.

Голосуете законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Предлагается внести по предложению Льва Федоровича Пичурина слова «Героя социалистического труда» после слов «Героя Советского Союза».

Будут другие предложения? Нет.

Голосуете поправка.

Результаты голосования

Проголосовало за.....35

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Голосуете принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Вториной Елене Вениаминовне** – и.о. начальника Департамента общего образования Томской области.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты!

Вашему вниманию предлагается законопроект области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов».

Предлагается исключить из перечня иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из областного бюджета местным бюджетам, межбюджетный трансферт на стимулирующие выплаты за высокие результаты и качество выполняемых работ в муниципальных общеобразовательных организациях.

Средства данного трансферта включены в субвенцию, предоставляемую из областного бюджета местным бюджетам на общее образование.

Данные изменения позволят обеспечить поэтапное выполнение рекомендаций Контрольно-счетной палаты Томской области по реализации норм Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в части обеспечения региональных нормативов финансирования среднего уровня заработной платы педагогических работников.

Департамент общего образования дал рекомендации муниципалитетам, чтобы они сохранили систему стимулирования за результаты и высокое качество работы в образовательных организациях. Снижения финансирования муниципалитеты не будут иметь.

Здесь мы вас просим поддержать только исключение из перечня межбюджетных трансфертов данную позицию.

Также предлагаем исключить из перечня межбюджетных трансфертов трансферт на выплату ежемесячной стипендии Губернатора Томской области обучающимся муниципальных образовательных организаций Томской области в связи с тем, что с 1 января срок действия постановления Губернатора Томской области от 16.03.2012 № закончился. Поскольку данным федеральным законодательством такие выплаты не предусмотрены.

Уважаемые депутаты, хочу сказать, что выплата ежемесячной стипендии Губернатора Томской области более 100 победителям конкурсов на получение стипендии в 2017-2018 года будет полностью обеспечена. 800 тыс. рублей распоряжением Губернатора Томской области № 149-ра от 27 марта 2018 принято.

В настоящее время Департамент общего образования формирует документы

для перечисления средств. Средства и документы в ближайшее время будут направлены. Список победителей данного конкурса, согласно данным постановления будет полностью обеспечен муниципалитетах и областных образовательных организаций, утвержденных этим документом.

На законопроект получены все положительные заключения прокуратуры, Минюста, юридического отдела Законодательной Думы.

Прошу вас поддержать данный законопроект в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, вопросы к Елене Вениаминовне будут?

Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Я бы хотел уточнить по поводу стипендии.

Стипендия Губернатора обучающимся областных государственных и муниципальных образовательных организаций сохраняется в этом году, а в 2019 году денег не предусмотрено?

Вторина Е.В. Да, денег не предусмотрено.

Оглезнев В.В. То есть этой стипендии не будет?

Вторина Е.В. Денег на финансирование нет.

Оглезнев В.В. То есть деньги будут – будет стипендия?

Вторина Е.В. Совершенно верно.

Козловская О.В. Когда председатель комитета будет докладывать, он скажет по этому поводу.

Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н. Г. У меня такой же вопрос, как у Виталия Васильевич. С 1 сентября 2018 года обучающиеся больше получать стипендию не будут?

Вторина Е.В. Мы готовы сформулировать предложение по возобновлению материального стимулирования детей. На конкурс, который будет объявляться с 1 сентября 2018 года, финансирование не предусмотрено.

Цена вопроса – 1,2 млн рублей.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, еще вопросы к Елене Вениаминовне будут?

Позиция комитета, Александр Брониславович Куприянец.

Куприянец А.Б. Коллеги, голосовать за законопроект нужно. Когда мы рассматривали документ на комитете, то приняли решение поддержать два чтения законопроекта.

Кроме нашего комитета, проект закона рассматривал комитет по труду и социальной политике. На нем было принято решение, что при рассмотрении проекта бюджета на 2019 год вернуться к этому вопросу.

В этом году деньги распоряжением Губернатора предусмотрены.

Коллеги, прошу поддержать два чтения законопроекта.

Козловская О.В. Спасибо.

Еще вопросы к Александру Брониславовичу будут?

С учетом того, что есть протокольная запись комитета по социальной политике о том, чтобы вернуться к этому вопросу при формировании бюджета на 2019 год.

Александр Михайлович нас слышит. Раз не возражает, значит, согласен.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Принимать это решение надо, тут спора нет. Но для наших граждан возникает неприятная проблема. Когда какой-то орган назначает деньги за что-то, это понятно, и приветствуется, и не обсуждается хорошо это или нет. А когда мы отнимаем деньги, то это приобретает несколько неприятную тональность. Я это говорю не для того, чтобы отказаться от голосования или голосовать против. Просто хочу сказать, что подобного рода ситуации вызывают настороженность, и нам надо об этом думать.

Козловская О.В. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Коллеги, дополнительное пояснение.

Отнеситесь внимательно к данному законопроекту.

Лев Федорович, никто ничего ни у кого не отбирает.

Губернатор в 2012 году подписал постановление, которое имело силу по 2017 год. С 1 января этого года постановление не действует, поэтому Губернатор выпустил дополнительное распоряжение по 2018 году, где предусмотрел 800 тыс. рублей. Социальный комитет предложил рассмотреть этот вопрос при формировании бюджета на 2019 год. Губернатор может через месяц или два

подпишет еще дополнительное распоряжение и продлит его действие еще на несколько лет.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуеться законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+3

Проголосовало против.....5

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Изменения, дополнения к первой редакции законопроекта будут? Нет.

Голосуем второе чтение и постановление к нему.

Голосуеться принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+3

Проголосовало против.....5

Воздержалось.....5

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято.

Объявляется перерыв до 14.00.

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель Законодательной Думы Томской области

Проводится регистрация. В зале присутствует 30 депутатов. Зарегистрировалось 30 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки Информационный час: «**О состоянии законности и прокурорского надзора в сфере защиты прав предпринимателей**».

Слово для доклада предоставляется **Неверову Дмитрию Васильевичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства

прокуратуры Томской области.

Неверов Д.В. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, рассматриваемый вопрос очень актуален. Для сведения сообщу, что жалобы в управление по надзору по защите прав предпринимателей курирует прокурор области, т.е. жалобы, поступающие от предпринимателей, разбираются руководителями, исполнителями структурных подразделений прокурора области.

Основные направления, по которым мы работаем в соответствии с федеральным законодательством и документами Генеральной прокуратуры.

1. Надзор за соблюдением прав предпринимателей при государственном и муниципальном контроле.
2. Надзор за исполнением органами, уполномоченными на разрешительные, лицензионные, регистрационные и иные административные процедуры.
3. Пресечение деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, ограничивающих свободу экономической деятельности.
4. Соблюдение заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

На первом из отмеченных направлений прокуратура выполняет следующие мероприятия. У нас есть полномочие по формированию ежегодного сводного плана проведения всеми контрольно-надзорными органами плановых проверок. Прокуратура согласовывает проведение внеплановых выездных проверок, надзирает за законностью действий контролеров при проведении проверочных мероприятий.

Приведу несколько цифр. В 2017 году органами контроля всех уровней Томской области проведено чуть более 7 тысяч проверок, из них плановых – 2 тысячи, внеплановых – 5 тысяч.

Четверть из этих проверок проведена органами Роспотребнадзора (40 %).

УНД ГУ МЧС России по Томской области – 10 %, Государственная инспекция труда и Департамент ЖКХ – по 15 % проверок от числа всех проверок.

При формировании плана проверок на 2018 год нами исключено 400 проверок, т.е. было 2 400 проверок осталось 2 000.

Сводный план формируется с учетом надзорных каникул, а также риск-ориентированного подхода при определении субъектов проверок.

При подготовке плана мы совмещаем все органы контроля. Так, например, сейчас Томский политехнический университет проверяют одновременно несколько органов контроля, с тем, чтобы как можно меньше доставить неудобств. На проведение плановых проверок для субъекта малого предпринимательства до 1 января 2019 года установлены «каникулы». Планирование проверок осуществляется только с учетом риск-ориентированного подхода.

При согласовании внеплановых проверок нами отклонена каждая третья проверка. Напомню, что претензионный порядок обращения потребителя к продавцу или к исполнителю является обязательным условием для того, чтобы обращения граждан, потребительские права которых нарушены, могли стать законным основанием для проведения внеплановой проверки со стороны Управления Роспотребнадзора.

То есть гражданин обязан обратиться непосредственно к нарушителю его прав, получить ответ, и только при неудовлетворении, он вправе обратиться в Роспотребнадзор. Раньше потребитель сразу обращался в Роспотребнадзор.

Кроме того, введена возможность применения профилактических мер путем объявления предостережений, когда в жалобе недостаточно оснований для проведения полномасштабной проверки, но предостережение предпринимателю объявляется.

С 1 января 2017 года существенно изменен порядок организации контрольно-надзорной деятельности. Усиливается профилактическая направленность, поставлен заслон анонимным обращениям, направленным на проверки предпринимателей.

В истекшем году органами прокуратуры Томской области пресечено почти 2 тысячи нарушений закона, по протестам прокуроров отменено либо приведено в соответствие 300 нормативных правовых актов., 150 должностных лиц органов контроля привлечены как к дисциплинарной, так и к административной ответственности.

Основные нарушения:

- несоблюдение требований закона при непосредственном проведении проверок.

Внесены представления в Росздравнадзор, Роспотребнадзор, Россельхознадзор, МЧС, Росреестр, Государственную инспекцию труда, Государственный автодорожный надзор; в региональные органы контроля: Комитет по лицензированию, Департамент лесного хозяйства, Департамент ЖКХ.

– При проведении проверок отдельные органы выходили за пределы установленных законом оснований. Например, Управление ветеринарии по Томской области.

– Не всегда организовывали надлежащий контроль за исполнением выданных ими же предписаний об устранении нарушений закона (МЧС, Роспотребнадзор).

Допущенные нарушения послужили основанием для возбуждения прокурорами дел об административных правонарушениях в отношении самих контролеров (Управление Россельхознадзора, Управление Росреестра, Региональное управление №81 ФМБА России).

Выявлялись прокурорами нарушения прав предпринимателей и сотрудниками полиции. Имели место случаи незаконные, вне процессуальные проверки в отношении хозяйствующих субъектов (контрольные закупки, незаконное изъятие). По каждому факту были приняты меры реагирования. Должностные лица привлечены к административной либо дисциплинарной ответственности.

Практики возбуждения дел по статье 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности на территории Томской области» не было. Но с учетом становления такой практики по России, думаю, что такие факты будут и у нас.

Для учета проводимых проверок и их результатов с 1 июля 2015 года функционирует Федеральная государственная система «Единый реестр проверок» (ЕРП). Оператором является Генеральная прокуратура. В этом Реестре проверок можно посмотреть кто, когда и сколько раз выходили органы с проверками, какие меры реагирования были приняты, исполнены либо не исполнены предписания. Были некоторые проблемы. Несмотря на существующие правила формирования и ведения данного Реестра, Управление Роспотребнадзора, Государственная инспекция по труду, Комитет по охране объектов культурного наследия Томской

области информацию о плановых и внеплановых проверках вносили с опозданием до 5-ти месяцев.

Так, Управлением Роспотребнадзора в открытой части Единого реестра не была размещена информация для определенного круга лиц в отношении 70 проверок, а по некоторым проверкам этой информации, вообще, не было.

Аналогичные нарушения нами выявлялись в МЧС, Росздравнадзоре, Роспотребнадзоре, Ространснадзоре, Росреестре, в Управлении ветеринарии.

18 должностных лиц Управления Роспотребнадзора по Томской области и 6 должностных лиц Государственной инспекции труда были привлечены к административной ответственности.

Следующее направление деятельности прокуратуры характеризует состояние законности в сфере разрешительных, лицензионных, регистрационных и других правоприменительных процедур, затрагивающих права предпринимателей. Здесь оценивается состояние нормативных правовых актов, полноту регулирования административных процедур, подключение к тепло- электроснабжению. На территории областного центра была проблема с предоставлением прав на использование земельных участков для размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов. В администрациях Октябрьского, Ленинского районов такие участки предоставлялись предпринимателям, которые не участвовали в аукционах по продаже права на заключение таких контрактов. Более того, необходимые извещения о проведении аукционов размещались зачастую уже после фактического заключения договоров с предпринимателями.

В Бакчаре были приняты меры по защите предпринимателей при заключении договора аренды на передачу имущества в упрощенном порядке.

Были проблемы с Департаментов социально-экономическому развитию села Томской области при расчете и выплате нескольким хозяйствующим субъектам субсидий на возмещение затрат по кредитным контрактам.

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды дважды взыскивал с хозяйствующих субъектов штрафы, назначенные по их постановлениям.

Следующее направление – исполнение требований о размещении не менее 15 % заказов у субъектов малого предпринимательства. Здесь многие субъекты

уходят либо, вообще, от закупки, либо не выдерживают эти нормативные требования (Управление ФСИН по Томской области, Государственная инспекция дорожного надзора).

В последнее время особое внимание уделяется вопросу своевременного получения оплаты выполненных работ по исполненным государственным контрактам. Было более 100 обращений от хозяйствующих субъектов. Внесено 115 представлений, 50 виновных должностных лиц заказчиков привлечены к дисциплинарной и административной ответственности. Мы инициируем процедуру регрессных должностных исков к тем должностным лицам, которые несвоевременно оплатили работы по данным контрактам, и если бюджет понес убытки в виде санкций, судебных издержек. Общая сумма, погашенная благодаря совместной работе с органами власти, в прошлом году составила более 270 млн рублей.

Особое внимание прокуратура уделяет совершенствованию нормативной правовой базы в рассматриваемой сфере. В соответствии с требованиями закона в прошедшем году приведено 500 административных регламентов, регулирующих порядок осуществления муниципального контроля. Оспаривались нормативные правовые акты и регионального уровня (Департамент социально-экономического развития села, Департамент природных ресурсов, Комитет по охране объектов культурного наследия, Комитет по вопросам ГО ЧС).

Прокуратура активно осуществляет межведомственное взаимодействие. Создана рабочая группа по вопросам защиты прав предпринимателей. Действует Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса. В публичных слушаниях, проводимых органами контроля, в обязательном порядке принимает участие прокуратура. Стараемся информировать о результатах правоприменительной практики, корректировать ее, доводить до сведения участников итоги надзорной деятельности в сфере защиты прав предпринимателей, заслушиваем предложения. Обращались об изменении законодательства в Генеральную прокуратуру. В половине случаев в федеральном законодательстве были изменены нормы права.

По поручению Генерального прокурора с апреля 2017 года внедрена следующая практика: каждый первый вторник месяца проводится единый день

приема предпринимателей. К нам обращаются предприниматели о нарушении их прав, в том числе и при проведении госконтроля. Все обращения рассматриваются и принимаются соответствующие меры.

Спасибо за внимание.

Готов ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо большое за информацию.

Коллеги, пожалуйста, вопросы к Дмитрию Васильевичу.

Виталий Васильевич, пожалуйста, Ваш вопрос.

Оглезнев В.В. Дмитрий Васильевич, спасибо большое содержательный доклад.

Правильно я Вас понял, что при надзоре за органами государственного муниципального контроля проведение внеплановых проверок Вами согласовывается, и обоснованность проверки подтверждается претензией и жалобой, которая имеется?

Неверов Д.В. Абсолютно верно. Есть основания для согласования проверок, есть ряд оснований для выездных внеплановых проверок, когда согласования с органами прокуратуры не требуется. По тем проверкам, где требуется – мы принимаем решение о согласовании, оформленное на бланке специального образца, в соответствие с постановлением Правительства РФ, с приказом Генерального прокурора РФ за подписью заместителя прокурора области.

Оглезнев В.В. У меня вопрос несколько о другом.

Если основанием для проведения проверки является жалоба или претензия потребителя или иного лица, то в связи с этим возникает вопрос. Все знают, что есть категория лиц, так называемые профессиональные жалобщики. Как Вы смотрите на обоснованность такой претензии, на необходимость проведения по ней проверки?

Неверов Д.В. Я понял вопрос, постараюсь на него ответить.

Частные и государственные интересы должны быть соблюдены публично. В данном случае есть безусловное право по рассмотрению такого обращения, но к обращению законодателем установлены требования. Мы обязательно осматриваем формальную сторону и не всегда идем на поводу у заявителей. Если гражданин указывает нарушение норм права, то выясняем, откуда известно об этом

нарушении, когда стало известно. Зачастую мы не даем разрешение на проведение таких проверок. Практика показывает, что половина из обращений граждан подтверждается. В ряде случаев мы вынуждены дать согласие на проверку, хотя понимаем, чем это вызвано, какой характер преследует данный заявитель. Повторю, что важно соотношение частного и публичного интереса.

Козловская О.В. Пожалуйста, Сергей Борисович, Ваш вопрос.

Автомонов С.Б. По Вашему мнению, какой основной критерий в работе контролирующих органов должен быть профилактирующий или карающий? У нас некоторые руководители, выступая на межрегиональных совещаниях, браво докладывают, что наказали тысячи предпринимателей, а другие субъекты говорят, что не ставят во главу угла карательные меры, а главное – профилактика, чтобы не допустить нарушений.

Неверов Д.В. Вопрос сложный, Сергей Борисович.

Мы стараемся каждому проверяющему внушить, что задача – устранить нарушения закона, привлечение к ответственности – целью не является. Но необходимо понимать, что государство с введением риск-ориентированных подходов... Когда нет оснований для проведения проверки, например, если формально человек не написал об угрозе жизни и здоровья, то орган контроля объявляет предостережение. По сути, разъясняет субъектам предпринимательства, какие требования должны быть соблюдены. То есть профилактирующая направленность есть.

Обязанность отчитываться в правоприменительной практике. Эта новелла введена и действует. Она позволяет посмотреть и обозначить предпринимательскому сообществу проблемные точки, которые есть. Если кто-то не понимает требования закона либо не знает, как их применить, то органы контроля обязаны разъяснить.

С точки зрения статистической отчетности, то у нас есть Росстат, Томскстат, у каждой структуры своя статистическая отчетность. Если меры реагирования приняты, то они обязаны показать их в статотчетности. Если есть проверка, то административный регламент предусматривает привлечение установленной законом ответственности. Здесь мы стоим на стороне органов контроля: за каждое

нарушение должна быть ответственность гражданско-правовая, уголовно-правовая, административная.

Козловская О.В. Пожалуйста, Александр Николаевич, Ваш вопрос.

Френковский А.Н. Любая проверка, которая приходит у нас, заканчивается штрафом, независимо большие нарушения или маленькие.

Неверов Д.В. Александр Николаевич, думаю, что Вы лично знаете, что мы всегда идем на встречу, вникаем в сложности ситуаций, и помогаем найти компромиссное решение.

Френковский А.Н. Что касается деятельности прокуратуры, то сто процентов так и есть, но проверяющих органов столько много...

Неверов Д.В. Александр Николаевич, готовы проверить любой протокол, где есть основания для оспаривания. Но хочу сказать, что у Вас очень сильный юрист, и она всегда скажет, есть основания для обжалования или нет.

Козловская О.В. Пожалуйста, Сергей Николаевич Брянский.

Брянский С.Н. Дмитрий Васильевич, спасибо за доклад.

Поясните, пожалуйста, в свете последних трагедий, у нас есть два Федеральных закона: № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», который предписывает блокировать запасные выходы, и № 69-ФЗ «О противопожарной безопасности» предписывает их держать открытыми для быстрой эвакуации. Есть специальные двери, которые открываются только изнутри, снаружи не открываются. Какова позиция прокуратуры к организациям, предприятиям, у которых этого нет.

Неверов Д.В. Сергей Николаевич, вопрос актуальный. Здесь мы не видим противоречий, потому что нормы закона сформулированы предельно конкретно и ясно: должна быть антитеррористическая защищенность снаружи и открытость изнутри. Технические возможности для этого всегда есть.

Козловская О.В. Дмитрий Васильевич, у меня вопрос.

Вы сказали, что в 2017 году Вами было отклонено 400 проверок, которые были заявлены контрольно-надзорными органами, на треть сократилось количество внеплановых проверок. Я правильно понимаю, что по внеплановым проверкам Вы тоже согласование проводите?

Неверов Д.В. Мы согласовываем выездные проверки. Но по ряду оснований мы не согласовываем. Когда напрямую есть угрозы жизни и здоровью, если есть поручение Правительства РФ, то здесь не согласовываем и не препятствуем.

Плановых проверок в области 2 000, внеплановых – 5 000.

Козловская О.В. Я хочу понять, с чем связано, что контрольные органы заявляют эти проверки? Низкий уровень квалификации специалистов контрольных органов? Может, речь идет о том, что мы сегодня бессильны в проверках малого бизнеса? Об этом заявлял и Министр МЧС на встречи с Президентом.

Неверов Д.В. Как нам кажется, заработная плата федеральных контролеров низкая и не соотносится с зарплатой региональных контролеров. Идет переток в органы региональной власти. Например, с удовольствием переходят из Росприроднадзора в Департамент природных ресурсов на нижестоящую должность, потому что оплата труда выше.

Кроме того, количество контролеров из года в год сокращается. У нас проведена реформа. Создали Межрегиональное управление Ространснадзора (Томск, Красноярск, Кемерово) с дислокацией в Красноярске, при этом произошло сокращение штатной численности.

То же самое по Росимуществу. Количество контролеров сокращается, нагрузка на них возрастает, зарплаты невысокие, поэтому лучшие специалисты туда не идут работать. В основном либо люди, преданные делу, либо молодые специалисты, поэтому ошибки в правоприменении есть, т.к. и законодательство очень сложное.

Козловская О.В. Логика подсказывает, что это все должно привести к сокращению количества проверок, а они их заявляют все больше и больше. Чем это подкреплено?

Неверов Д.В. Оксана Витальевна, каждый год на протяжении четырех лет количество плановых и внеплановых проверок снижается. Изначально было 5-6 тысяч плановых проверок в год, сегодня – 2 тысячи.

Также идет сокращение по внеплановым проверкам, практически в 2,5 раза.

Козловская О.В. Второй вопрос.

Дмитрий Васильевич, складывается впечатление, что это происходит из-за недоработок в законодательстве. У нас сейчас с Вами хорошо налажено

взаимодействие. Мы благодарны Вам, что вносите законодательные инициативы по устранению или приведению региональных законов в соответствие с федеральным законодательством.

Как Вы считаете, есть необходимость нам совместно поработать по совершенствованию регионального и федерального законодательства?

Неверов Д.В. Оксана Витальевна, спасибо за вопрос.

Прежде всего, скажу, что надзор прокуратуры за исполнением закона включает в себя и надзор за нормативными правовыми актами. Мы активно работаем в этом направлении. Анализ правоприменительной практики позволяет нам выявить узкие места и проблемы. Мы обращаемся через Генеральную прокуратуру РФ к федеральному законодателю. У нас есть примеры по активному взаимодействию. Например, когда Уполномоченный по правам предпринимателей обращается по своей линии, мы – по своей, и находится взаимопонимание.

Кроме того, мы очень тесно сотрудничаем с Администрацией области. Мы хотели убрать ряд оснований для проверок, когда органы муниципальной власти могут проверять органы государственной власти Томской области.

Козловская О.В. В этом направлении нам нужно плотно сотрудничать.

Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Тихонович, Ваш вопрос.

Резников В.Т. Дмитрий Васильевич, мне непонятно, зачем каждый раз при проведении проверок контролеры требуют заверенные копии всех документов. Это же есть все в электронной базе!

Неверов Д.В. Спасибо за вопрос.

Я его разобью на две части.

Первое. Органы регионального и муниципального контроля могут получить эти документы в порядке межведомственного взаимодействия. Кроме того, они выложены у Вас на сайте. Можете указать контролерам со ссылкой на закон, где можно ознакомиться с документами.

Второе. Если Вы год назад предоставляли копии документов, Устава и т.д., то Вы пишете со ссылкой на дату, номер исходящего запроса, кому и когда предоставили, и мы поднимаем надзорное производство. Это все предусмотрено.

Если Вы считаете, что для Вас легче скопировать и представить документы, то это Ваше право.

Козловская О.В. Спасибо.

Коллеги, достаточно?

Мы по Регламенту никаких решений не принимаем.

С сегодняшней информации прокуратуры мы начинаем серию докладов федеральных и территориальных органов власти в соответствии с федеральным законом.

Яврумян П.А. Можно реплику, Оксана Витальевна?

Козловская О.В. Да, пожалуйста.

Яврумян П.А. Если у нас работу контролирующих органов будут оценивать по количеству составленных актов, то проверок меньше не станет. Работа всех контрольно-надзорных органов построена по принципу, кто больше актов принесет. Много принес, значит, хорошо работаешь. Если бы было наоборот, много актов, значит, дорогой, где-то ты недорабатываешь, то думаю, тогда проверок будет меньше.

Козловская О.В. Коллеги, спасибо.

Передаю ведение собрания Александру Брониславовичу.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель Председателя Законодательной Думы Томской области.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
«О внесении изменений в Регламент Законодательной Думы Томской области»».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне, Председателю Законодательной Думы Томской области.**

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, данные поправки вносятся группой депутатов Законодательной Думы Томской области О.В. Козловской, А.Б. Куприянцем, В.В. Оглезневым.

Суть поправок. В статью 37 Регламента Думы предлагается перечень уважительных причин отсутствия депутата на собрании Думы привести в соответствие со статьей 8 Закона Томской области «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области».

В соответствие с Законом Томской области от 05.09.2017 № 98ОЗ «О соглашениях Томской области об осуществлении международных и внешнеэкономических связей». Проектом постановления предлагается Регламент Думы дополнить новой главой 242. Порядок утверждения заключенных от имени Томской области договоров об осуществлении межрегиональных связей и соглашений Томской области об осуществлении международных и внешнеэкономических связей.

Среди новелл следует отметить предлагаемую проектом возможность дополнения состава субъектов права законодательной инициативы после поступления законопроекта в Думу другими субъектами права законодательной инициативы (статья 91 Регламента Думы). Предлагается предусмотреть, что состав субъектов права законодательной инициативы по законопроекту может быть дополнен до рассмотрения его на заседании ответственного комитета Думы при подготовке проекта к рассмотрению в первом чтении и осуществляется по письменному заявлению на имя Председателя Думы при наличии письменного согласия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект в Думу. Например, есть инициатива депутата, к нему хотят присоединиться другие депутаты или другие субъекты законодательной инициативы, то мы предлагаем таким правом наделить. В случае отсутствия субъекта законодательной инициативы на собрании Думы или заседании комитета, присоединившийся к законодательной инициативе субъект может сделать доклад. Подобная возможность, в частности, предусмотрена Регламентами Государственной Думы ФС РФ, а также ряда субъектов РФ.

Прошу вас обратить внимание на следующий момент. У нас бывают ситуации, когда в ходе собрания Думы возникает необходимость принятия закона во втором чтении, в ходе обсуждения законопроекта возникает поправка, которая вызывает неоднозначную реакцию. Есть депутаты, кто поддерживает, а есть – кто не поддерживает. Предлагается прописать процедуру, как в этом случае

происходит принятие закона во втором чтении. В частности, предлагается предусмотреть, что если депутат Думы возражают против проведения второго чтения, председательствующий предоставляет каждому из сторон время для обоснования своей позиции до двух минут. Далее председательствующий ставит на голосование предложение о переходе к рассмотрению законопроекта во втором чтении на текущем собрании Думы. Решение о переходе к рассмотрению законопроекта во втором чтении принимается большинством голосов от числа депутатов, присутствующих на заседании Думы. При отсутствии возражений депутатов, голосование по вопросу о переходе к рассмотрению проекта во втором чтении не проводится.

Предлагается также предусмотреть возможность направления ответственным комитетом подготовленного к рассмотрению во втором чтении законопроекта в уполномоченный орган исполнительной власти Томской области для проведения оценки регулирующего.

Кроме того, предлагается при рассмотрении закона в окончательном варианте, если предусматривается принятие подзаконных актов, то в обязательном порядке необходимо представить весь пакет подзаконных актов либо изложенную письменно позицию Администрации Томской области, где будет указано, как планируется решить ту или иную отсылочную норму. Если в силу каких-то обстоятельств это сделать невозможно, то тогда должны быть указаны сроки, в течение которого такие документы будут представлены в Законодательную Думу. С Администрацией мы это проговорили, они не возражают.

Предлагаем с учетом внесенных поправок принять данное постановление.

Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы будут?

Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Оксана Витальевна, болезнь ребенка будет признана уважительной причиной?

Козловская О.В. Конечно. Давайте не будем детализировать до мелочей. У нас есть Комиссия по Регламенту, и есть здравый смысл, если возникнет коллизия, то на Комиссии все вопросы решим.

Куприянец А.Б. Спасибо.

Еще будут вопросы?

Владимир Тихонович, Вам слово.

Резников В.Т. Проект постановления доработан. Просим поддержать.

Куприянец А.Б. Коллеги, возражений нет? Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменений в Регламент Законодательной Думы Томской
 области»».**

Слово для доклада предоставляется **Оглезневу Виталию Васильевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Оглезнев В.В. Уважаемые коллегии, проект постановления предполагает внесение изменения в статью 21 Регламента Законодательной Думы Томской области.

Первая часть изменений предполагает процессуальные изменения в части утверждения вопросов повестки заседания комитета, поскольку этот вопрос у нас на сегодня не урегулирован.

Вторая часть изменений говорит о том, что если депутат, являясь субъектом права законодательной инициативы, представляет проект закона либо проект постановления, то он лично выступает с данной инициативой на заседании комитета. При его отсутствии у комитета будет возможность снять вопрос с рассмотрения повестки до появления субъекта права законодательной инициативы.

Речь идет исключительно о депутатах, как субъектах права законодательной инициативы, остальные субъекты могут выступать как лично, так и через своих представителей.

У меня все. Готов ответить на вопросы.

Куприянец А.Б. Коллеги, вопросы будут? Нет.

Владимир Тихонович, пожалуйста, Вам слово.

Резников В.Т. Предлагаем принять данное постановление.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Павлов Е.В. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем логику изменения в Регламент в части упорядочивания и повышения эффективности работы комитетов и Думы в целом. Но возникает вопрос, не ставим ли мы разных субъектов права законодательной инициативы в неравные условия? Поясню. Инициативу Губернатора, как правило, вносят и докладывают его представители, и это вполне нормально, а депутат обязан докладывать и присутствовать лично, иначе вопрос будет снят. Мы одним субъектам даем возможность представителям докладывать, а другим не даём. В связи с этим предлагаем внести дополнение и включить слова «депутат или его представители из числа депутатского корпуса» по такому же принципу, как и с передачей голоса.

Куприянец А.Б. Евгений Владимирович, сейчас послушаем пояснение, которое даст председатель комитета, и, возможно, Вы снимите свое предложение.

Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Уважаемые Евгений Владимирович, мы также озадачились этим вопросом, и предлагаем следующий ответ. Во-первых, у депутата представителя быть не может, поскольку он сам является представителем части населения.

Во-вторых, основная деятельность депутатов – принятие законов и участие в законотворческой деятельности. Этого его основная миссия. Здесь я не вижу никакой диссеминации. Мы консультировались с прокуратурой и получили внятный ответ, что это непосредственная задача депутата. Кто если не депутат будет выступать с законодательной инициативой?

В другой статье Регламента, которую мы только что приняли, предусматривается возможность присоединиться к законодательной инициативе, если у депутата нет возможности лично доложить.

Кроме того, можно доложить на следующем заседании комитета. Я не вижу основания для подобного рода поправок.

Куприянец А.Б. Евгений Владимирович, пожалуйста.

Павлов Е.В. Есть уважительные причины отсутствия депутата.

Оглеzneв В.В. Тогда на следующем заседании комитета доложит.

Павлов Е.В. Если срочный вопрос?

Куприянец А.Б. Коллеги, не уводите вопрос в дискуссию.

Чубик П.С. Я считаю, что Вы некорректно сравниваете с Губернатором. У Губернатора есть заместители, и он им делегирует полномочия.

Брянский С.Н. Вы не внимательно слушаете. Что значит присоединиться? Можно передать голос другому депутату.

Куприянец А.Б. Дмитрий Борисович Лаптев, пожалуйста.

Лаптев Д.Б. Уважаемые коллеги, я бы хотел поддержать позицию Виталия Васильевича на том основании, что отсутствует дискриминационная составляющая, в том числе норма отсутствия депутата не является безусловным основанием для снятия вопроса с рассмотрения. Решение принимает соответствующий комитет, и если присутствует уважительная причина, то комитет вправе принять соответствующее решение и рассмотреть вопрос в отсутствие депутата.

Куприянец А.Б. Евгений Владимирович, все понятно?

Павлов Е.В. Непонятно, кто в этом случае будет представлять этот вопрос.

Лаптев Д.Б. На основании имеющихся документов, письменно поданных документов.

Куприянец А.Б. Борис Алексеевич, пожалуйста.

Мальцев Б.А. Уважаемые депутаты, вопрос непростой. Мы 30 лет работаем по Регламенту. Вопрос выдуманный и «высосанный из пальца». Зачем мы – депутаты, себя унижаем? Когда к нам приезжала канцлер Германии, то первым в списке был один депутат Бундестага, перед премьер-министром, перед министром. Мы – депутаты региона. Губернатор может не докладывать, а мы должны лично

докладывать. Зачем такое выдумывать? Правильно говорит молодой человек. Сами себя дискриминируем.

Куприянец А.Б. Евгений Владимирович, Вы снимаете свое предложение?

Павлов Е.В. Нет, предложение не снимается.

Куприянец А.Б. Мы должны проголосовать за предложение Евгения Владимировича.

Брянский С.Н. Можно по мотивам голосования?

Куприянец А.Б. Да.

Брянский С.Н. Мы хотим предусмотреть механизм передачи или представления законопроекта другим депутатом. Об этом идет речь. То есть также как и голосование по доверенности.

Оглезнев В.В. Все депутаты могут внести один законопроект, а один депутат будет его представлять.

Павлов Е.В. А если депутат не хочет вносить?

Оглезнев В.В. Пусть не вносит.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, сколько раз мы сталкивались с ситуацией, когда депутата на комитете нет, и он просит доложить свой вопрос председателю комитета. В ходе доклада председателем не сказаны какие-то нюансы и аргументы – вопрос не принимается. Возникает проблема, потому что кто-то что-то недосказал или недопонял.

Зачем сравнивать юридическое лицо, организацию, которое наделено правом законодательной инициативы. Кстати, прокуратура у нас тоже наделена правом законодательной инициативы, но это разные институты.

Речь идет об одном. При вынесении вопроса на собрание Думы, мы отказываем в принятии решения. Депутат, который внес законодательную инициативу, обижается, потому что его позиция не была услышана комитетом. Это нелогично. Это первое.

Второе. У нас за прошлый год Игорь Николаевич Чернышев внёс 32 предложения, законодательных инициатив и различных поправок к нашим документам. Но за все это время он один или два раза был на заседании комитета. Все время перепоручает доложить его вопрос председателю того или иного комитета. Это, в принципе, неправильно.

Мальцев Б.А. Неправильно ради Чернышева менять Регламент.

Козловская О.В. Вопрос не только в Чернышеве. Вчера, Борис Алексеевич, мы этот вопрос рассмотрели на фракции и никто не возражал.

Куприянец А.Б. Владимир Тихонович, Вы что-то хотели добавить?

Резников В.Т. Уважаемый Игорь Николаевич, прислал очередное письмо: «Информирую, что в связи с отсутствием законодательно установленного механизма компенсации затрат на поездку для участия в работе собрания Законодательной Думы Томской области с территории иного региона Российской Федерации, вынужден снова отсутствовать на очередном собрании Думы.

Также информирую, что мой голос останется со мной, т.к. примером коллег Государственной Думы РФ являюсь противником передачи голоса с одного депутата другому, в том числе потому, что существующая форма доверительного голосования не позволяет отказаться от голосования или голосовать по-иному при рассмотрении закона в двух чтениях».

Каждый раз одно и то же.

Куприянец А.Б. Коллеги, прекращаем дискуссию. Евгений Владимирович, Ваша конкретная формулировка?

Павлов Е.В. Рассмотреть возможность передачи представления законодательной инициативы другому депутату.

Куприянец А.Б. Предоставить право представления законодательной инициативы вместо отсутствующего депутата другому депутату?

Павлов Е.В. Да. Депутата, отсутствующего по уважительной причине.

Оглеzneв В.В. Можно по мотивам?

Куприянец А.Б. Да.

Оглеzneв В.В. Уважаемые коллеги, дискуссия обоснованная и интересная, но меня в этой связи удивляет один вопрос. У нас есть Комиссия по Регламенту и депутатской этике. Повестка заседания Комиссии представлена на нашем сайте. Каждый депутат имеет возможность придти на заседание этой Комиссии и высказать свою позицию. В частности, Сергей Николаевич, к Вам обращаюсь. Вы присутствовали на заседании Комиссии. Почему этот вопрос там не был озвучен, и дискуссий по этому вопросу не было, и позиция не была представлена? Никто ничего не сказал, когда я выступал с этой инициативой на Комиссии.

Немцева Г.Г. Виталий Васильевич, подождите. Я присутствовала на Комиссии, разделяла Вашу позицию, проголосовала. Сейчас Павлов Е.В. выступил по мотивам, и я его тоже поддерживаю. На Комиссии по этике он не выступал.

Куприянец А.Б. Коллеги, прекращаем спор и определяемся голосованием.

Идем по следующему пути. Голосуем за основу постановление. Затем голосуем за предложение Павлова Е.В. и определяемся в целом.

Голосуем за постановление, предложенное комитетом за основу.

Голосуются постановление, предложенное комитетом за основу.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Голосуем за предложение Павлова Е.В.

Голосуются предложение Павлова Е.В.

Результаты голосования

Проголосовало за.....13

Проголосовало против.....16

Воздержалось.....2

Результат: не принимается.

Куприянец А.Б. Решение не принято.

Голосуем за принятие постановления по данному вопросу в целом.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+5

Проголосовало против..... 5

Воздержалось.....4

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменений в статьи 37 и 57 Регламента Законодательной Думы
 Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Чернышеву Игорю Николаевичу,**

депутату Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Докладывает Резников Владимир Тихонович.

Резников В.Т. Настоящий проект постановления подготовлен в целях закрепления положения об отражении в протоколах собраний Думы информации об отсутствующих депутатах Думы на собрании Думы и причинах их отсутствия.

Инициатор – Игорь Николаевич Чернышев полагает, что принятие предлагаемых изменений будет способствовать информированию избирателей о работе каждого депутата, а не только депутатов, работающих на постоянной основе. В настоящее время указанная информация отображается в приложении к протоколу собрания. Кроме того, информация об отсутствующих депутатах и причинах их отсутствия должна быть указана в отдельном протоколе. Комиссия предлагает указанный проект постановления отклонить.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Сергей Николаевич, пожалуйста.

Брянский С.Н. У меня не вопрос, а выступление.

Куприянец А.Б. Переходим к выступлениям.

Брянский Сергей Николаевич.

Брянский С.Н. Парадокс. Возвращаясь к прежнему вопросу. Игорь Николаевич, поручая председателю комитета или председателю комиссии доложить его вопрос, очень сильно путает свои полномочия. Если бы было предусмотрена возможность представление его законопроекта кому-то, то мы бы сейчас заслушали докладчика и задавали вопросы. Если он не может никому передать, не доверяет, то вопрос и не рассматривается. Этот механизм должен быть предусмотрен. Но если не Чернышев, а другой депутат выносит законопроект на рассмотрение, то мы рассматриваем, если у председателя комитета есть возможность не рассматривать в принципе этот вопрос.

Куприянец А.Б. Не будем дискуссию разводить. Мы услышали.

Коллеги, есть еще желающие выступить? Больше желающих нет.

Владимир Тихонович, предлагается утвердить новую редакцию статьи 37 и 57.

Резников В.Т. Предлагается отклонить инициативу И.Н. Чернышева.

Куприянец А.Б. Кто за данное решение прошу проголосовать.

Козловская О.В. Голосуем за то, чтобы оставить все как есть. Причина отсутствия депутата на собрании Думы указываться также в приложении к протоколу. На основании письма, которое нам представили о том, что не могу приехать на собрание Думы потому, что мне не оплачивают 2 тыс. рублей на проезд.

Голосуются решение Комиссии по Регламенту и депутатской этике отклонить указанный проект постановления.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Двадцать девять плюс пять.

Коллеги, идем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменения в часть 4 статьи 93 Регламента Законодательной
 Думы Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Немцевой Галине Григорьевне**, руководителю фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Законодательной Думе Томской области.

Немцева Г.Г. Предлагается внести изменения в часть 4 статьи 93 Регламента Законодательной Думы Томской области, уточнив, что срок подготовки к рассмотрению Думой законопроекта, внесенного субъектом права законодательной инициативы, определяется Председателем Думы, но не должен превышать 3-х месяцев со дня его поступления в аппарат Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Спасибо, Галина Григорьевна.

Вопросы есть к Галине Григорьевне? Вопросов нет.

Пожалуйста, Владимир Тихонович.

Резников В.Т. Вопрос спорный, мы и Администрация Томской области его долго рассматривали. Все говорят, что три месяца – срок недостаточный.

Предлагается отклонить указанный проект постановления.

Немцева Г.Г. Причем здесь Администрация? Это Регламент Думы.

Куприянец А.Б. Вопросы к Резникову В.Т. есть? Вопросов нет.

Голосуем.

Их зала. За что голосовать?

Куприянец А.Б. Голосуем за решение Комиссии, которое только что озвучил Владимир Тихонович.

Немцева Г.Г. То есть, если вы голосуете за мою поправку, то голосуете против.

(Шум в зале).

Куприянец А.Б. Коллеги, послушайте еще раз, что озвучил Резников Владимир Тихонович.

Немцева Г.Г. Александр Брониславович, Вы сами не можете разобраться.

Резников В.Т. Настоящий проект постановления направлен на закрепление предельного срока рассмотрения законопроектов в аппарате Законодательной Думы – три месяца. Предлагается не утверждать этот срок. Предлагается отклонить указанный проект, не указывать сроки рассмотрения.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Козловская О.В. Голосуя за, голосуем за решение Комиссии; против – значит против решения комиссии. Голосуем за решение комиссии.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+5

Проголосовало против.....7

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Коллеги, двадцать четыре плюс пять принимается.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О налоге на имущество организаций» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, депутаты, коллеги!

На ваше рассмотрение вносим проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О налоге на имущество организаций». Законопроект предполагает сохранение на территории Томской области льготы по налогу на имущество для организаций, которые ввели или будут вводить новые энергоэффективные объекты. Льгота предоставляется в течение трех лет со дня введения в эксплуатацию таких объектов. Перечень объектов и технологий высоко энергетической эффективности утвержден постановлением Правительства Российской Федерации № 600. Данное оборудование необходимо для использования возобновляемых источников либо источников вторичных ресурсов (попутный нефтяной газ, биогаз и ряд других направлений, в том числе связанных и с солнечной энергией), что позитивно отражается и на экологии Томской области.

Стоимость энергоэффективного оборудования, как правило, выше стоимости неэнергоэффективных аналогов в среднем на 20-25 %, приобретенное энергоэффективное оборудование после истечения 3-летнего срока применения льготы (срок полезного использования энергоэффективных объектов составляет от 5 до 10 лет) будет формировать налоговую базу по налогу на имущество организаций. Ранее эта льгота была закреплена в Налоговом кодексе Российской Федерации, но, начиная с 2018 года, для ее сохранения необходимо принять региональный закон.

Аналогичную льготу ввели Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская область.

Сумма налога, не поступившая в областной бюджет в связи с предоставлением налогоплательщиками льгот в отношении энергоэффективного оборудования, плавающая и напрямую зависит от объема инвестиций, который будет вкладываться предприятиями. Так, мы можем проанализировать только данные за 2016 год. Льготой воспользовались три организации на сумму 5,2 млн рублей.

Для сохранения инвестиционной привлекательности региона, мы предлагаем рассмотреть данный проект закона. Он был рассмотрен на двух комитетах

Законодательной Думы. Получены положительные заключения юридического отдела Думы, Управления Минюста по Томской области, Управления Федеральной налоговой службы по Томской области.

К сожалению, вчера вечером мы получили заключение прокуратуры, которое содержит замечания. Предлагаем принять законопроект в первом чтении. У нас есть время для диалога, чтобы снять все вопросы, и после проведения согласительных встреч, рассмотреть проект закона во втором чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, вопросы есть к докладчику?

Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Есть организации, которые будут пользоваться этой льготой?

Антонов А.А. Да, организации уже несколько лет пользуются этой льготой. Когда льгота предоставлялась на федеральном уровне, мы сильно не отслеживали такие организации. В основном этой льготой пользуются организации, связанные с утилизацией попутного нефтяного газа. В этой части есть федеральная программа с точки зрения экологии. Есть обращения от организаций, которые нам подсказали, что такая налоговая льгота была на федеральном уровне, и для того чтобы обеспечить свои дальнейшие инвестиционные планы предложили эту льготу установить на региональном уровне.

В Налоговом кодексе РФ предусмотрено, что организация может воспользоваться льготой, если принят региональный закон.

Семкин В.В. А что прокуратура хочет?

Антонов А.А. Они не согласились по сроку ввода льготы. Прокуратура предлагает ввести льготу с 2019 года, в связи с тем, что у нас дефицит регионального бюджета. Есть разночтения Бюджетного и Налогового кодекса. Мы хотим, чтобы льгота не прерывалась, потому что компании когда-то уже вложились в оборудование, поверив, что льгота будет. Нам бы не хотелось прерывать льготу на год, с точки зрения конкурентной способности региона и инвестиционного законодательства.

Куприянец А.Б. Кроме того, мы решили принять законопроект в первом чтении, а к следующему заседанию Думы найдем взаимопонимание с

прокуратурой. На федеральном уровне вносятся изменения, которые будут действовать не с 2019 года, а с этого года. Мы ничего не нарушаем.

Еще есть вопросы? Вопросов нет.

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуются законопроект в первом чтении постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....35+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О стратегическом планировании в Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

Антонов А.А. Представляется проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О стратегическом планировании в Томской области».

30 октября 2017 года были приняты поправки в федеральный закон №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которыми скорректированы полномочия Законодательной Думы и Губернатора Томской области в вопросах стратегического планирования.

Кроме того, в IV квартале 2017 года рамках работы по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Администрации Томской области проведена экспертиза регионального закона «О стратегическом планировании». Экспертиза проводилась с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей, Томской торгово-промышленной палаты, Регионального отделения партии «Деловая Россия», «Опора России», Ассоциации «Совет муниципальных образований», Союза работодателей, а также представителей субъектов предпринимательской деятельности и органов исполнительной власти.

Все предложения, выданные по результатам экспертизы, были рассмотрены. По ряду предложений потребовалась корректировка закона, что также учтено в данном законопроекте.

Суть поправок.

1. Приводим региональный закон в соответствие с федеральным законодательством. Учитываем в его составе отчет о ходе исполнения плана мероприятий по Стратегии. Мы два года уже применяли такую практику. Сейчас ее юридически закрепляем. В отчете Губернатора за 2015+2016 годы такую информацию предоставляли.

2. Вносим изменения в части установления положений, содержащих юридико-лингвистические неопределенности.

3. Также законопроектом предлагается скорректировать технические недочеты в части понятий некоторых документов.

Заключения все получены положительные. Просим принять в первом и втором чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, вопросы будут? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Виктор Алексеевич.

Власов В.А. Решение комитета – принять законопроект в двух чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо.

К председателю комитета вопросы будут? Нет.

Есть предложение поддержать законопроект в двух чтениях.

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Будут изменения, дополнения к первой редакции законопроекта? Нет.

Голосуем за принятие Закона и постановления к нему.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области» (в части изменения порядка определения численности специалистов органов местного самоуправления для организации работы по защите личных и имущественных прав и законных интересов совершеннолетних недееспособных и ограниченно дееспособных граждан) (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Шамину Григорию Андреевичу**, Председателю Совета муниципальных образований Томской области.

Шамин Г.А. Добрый день, уважаемые коллеги!

Речь идет о том, что есть полномочия субъектов федерации по организации и осуществлению опеки и попечительства над разными категориями, в том числе категории взрослые недееспособные, частично дееспособные. Назовем их подопечными.

В 2007 году вышел федеральный закон. Ясно, что эти полномочия лучше исполнять на муниципальном уровне, а субъект федерации законом передает муниципалитетам исполнять их полномочия и сопровождает финансированием исполнение этих полномочий. Финансовая поддержка реализуется в виде количества ставок, которые даются муниципалитетам для реализации этих полномочий. Если в 2007 году количество ставок определялось, исходя из того, что одна ставка на 200 тыс. жителей соответствующего муниципалитета, то тогда еще не понимали, что количество подопечных не коррелирует с количеством жителей на территории: где-то на территории жителей меньше, а подопечных больше.

Кроме того, за это время значительно увеличился объем работы по данным полномочиям. Три года назад вышел федеральный закон, которым добавлен объем работ по реализации этих полномочий.

В связи с этим, Совет муниципальных образований предлагает изменить схему определения количества ставок, предоставляемых муниципалитету для реализации этих государственных полномочий: одна ставка на 100 подопечных. В этом суть изменений законопроекта.

Внести изменения нужно будет в два закона в Закон Томской области «Об опеки и попечительству» и закон Томской области о передачи этих полномочий муниципалитетах, в них определяется норматив определения ставок. Предлагается в эти два закона внести изменения.

Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Григорий Андреевич.

Коллеги, будут вопросы к Григорию Андреевичу?

Пожалуйста, Наталья Геннадьевна, Ваш вопрос.

Барышникова Н.Г. Григорий Андреевич, этим изменением решаться проблемы?

Шамин Г.А. На данный момент – да. Эти изменения приведут к тому, что количество ставок практически во всех муниципалитетах, за исключением двух-трех, увеличатся. Это решает проблему на ближайшие 2-3 года, если федеральный закон не изменит объем полномочий.

Муниципалитеты все поддержали данные изменения.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Петр Савельевич, Ваш вопрос.

Чубик П.С. Я понимаю, что это какая-то подвижка, но 1 ставка на 100 человек...

Шамин Г.А. Речь идет об организации и осуществлении деятельности по опеки. На самом деле по каждому подопечному есть опекун. Работа специалиста связана с опекунами.

Куприянец А.Б. Сергей Борисович, Ваш вопрос.

Автомонов С.Б. Григорий Андреевич, спасибо за инициативу. Мы сегодня эту тему обсуждали. Действительно, Вы абсолютно правы, что один специалист не в состоянии обслуживать 350 подопечных. Но это первый шаг. Мы должны работу продолжить по отделам опеки и попечительству, потому что есть еще ряд несовершенств, связанных с недееспособностью. Например, по составлению актов жилищных условий, есть ряд критериев, которые выполнить невозможно.

Шамин Г.А. Это уже второй вопрос. Это вопрос регулирования полномочий тех людей, которые выполняют эти функции. Они не связаны с этими двумя законами. Сейчас будет больше специалистов работать. Следующая инициатива будет связана с тем, чтобы разрубать те узлы, которые возникают между муниципальным служащим органов опеки и попечительства и опекуном, между муниципальным служащим и недееспособным.

Вопросы есть. Я с Вами согласен.

Куприянец А.Б. Коллеги, больше вопросов нет?

Есть желающие выступить? Нет.

Позиция комитета – поддержать два чтения.

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Будут изменения, дополнения к первой редакции законопроекта? Нет.

Голосуем за принятие Закона и постановления к нему.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание четвертое

15-30

Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель Председателя Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Прошу всех зарегистрироваться.

После регистрации будет сделано объявление.

Проводится регистрация. В зале присутствует 31 депутат. Зарегистрировался 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Куприянец А.Б. Коллеги, мы проголосовали по двум вопросам за решение Комиссии по Регламенту, но постановления были оформлены от лица депутатов, которые вносили свои предложения в разрез решениям, принятым Комиссией. Поэтому нам сейчас нужно вернуться и к переголосовать по этим вопросам.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я должна принести извинения, что в сегодняшней стрессовой ситуации Президиум неправильно поставил вопрос на голосование.

Объясняю. У нас открытое голосование, мы посмотрели результаты голосования. Что произошло? Фактически, было предложено проголосовать за решение Комиссии. Естественно, кто его поддержал, проголосовал за, а те, кто его не поддерживал (фракции КПРФ, ЛДРП) проголосовали против. У нас один депутат, который проголосовал правильно – Лаптев Дмитрий Борисович.

Уважаемые коллеги, мы должны были проголосовать за внесенное постановление. В проекте постановления указаны те законодательные инициативы, с которыми вышли депутаты Чернышев И.Н. и Немцева Г.Г. Соответственно, если мы поддерживаем эти инициативы, голосуем за принятие постановления, и не поддерживаем решение Комиссии по Регламенту. Если мы не поддерживаем инициативу депутатов, то должны были проголосовать против. Произошло все ровно наоборот: те, кто голосовал против – проголосовали за, а кто голосовал за – проголосовали против.

Господа, вы голосовали против принятия решения. В соответствии с Регламентом есть право сейчас проголосовать и принять решение о том, чтобы вернуться к 12 и 13 вопросам повестки.

Из зала. И на вид поставить.

Козловская О.В. Учитывая, что идет прямая трансляция, мы себя на вид поставили перед всей областью.

Немцева Г.Г. И внести в протокол для Чернышева И.Н.

Козловская О.В. Да, конечно.

Уважаемые коллеги, я прошу сейчас принять решение о том, чтобы вернуться к рассмотрению 12 и 13 вопросов повестки. В Регламенте нет жесткого

указания на то, что нужно голосовать по каждому вопросу отдельно. Можем проголосовать сразу за то, чтобы вернуться к вопросам 12 и 13. Никто не будет возражать? Для того, чтобы принять решение о возвращении к рассмотрению этих вопросов нам нужно 22 голоса.

Прошу проголосовать за то, чтобы вернуться к рассмотрению 12 и 13 вопросов повестки. Голосуем.

Голосуются процедурный вопрос о том, чтобы вернуться к рассмотрению вопросов повестки 12 и 13.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26

Проголосовало против.....5

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Прежде чем перейти к голосованию сообщаю, что мы проверили переданные пять голосов. Депутаты, передавшие свои голоса, проголосовали за проект постановления.

Из зала. Проголосовали против.

Козловская О.В. Ой, да, они проголосовали правильно, т.е. против внесенного проекта постановления.

Переходим к голосованию по 12 вопросу. Зачитываю вопрос.

Немцева Г.Г. Можно замечание президиуму?

Козловская О.В. Да, пожалуйста.

Немцева Г.Г. Оксана Витальевна, Вы неоднократно сказали «проголосовали правильно». Правильно это как? Как президиуму нужно или как?

Козловская О.В. Правильно то, как они принимали решение. Вопрос не в том, как нужно президиуму, а они проголосовали ровно так, как предусмотрено.

Немцева Г.Г. Это фраза имеет какое-то неоднозначное толкование.

Козловская О.В. Я этого больше не буду говорить, Галина Григорьевна.

Итак, мы рассматриваем 12 вопрос «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в статьи 37 и 57 Регламента Законодательной Думы Томской области».

Речь идет об инициативе, которую внес Чернышев Игорь Николаевич.

Те, кто не поддерживают это решение, именно это предлагает Комиссия по Регламенту и депутатской этике Законодательной Думы, то голосует против принятия постановления по данному вопросу. Те, кто поддерживают, голосуют за принятие постановления. Ставлю вопрос на голосование. Голосуем.

Голосуются постановление по 12 вопросу **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в статьи 37 и 57 Регламента Законодательной Думы Томской области» в целом .**

Результаты голосования

Проголосовало за.....	1
Проголосовало против.....	27+5
Воздержалось.....	3

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Спасибо большое.

Переходим к 13 вопросу повестки вопросу «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в часть 4 статьи 93 Регламента Законодательной Думы Томской области». Инициатива Галины Григорьевны Немцевой. Кто поддерживает эту инициативу, голосует за. Кто не поддерживает, а это было предложение Комиссии по Регламенту и депутатской этике Законодательной Думы, тот голосует против, как и в предыдущем вопросе. Все понятно? Голосуем.

Голосуются постановление по 13 вопросу **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в часть 4 статьи 93 Регламента Законодательной Думы Томской области» в целом.**

Результаты голосования

Проголосовало за.....	10
Проголосовало против.....	20+5
Воздержалось.....	2

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Уважаемые коллеги, еще раз приношу свои извинения за допущенную ошибку. Спасибо.

Куприянец А.Б. Ошибку исправили. Работаем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О награждении Почетной грамотой Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**,
 Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, у вас есть все документы на руках,
 Решение наградной комиссии – наградить Почетной грамотой Томской области:

Жукова Юрия Викторовича – военного комиссара Томской области,
 за высокий профессионализм и Мазур Ольгу Ивановну – председателя правления
 Октябрьской районной организации Томского регионального отделения
 общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».

Прошу поддержать

Куприянец А.Б. Нет возражений?

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуются законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Есть дополнения, изменения к первой редакции законопроекта? Голосуем за
 принятие Закона и постановления к нему.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте закона Томской области «О награждении коллектива Томского
 регионального отделения общественной организации «Всероссийское
 общество инвалидов» знаком «Милосердие и благотворительность»**

(1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, документы все у вас на руках есть. Процедура соблюдена. Комиссия по наградам поддерживает это решение.

Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Нет возражений?

Голосуем первое чтение законопроекта.

Голосуются законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Есть дополнения, изменения к первой редакции законопроекта? Голосуем за принятие Закона и постановления к нему.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки «О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области».

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, документы у вас на руках. Но учитывая, что у нас идет прямая трансляция, хочу сообщить, что наши депутаты Осипцов В.Н., Терещенко А.А., Куприянец А.Б. внесли предложения по следующим кандидатурам:

Зорин Андрей Александрович, председатель Комитета по обеспечению деятельности мировых судей Томской области;

Лоскутова Татьяна Михайловна, директор ОГКУ «Центр социальной поддержки населения Колпашевского района»;

Радкевич Галина Константиновна, председатель городской общественной организации Всероссийского общества инвалидов г. Северска Томской области,

Сиберт Ирина Ивановна, Глава Первомайского района;

Хомутов Петр Александрович, председатель Томской районной организации Томского регионального отделения общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».

Прошу поддержать данные кандидатуры.

Куприянец А.Б. Нет возражений?

Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О ходатайстве о награждении Мальцева Б.А. Почетной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, в июле этого года Борису Алексеевичу Мальцеву исполняется 80 лет. Должна сказать, что он награжден всеми существующими наградами Томской области, а также Почетной грамотой Совета Федерации РФ. Мы предлагаем наградить Бориса Алексеевича Почетной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Куприянец А.Б. Нет возражений?

Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О присвоении звания «Лауреат Премии Законодательной Думы Томской
 области» 2017 года».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**,
 Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, в этом году мы 15-й раз подводим
 итоги конкурса Законодательной Думы Томской области.

Должна заметить, что в Российской Федерации – это единственный конкурс,
 который проводит законодательный орган власти.

Поступило около 400 работ. Прежде всего, это конкурс портфолио.
 Инициатором проведения конкурса именно по такой системе был Петр Савельевич
 Чубик и Борис Алексеевич Мальцев.

Предлагаем принять постановление Думы, которое определит выплату
 премии в размере 30 тыс. рублей молодым ученым и 10 тыс. рублей – юным
 дарованиям.

Всего 35 премий. Но в ходе работы экспертной комиссии при подведении
 итогов получилось, что дробное количество премий нужно выделить молодым
 ученым и дробное количество юным дарованиям. Чтобы не было противоречий и
 никого не обидеть предлагаем за счет сметы Думы выделить еще одну 36 премию.

Кроме этого, в ходе работы экспертов было отмечено, что очень интересные
 работы представлены учащимися техникумов Томской области (техникум
 информационных технологий, Сельскохозяйственный техникум). Учитывая, что
 порядок награждения победителей конкурса уже был определен, мы обратились к
 двум нашим депутатам Сергеевко Г.Н. и Пушкареву И.И., и они согласились

учредить ведомственные награды от своих предприятий. Это уже внебюджетные деньги.

Коллеги, если вы не возражаете, то предлагаю принять постановление, а 5 апреля в Драматическом театре мы узнаем имена победителей.

Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О предоставлении государственного имущества Томской области в безвозмездное пользование Белякову Николаю Владимировичу».

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Куприянец А.Б. Предоставляется в установленном порядке в безвозмездное пользование квартира федеральному служащему Белякову Н.В.

Мы ранее ему предоставляли эту квартиру, но истек срок. С ним продлили контракт, поэтому есть предложение дальше предоставить ему квартиру в безвозмездное пользование.

Нет возражений?

Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование
 государственного имущества Томской области Религиозной организации
 «Томская Епархия Русской Православной Церкви (Московский
 Патриархат)».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**,
 начальнику Департамента по управлению государственной собственностью
 Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, будут вопросы к Татьяне Александровне?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование
 государственного имущества Томской области муниципальному бюджетному
 общеобразовательному учреждению Первомайская средняя
 общеобразовательная школа Первомайского района».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**,
 начальнику Департамента по управлению государственной собственностью
 Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, будут вопросы к Татьяне Александровне?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О передаче государственного имущества Томской области в доверительное управление Обществу с ограниченной ответственностью «Технологический инкубатор Томского политехнического университета».

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об итогах рассмотрения отчета о деятельности органов внутренних дел Томской области за 2017 год».

Слово для доклада предоставляется **Оглезневу Виталию Васильевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Оглезнев В.В. Уважаемые коллеги на февральском собрании Думы был заслушан отчет начальника УМВД по Томской области Будника Александра Ивановича о деятельности органов внутренних дел Томской области за 2017 год. По итогам заслушивания отчета комитетом Думы подготовлено постановление, где содержит ряд рекомендаций в адрес Администрации Томской области, органов местного самоуправления, комитета по законодательству, государственному устройству и безопасности. С рекомендациями УМВД по Томской области ознакомлено, их поддерживает.

Просим поддержать проект постановления.

Куприянец А.Б. Спасибо, Виталий Васильевич.

Есть вопросы, коллеги? Нет.

Прошу проголосовать за проект постановления.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 24 ноября 2016 года № 121 «Об образовании комиссии Законодательной Думы Томской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области»**

Слово для доклада предоставляется **Оглезневу Виталию Васильевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Оглезнев В.В. Уважаемые коллеги, в связи с кадровыми изменениями во фракции ЛДПР, предлагается внести соответствующее изменение в состав

указанной комиссии. Согласно положению, в состав комиссии входит руководитель фракции (Терехов Л.Л.).

Просим поддержать предлагаемые изменения.

Куприянец А.Б. Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуеться постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской
 области от 24 ноября 2016 года № 122 «О комиссии по подготовке изменений в
 Устав (Основной Закон) Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Оглезневу Виталию Васильевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Оглезнев В.В. Уважаемые коллеги, в связи с кадровыми изменениями в Администрации Томской области и изменением во фракции ЛДПР предлагается внести изменения в состав комиссии по подготовке изменений в Устав (Основной Закон) Томской области.

Просим поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуем постановление по данному вопросу.

Голосуеться постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской
 области от 24 ноября 2016 года № 129 «О составах постоянных комиссий
 комитета Законодательной Думы Томской области по экономической
 политике»».**

Слово для доклада предоставляется **Власову Виктору Алексеевичу**,
 председателю комитета Законодательной Думы Томской области по
 экономической политике.

Куприянец А.Б. Проект постановления подготовлен в связи с
 произошедшими кадровыми изменениями. В состав постоянной комиссии по
 промышленности и предпринимательству (председатель И.И. Пушкарев).

Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки
**«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и
 обращениях субъектов Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру
 Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской
 области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы
 Томской области.

Куприянец А.Б. Комитеты рассмотрели проекты федеральных законов и
 законодательных инициативах, дали свои предложения. Есть предложение
 поддержать решения комитетов.

Голосуются постановления по данному вопросу.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+5

Проголосовало против.....4

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Тексты постановлений прилагаются.

Куприянец А.Б. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня
«Разное».

Слово предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю
Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Пожалуйста, Сергей Николаевич

Брянский С.Н. Могу выступить в «Разном»?

Козловская О.В. Конечно.

Брянский С.Н. Спасибо.

Коль мы обсуждали тему, и было затронуто Виталием Васильевичем и Вами,
Оксана Витальевна, как Председателем Законодательной Думы, я не могу не
ответить на ваши выступления. Хотел бы в «Разном» сказать.

Во-первых. Да, я являюсь заместителем председателя Комиссии по
Регламенту и депутатской этике и присутствовал на этом заседании, но в ходе
работы нашей фракции было обращено внимание на 11 вопрос. Я посчитал
необходимым выступить и высказаться. Ссылка на то, что если вы присутствовали
на заседании Комиссии, то не имеете права принимать коллегиальные решения и
высказывать их, наверное, больше присуще вашей партии или вашей структуре,
когда один человек может отвечать за все.

Козловская О.В. Зачем Вы это сейчас говорите?

Брянский С.Н. Подождите, Оксана Витальевна.

Следующее. Оксана Витальевна, то, что Вы всегда напоминаете мне, что я
работаю на штатной основе, то я присутствовал на заседании. Или Вы тем самым
хотите сказать, что я должен себя как-то «правильно» вести и «правильно»
голосовать, как Лаптев Д.Б.? Постоянная ссылка на то, что я работаю на
постоянной основе, думаю, должна заинтересовать прокуратуру, потому что это
является механизмом давления Вашего на меня. У нас нет с Вами трудовых
отношений.

Козловская О.В. У Вас всё, Сергей Николаевич?

Брянский С.Н. Пока всё.

Козловская О.В. Мы услышали Вашу позицию. Позвольте теперь я доложу свою.

Сергей Николаевич, депутаты, работающие на постоянной основе, имеют гораздо больше времени заниматься вопросами. Если у них возникает несогласие или вопросы, то они могут обратиться ко мне, к Александру Брониславовичу, проговорить с аппаратом. Я только это имела в виду.

Второе. В отношении депутата Лаптева Д.Б. Я сказал о том, что Дмитрий Борисович оказался единственным депутатом, который правильно понял Регламент и проголосовал так, как предполагалось проголосовать: за принятие постановления, а не за решение Комиссии.

Я учту Ваше мнение, Сергей Николаевич.

Повестка 17-го собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва исчерпана.

Собрание объявляется закрытым.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

Е.В.Бабушкин

Начальник отдела
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

С.А.Плютина