

СТЕНОГРАММА

10-го собрания Законодательной Думы Томской области

седьмого созыва

26 мая 2022 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

10:00

Заседание первое

10:00

Председательствует **Козловская Оксана Витальевна**, Председатель Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Добрый день, уважаемые коллеги! 10:00, начинаем работать.

Сегодня некоторые депутаты после собрания едут в командировку, я бы хотела, чтобы они на всех вопросах приняли участие.

Коллеги, напоминаю, у нас установлено 42 депутата Законодательной Думы Томской области, сейчас в зале присутствуют 34. Мы ждем Геннадия Николаевича Сергеевко, он стоит в пробке на мосту, и в течение часа должен подойти Валеев Марат Тагирович.

У нас есть все основания начать работу нашего сегодняшнего собрания.

Сегодня два депутата работают по ВКС: Перелыгин Антон Сергеевич и Харахорин Валерий Михайлович, мы их приветствуем.

В командировке находятся: Бородин Владислав Иванович, Начкебия Антон Михайлович, Пушкарев Иван Иванович; в отпуске: Винокуров Сергей Сергеевич, Осипцов Валерий Николаевич, Фёдоров Алексей Геннадьевич.

Передали свои голоса четыре депутата: Бородин Владислав Иванович, Винокуров Сергей Сергеевич, Начкебия Антон Михайлович и Пушкарев Иван Иванович. Коллеги, напоминаю, теперь вы просто передаете голоса для собрания без указания кому.

У нас имеется кворум, поэтому я предлагаю для начала всем зарегистрироваться.

(Технические неполадки с системой).

Козловская О.В. Коллеги, возникли определенные технические сложности. Евгений Викторович, просьба определить двух сотрудников аппарата для подсчета голосов. Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас провести голосование руками. Прошу всех зарегистрироваться и поднять руки.

Проводится регистрация. В зале присутствует **34** депутата. Зарегистрировалось **34** депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

Козловская О.В. 34 депутата в зале.

Коллеги, сегодня в собрании Думы принимают участие: Татьяна Васильевна Соломатина, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья; Владимир Игоревич Самокиш, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям; Кошель Игорь Петрович, начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области; Овдийчук Илья Леонидович, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Сейчас полномочный представитель Президента в Сибирском федеральном округе проводит совещание, поэтому, к сожалению, немного задержится Владимир Владимирович Мазур.

Уважаемые коллеги, по традиции предлагаю начать наше собрание с вручения наград.

Хочу сегодня вручить награды нашему давнему коллеге, человеку, который не один созыв был депутатом Законодательной Думы Томской области, **Александр Карловичу Шпетеру** (Аплодисменты). Уважаемые коллеги, у Александра Карловича в этом году был значимый юбилей, продолжается юбилей у Томской домостроительной компании. Мы все прекрасно знаем, что сегодня много критики звучит в адрес предприятий, людей, но сколько сделал этот человек для развития Томской области и томской земли, для решения огромного количества социальных вопросов – на это, так скажем, не одну жизнь надо положить.

Поэтому Совет Думы принял решение о награждении лично Александра Карловича почетным подарком – это наши три серебряные медали с изображением трех ведущих университетов Томской области и России, плюс по традиции мы

вручаем портрет, который многие годы висел перед залом Законодательной Думы Томской области, и депутатское удостоверение.

Александр Карлович, я уверена, что мы остаемся людьми одной команды, нам еще очень много предстоит сделать для наших земляков, для нашей томской земли. Вам хотим пожелать одного – здоровья, сил. У Вас такой мощный железобетонный стержень. Были в ТГАСУ, там говорят, что даже не надо сравнивать прочность тех конструкций, которые производят на томской земле, с теми, которые производят в других регионах. Вы нас, пожалуйста, не подведите, чтобы Ваш личный стержень был таким же крепким и дальше! (Аплодисменты).

Шпетер А.К. Спасибо большое! Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, я тронут вниманием к моему личному юбилею, но действительно сегодня есть юбилей куда более значимый для Томской области и Томска – 50 лет ТДСК. Хочу просто две цифры назвать за эти годы: 8,2 миллиона квадратных метров и более ста тысяч квартир. Я хочу напомнить, что в Томске 213 тысяч семей живет по статистике, 100 тысяч квартир наши. Конечно, мы будем работать дальше, будем стараться. Эти 50 лет – это безусловно свидетельство того, что наша продукция востребована, и мы будем работать дальше, насколько позволит судьба. Служим Томской области! (Аплодисменты).

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я бы хотела вручить награду «Герб Томской области» в серебряном исполнении нашему коллеге **Котову Сергею Алексеевичу**, генеральному директору «Сибирского химического комбината», депутату Законодательной Думы Томской области, человеку, внесшему огромный вклад в развитие города Северска, Томской области, Сибирского химического комбината, и от которого во многом зависит реализация одного из самых, пожалуй, имиджевых и инновационных проектов России – проекта «Прорыв». Сергей Алексеевич, Вам спасибо, здоровья, сил и успешного продолжения своей профессиональной деятельности! (Аплодисменты).

Котов С.А. Спасибо большое, коллеги!

Собрание переходит к обсуждению повестки.

Козловская О.В. Коллеги, у нас есть все основания перейти к утверждению повестки сегодняшнего собрания. Она была рассмотрена на Совете Думы. Считаю,

что все вопросы к рассмотрению готовы, поэтому прошу сейчас проголосовать и принять ее за основу. Пожалуйста, голосуем.

Голосуется принятие повестки собрания за основу.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 32 «за», решение принято.

Прошу обратить внимание всех присутствующих на голосование, потому что в зале уже 35 депутатов.

Пожалуйста, будут ли изменения, дополнения в повестку? Александр Михайлович Феденёв.

Феденёв А.М. Вы уже сказали, что губернатор принимает участие в ВКС, там же и Шатурный Игорь Николаевич, поэтому есть предложение, если он вовремя не успеет, перенести рассмотрение десятого вопроса попозже.

Козловская О.В. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Других изменений, дополнений не будет? Тогда голосуем за принятие повестки в целом.

Голосуется принятие повестки собрания в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято, 33 «за».

Уважаемые коллеги, по Регламенту время для политических заявлений. Пожалуйста, будут ли желающие выступить? Станислав Артурович Карпов, фракция ЛДПР.

Карпов С.А. (фракция ЛДПР) Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

В это непростое время нам необходимо работать с усилением, с нажимом, говорить не только о сохранении, а в первую очередь – о развитии, на опережение.

Социально-экономическое и пространственно-территориальное развитие Томской области невозможно без возвращения к идее создания Томской агломерации.

Один из вопросов, решаемых агломерацией, – это транспортная проблема. Сюда же относятся вопросы земельного фонда.

Из-за непонимания, куда развивается Томск, Томский район и Северск, нет возможности планировать транспортную инфраструктуру. Отсутствие единого правового пространства приводит к неразрешимым дилеммам.

Яркий пример – дорога улицы Степановская в «Южных воротах», которая принадлежит городу, но находится на территории Томского района. Если же передать дорогу на баланс Томского района, на нее не смогут заходить автобусы действующих маршрутов – придется создавать межмуниципальные маршруты. При этом «Южные ворота», «Северный парк» и ближний пригород фактически являются городом.

Отдельный крупный транспортный вопрос – это маятниковая миграция Томск – Северск.

Разный подход или разные сроки подготовки и реализации проектов развития территорий вносят неразбериху. Нам нужна новая градостроительная политика. Первым и главенствующим должен быть единый Генеральный план Томской агломерации. Уже на основе его общих территориальных ресурсов и должны формироваться структуры скорректированных генеральных планов города Томска, Томского района и Северска.

В муниципалитетах необходимо закрепить земельные участки для строительства объектов с учетом формирования агломерации. При этом важно сохранить градостроительные полномочия за муниципалитетами.

В этом видится важнейшая задача областной власти – без политической воли и четкого понимания всех участников процесса, для чего нужны изменения, не получится собрать этот пазл воедино и создать высокоорганизованную экономическую, социальную территориальную систему, в которой хочется жить, работать и растить детей.

Стоит рассмотреть и вариант слияния Томска с Томским районом для повышения эффективности, в том числе для реорганизации и формирования новых представительных и исполнительных органов.

Томская агломерация – это, в первую очередь, единое правовое пространство. В свое время Томская область была примером для других регионов, на передовой в разработке нормативно-правовых актов для образования агломераций. Теперь некоторые регионы нас обошли. Фракция ЛДПР предлагает активизировать работу в этом направлении.

Большое спасибо за ваше внимание.

Козловская О.В. Спасибо большое. Чолахян Вард Тамазович, фракция КПРФ.

Чолахян В.Т. (фракция КПРФ) Оксана Витальевна, прошу добавить две минуты.

Козловская О.В. Нет, у нас есть Регламент, мы можем добавить минуту, три минуты максимум. Не будем возражать? Пожалуйста.

Чолахян В.Т. Уважаемые коллеги!

В связи с последними событиями, происходящими на территории Украины, мы видим наглядный пример, как за несколько десятилетий с помощью системы образования можно переформировать сознание целого поколения. И, конечно же, наибольшему влиянию по смене курса ценностей подвержена молодежь, особенно школьная.

Хочу всем напомнить, что в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образование – это единый целенаправленный процесс воспитания и обучения.

Но что мы видим на практике? Воспитание в наших школах отошло на второй план, поскольку изменился сам подход к образовательному процессу. Современная школа – это учреждение, предоставляющее образовательные услуги, и не более. Считаю, что формулировка «услуги в сфере образования» дискредитирует миссию учителя.

Справедливости ради нужно отметить, что недавно депутаты Госдумы, видя данную проблему, внесли поправки об изменении данной формулировки закона.

А пока использование термина «услуги в сфере образования» подразумевает зарабатывание денег образовательными организациями вместо полноценного финансирования со стороны государства. Это своеобразная безликая коммерческая деятельность, приводящая к расслоению педагогического коллектива.

Хочу также отметить, что по прошествии десяти лет так и не выполнен майский указ Президента Российской Федерации, согласно которому зарплата учителя за одну ставку должна соответствовать средней зарплате по региону. Напомню, что средняя зарплата в Томской области составила 50 437 рублей. Скажите, пожалуйста, коллеги, насколько реально заработать рядовому учителю среднюю зарплату по региону при ставке 11 047 рублей? Сколько еще можно успокаивать педагогов разными дорожными картами?

Все это привело к тому, что выпускники педвузов в основной массе не идут работать в школу, это я вам как выпускник педвуза говорю. Только в городе Томске дефицит кадров в школах составляет 302 специалиста.

Таким образом, о каком полноценном участии учителя в формировании системы ценностей и взглядов может идти речь, если учитель вынужден до позднего вечера на полторы, а то две ставки работать на износ, ведь работа учителя далеко не ограничивается пребыванием в школе (это и проверка тетрадей, работа с родителями, написание отчетов, формирование плана занятий и, конечно, саморазвитие).

Хочу также остановиться на том, что в учебном процессе фактически отсутствует полноценное трудовое воспитание учеников.

В заключение хочу внести несколько предложений.

Во-первых, выполнить требование майского указа Президента Российской Федерации о приведении зарплат учителей к средней по региону.

Во-вторых, вернуть в образовательный процесс полноценную систему трудового воспитания, используя бесценный опыт Советского Союза.

В-третьих, совершенствовать формы патриотического и морально-нравственного воспитания молодежи в школах, используя методы работы, например, видеоуроки. Наглядный пример можно посмотреть на ютубе, там есть видеоролики, где в соседней Республике Беларусь на классном часе детям показывают видеоуроки.

В конце хочу напомнить слова известного классика: «Не решив главные вопросы, мы все равно будем наткаться на частности». Так давайте же эти вопросы решать. Спасибо за внимание!

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, еще будут желающие выступить? Пожалуйста, Галина Григорьевна Немцева, фракция «Справедливая Россия».

Немцева Г.Г. (фракция «Справедливая Россия – Патриоты – За правду») Оксана Витальевна, прошу дополнительную минуту.

Козловская О.В. Коллеги, не будем возражать? Спасибо.

Немцева Г.Г. Уважаемые коллеги!

Томская область на карте России всегда выступала местом притяжения талантов, регионом с динамично развивающейся экономикой. Это отметил и Владимир Владимирович Мазур в своем первом публичном выступлении, говоря о высоком потенциале области.

Однако в последние годы мы наблюдаем негативные тенденции в развитии региона. Томская область по последним открытым рейтингам по социально-экономическому развитию занимает 53 место. В 2011 году мы были на 33 месте. Здесь безусловно влияние как внешних, так и внутренних факторов.

На что бы хотелось обратить ваше внимание особенно.

Первое: демографический спад. По последним данным численность населения составляет 1 069 300 человек. За последние 2 года из-за миграционного оттока и естественной убыли мы «потеряли» 10 тысяч человек, а с 2014 года только сельское население сократилось почти на 100 тысяч человек, то есть практически с карты региона «ушли» по численности три Асиновских района (Асиновский район сейчас – 33 тыс. чел). Необходимы кардинальные меры по изменению ситуации, иначе мы превратимся в территорию со стареющим населением со всеми вытекающими последствиями.

Второе. В Томскую область вкладывается катастрофически мало инвестиций. Ежегодные инвестиции в объеме около 100 миллиардов рублей при валовом региональном продукте в 620 миллиардов рублей свидетельствуют лишь о простом воспроизводстве в экономике. Доля инвестиций в ВРП не превышает в последние годы 14 %. Мы существенно отстаем от развитых субъектов, где эти значения достигают 25 % и выше.

Ничтожно мала в структуре источников финансирования и доля кредитных средств – всего 4%. Инвестиционная политика бизнеса строится в основном на собственные средства компаний и государственных бюджетов (национальные проекты). Замечу, что в развитие потребительской кооперации с 2018 года инвестиции по данным статистики не зафиксированы вообще.

Третье. Очень беспокоит перспектива проекта по развитию технико-внедренческой зоны – нашего флагмана инноваций и передовых технологий. На федеральном уровне начался процесс реформирования особых экономических зон. ТВЗ в новом проекте федерального закона нет. Хотелось бы, чтобы Администрация области представила варианты дальнейшей судьбы внедренческой зоны.

Четвертое. Реальные денежные доходы населения сокращаются ежегодно с 2014 года. Пока не удалось их стабилизировать и дополнительными мерами федеральной поддержки. У 37 % томичей доходы не превышают 19 тысяч рублей. А ведь регионы, в которых генерируются низкие доходы, не смогут решить вопросы миграционного роста и улучшить демографию.

Пятое. Высокий государственный долг не позволяет нам иметь достаточный бюджет развития. История с несовершенством межбюджетных отношений по-прежнему сохраняется.

Шестое. Статус областного центра и его роль в развитии региона сейчас совершенно не соответствует его потенциалу.

Это только системные проблемы региона, которые касаются всех отраслей экономики, но немало накопилось и отраслевых вопросов, которые срочно необходимо решать, чтобы Томская область не исчезла с карты России.

Козловская О.В. Спасибо, Галина Григорьевна. Коллеги, есть еще желающие? Нет.

Мы завершили время для политических заявлений, поэтому переходим к повестке собрания и рассматриваем первый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Фроловой Юлии Вадимовне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Фролова Ю.В. Уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты, приглашенные!

В закон об областном бюджете вносятся два изменения – оба в текст закона.

1. Статья 19 дополняется подпунктом – установлением казначейского сопровождения в отношении субсидий на финансирование сельского хозяйства.

В прошлом году это было установлено законом о федеральном бюджете, в текущем году эта норма отсутствует, поэтому регионы принимают ее в законах о региональных бюджетах. И если до 1 июля произойдет срыв финансирования, то в следующем году Министерство сельского хозяйства уменьшит объем субсидий из федерального бюджета на 20 %. В текущем году размер субсидий составляет 150 миллионов рублей.

2. Текст закона дополняется новой статьей, позволяющей в 2022 году осуществлять реструктуризацию бюджетных кредитов местным бюджетам.

На сегодняшний день имеются бюджетные кредиты у семи муниципальных образований Томской области на сумму 233 миллиона рублей. В рамках выполнения поручения Президента Российской Федерации с целью обеспечения сбалансированности местных бюджетов и во избежание наращивания муниципального долга предлагается данная норма. В 2022 году муниципалитеты должны погасить 82 миллиона рублей. С предлагаемыми поправками в этом году муниципалитеты должны будут погасить лишь проценты, а сумму основного долга они заплатят с 2023 года равными долями. Предлагается реструктуризация на пять лет, сейчас действующие кредиты – это два-три года.

В процессе согласования данного проекта закона были проведены рабочие встречи с Контрольно-счетной палатой, учтены все замечания. На сегодняшний день на данную редакцию проекта закона получены все положительные заключения, в том числе положительное заключение Министерства финансов. Прошу принять в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо, Юлия Вадимовна. Коллеги, будут ли вопросы? Это вообще давно ожидаемый закон, на федеральном уровне принятие этого решения очень тяжело шло. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Юлия Вадимовна, 82 миллиона рублей муниципалитеты найдут? И какие муниципалитеты?

Фролова Ю.В. Основная сумма – Северск. Семь муниципальных образований. 82 миллиона рублей в этом году не заплатят, они заплатят с 2023 года. Основным

условием пролонгации, реструктуризации является то, что у муниципалитетов имеются источники.

Козловская О.В. Давайте при принятии бюджета 2023 – 2025 годов обратим внимание вот на этот вопрос, он правильный. Спасибо.

Коллеги, еще есть вопросы? Вопросов нет, спасибо.

Позиция комитета, Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Коллеги, мы на комитете рассмотрели данный документ, это требования бюджетного законодательства, поэтому мы все приводим в соответствие с Федеральным законом. Имеющиеся вопросы сняты, заключения все получены, поэтому есть все основания поддержать два чтения.

Козловская О.В. Коллеги, будут ли вопросы к Александру Брониславовичу? Желаящие выступить? Есть предложение перейти к голосованию. Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Коллеги, изменений, дополнений не поступало, предлагаю проголосовать второе чтение и постановление. Голосуем.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято, 33 «за» плюс 4 переданных голоса – 37 «за».

Второй вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, настоящий проект закона внесен на ваше рассмотрение по итогам работы межведомственной рабочей группы, которая создана в Томской области для приведения в соответствие регионального законодательства с требованиями Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в Российской Федерации». И хочу напомнить, что этот закон был принят в развитие изменений Конституции Российской Федерации.

Хочу сразу обратить ваше внимание, что мы сегодня обсуждаем только те изменения, которые требует Федеральный закон, никаких новаций со стороны межведомственной комиссии по содержательной части других статей не поступало. Какие изменения предлагаются:

1. Устанавливаем, что органы государственной власти Томской области, иные государственные органы, органы местного самоуправления, муниципальных образований входят в единую систему публичной власти в Томской области, и закрепляем принципы деятельности этих органов.

2. Предусмотрено, что в систему органов государственной власти Томской области входят в соответствии с Федеральным законом: Законодательная Дума Томской области, Губернатор Томской области, Администрация Томской области, иные исполнительные органы Томской области.

Раздел 5 «Исполнительная власть Томской области» излагается в новой редакции, которая уточняет полномочия Губернатора Томской области, исполнительных органов, их структуру в соответствии с требованиями Федерального закона.

Предусмотрено, что Губернатор Томской области одновременно замещает государственную должность Российской Федерации и государственную должность Томской области; определяет систему и структуру исполнительных органов государственной власти – это полномочие исключается из полномочий Законодательной Думы Томской области, это предусмотрено Федеральным законом.

Уточняются положения в части срока полномочий губернатора, в том числе с момента их прекращения – таким моментом является принесение присяги вновь избранным Губернатором Томской области.

Совершенствуется механизм временного исполнения обязанности высшего должностного лица Томской области. Так, в случае если губернатор не может осуществлять свои полномочия в связи с состоянием здоровья или по другим причинам, которые временно препятствуют осуществлению его полномочий, их временно исполняет по распоряжению Губернатора Томской области первый заместитель либо один из его заместителей в соответствии с установленным Губернатором Томской области распределением обязанностей.

Исключается положение об отзыве Губернатора Томской области.

Вводится отдельная глава «Финансовый орган Томской области» и определяются полномочия такого органа.

Я хочу напомнить, что в соответствии с нашим Уставом первый заместитель Губернатора Томской области и руководитель Департамента финансов являются кандидатурами, которые Законодательная Дума Томской области рассматривает и дает согласие на их назначение.

С учетом изменений федерального законодательства включены положения, которые уточняют полномочия Думы, прежде всего в части утверждения по представлению губернатора системы исполнительных органов государственной власти, это теперь является стопроцентной прерогативой губернатора.

Дополняются полномочия в части заслушивания информации о деятельности органов местного самоуправления в Томской области. Ранее такие полномочия у Законодательной Думы были в отношении федеральных исполнительных органов власти.

Исключаются полномочия Думы по осуществлению законодательного регулирования, выпуска и условиям размещения областных займов и облигаций. Это теперь прямое действие федерального законодательства, полномочия определены для федеральных органов власти.

Уточняются формулировки полномочий с учетом изменений земельного, природоохранного законодательства, законодательства об объектах культурного наследия.

Установлено, что все областные депутаты, коллеги, обращаю на это ваше внимание, теперь замещают государственные должности субъекта Российской Федерации независимо от того, работают они на постоянной основе или без отрыва от основной деятельности. Аналогичные положения предлагаем закрепить в Уставе Томской области.

Также определяются начало и прекращение срока полномочий депутата, уточняются требования к депутатам Законодательной Думы.

С учетом положений Федерального закона № 414-ФЗ расширен перечень субъектов права законодательной инициативы в Законодательной Думе Томской области. Теперь таким правом наделены Администрация Томской области, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, избранные от Томской области по одномандатным округам.

Предусмотрено общее правило, что Законы Томской области вступают в силу по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если не установлен другой порядок вступления их в силу.

Также предлагается внести юридико-технические изменения в отдельные статьи Устава, в том числе ссылки на Федеральный закон № 414-ФЗ.

Предусматривается, что основная часть положений законопроекта вступает в силу с 1 июня 2022 года, а отдельные положения с учетом требований Федерального закона № 414-ФЗ вступят в действие с 1 января 2023 года. Но учитывая, что 1 июня основные изменения должны быть приняты и вступить в действие, у нас сегодня есть необходимость рассмотреть данные изменения в двух чтениях.

Коллеги, я хочу вам напомнить, что для того чтобы изменения в Устав были приняты, нам требуется 28 голосов, поэтому убедительно прошу быть очень внимательными при голосовании.

Пожалуйста, будут ли у кого-то вопросы? Еще раз хочу подчеркнуть, это изменения в соответствии с прямыми требованиями Федерального закона № 414-ФЗ. Мы рассматривали этот вопрос на Совете Думы, я просила, чтобы проработали его на всех фракциях. Я знаю позицию фракции «Единая Россия». Коллеги, есть вопросы?

Предоставляю слово председателю комитета Михайлову Степану Николаевичу, пожалуйста.

Михайлов С.Н. Вопрос рассмотрен на комитете, было единогласно принято решение рекомендовать рассмотреть и принять указанный проект в двух чтениях при условии получения всех положительных заключений. На сегодняшний день соответствующие положительные заключения получены от юридического отдела Думы, Администрации Томской области, прокуратуры и Управления Минюста. Поэтому предлагаем принять проект закона в двух чтениях.

Козловская О.В. Будут ли вопросы к Степану Николаевичу? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Что такое непубличная власть и какие структуры составляют систему непубличной власти?

Михайлов С.Н. В законе сказано о публичной власти.

Глок Л.Э. Мы говорим о публичной власти, значит есть непубличная.

Козловская О.В. В законе дается определение публичной власти. О непубличной власти можно пофилософствовать. Но мы все-таки говорим о тех изменениях, которые предусмотрены в Уставе Томской области.

Михайлов С.Н. И федеральном законе.

Козловская О.В. Спасибо. Еще, коллеги, вопросы? Людмила Николаевна Железчикова, мы этот вопрос с Вами обязательно обсудим отдельно.

Глок Л.Э. (Неразборчиво). ...наверное и составляют непубличную власть?

Козловская О.В. Есть публичные органы власти федерального, регионального и муниципального уровней, они представляют единую систему публичной власти Российской Федерации. У каждого уровня власти есть свой объем полномочий. Мы сегодня в рамках этого объема полномочий закрепляем наши права на уровне исполнительной и законодательной власти в Уставе Томской области. Спасибо, коллеги. Есть желающие выступить?

Голосуем первое чтение, напоминаю, 28 голосов. У нас 4 переданных голоса.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	34+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 38 «за», спасибо.

Изменений, дополнений от депутатов не поступало, от администрации также. Поэтому, коллеги, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 34 плюс 4 – 38 «за», решение принято. Я благодарю руководителей всех политических фракций за нормальную командную работу по данному вопросу. Действительно, очень существенные изменения коснулись Устава, хотя они содержат нормы прямого действия.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению третьего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 13 Закона Томской области «Об образовании в Томской области» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Овдийчуку Илье Леонидовичу**, начальнику Управления по надзору за исполнением федерального законодательства.

Овдийчук И.Л. Уважаемая Оксана Витальевна, депутаты!

Вашему вниманию представляется законопроект, разработанный с целью обеспечения доступности среднего общего образования на территории Томской области.

Суть изменений в областной закон об образовании – это обеспечение возможности продолжить обучение ребенку, который закончил девятый класс и намерен продолжить обучение в десятом и одиннадцатом классах. Эти возможности должны быть обеспечены вне зависимости от того, созданы ли в школе классы с углубленным изучением отдельных учебных предметов или профильные классы. Законопроектом исключаются случаи, когда ребенок не сможет продолжить обучение, поскольку не прошел отбор в такие классы.

Данный вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации, в соответствии с соответствующим постановлением органы

власти субъектов обязаны обеспечить нормативно-правовые гарантии продолжения обучения по соответствующим программам.

Законопроектом ко второму чтению учтены предложения администрации области о распространении гарантии обучения как на классы с углубленным изучением отдельных предметов, так и на профильные классы.

Прошу принять во втором чтении.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, будут ли вопросы? Фактически приведение в соответствие. Это очень серьезный закон для учащихся школ Томской области. Нет вопросов.

Олег Георгиевич Правдин, позиция комитета по труду и социальной политике.

Правдин О.Г. Уважаемые коллеги, получены все необходимые положительные заключения. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Козловская О.В. Вопросы будут, коллеги?

Громов О.В. Я правильно понял или нет, в советское время было как: кто на тройки учится, в 9-10 не пошел, а пошел в училище. А здесь оценки не влияют на проход в 10-11 класс?

Правдин О.Г. Я понял Ваш вопрос, спасибо. Если ребенок после окончания девятого класса решил продолжить свое образование, а в школе формируются углубленные или профильные десятые классы, ребенок может продолжить образование в этой же школе по общей программе. То есть ему обязаны по закону предоставить общее образование, минуя углубленное образование по определенным предметам.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, есть еще вопросы? Вопросов нет. Желаящие выступить?

Можно перейти к голосованию? Голосуем второе чтение закона и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 34 плюс 4 переданных голоса – 38 «за», решение принято.

Рассматриваем четвертый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 6 Закона Томской области «Об образовании в Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Грабцевич Ирине Борисовне**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

Грабцевич И.Б. Добрый день, уважаемые депутаты!

Вашему вниманию предоставляется законопроект, подготовленный на основе рекомендаций Министерства просвещения Российской Федерации по закреплению на региональном уровне полномочий по осуществлению исполнительными органами государственной власти в сфере образования согласования о назначении должностных лиц, курирующих и осуществляющих управление в сфере образования, таких как заместители глав местных администраций и руководители отраслевых органов местных администраций. В Томской области данная норма уже предусмотрена, она выполняется, но в законе пока не закреплена. Данный законопроект как раз устраняет этот пробел.

На законопроект получены положительные заключения от прокуратуры Томской области, от юротдела Думы и от Минюста. Поэтому прошу принять данный законопроект в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо большое. Есть ли вопросы к Ирине Борисовне? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. По заместителям глав администраций есть у меня вопрос. Потому что у нас, как правило, заместитель по социальной политике должен тогда получить согласие всех департаментов, которые относятся к социальной сфере, или только одного департамента?

Грабцевич И.Б. На уровне федерального закона закреплено только у Министерства просвещения, в нашем законе «Об образовании...».

Козловская О.В. Еще, коллеги, вопросы будут? Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета.

Правдин О.Г. Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять закон в первом и втором чтениях. Комитет поддержал данный закон на сто процентов.

Козловская О.В. Спасибо. Вместе с тем, коллеги, при рассмотрении вопроса на комитете мы сделали протокольную запись и попросили Администрацию Томской области рассмотреть возможность согласования на уровне областного департамента образования при назначении директоров школ, в том числе которые относятся к муниципальным образованиям. У нас были ситуации, когда несогласованность позиции приводила к тому, что потом возникали очень серьезные конфликтные ситуации. Протоколно такое поручение сделано. Александр Михайлович хотел пояснить.

Феденёв А.М. Не было указания на согласование, это разные уровни власти.

Козловская О.В. Да, мы говорим по соглашению. Разные уровни власти, поэтому это неоднозначно можно сделать на законодательном уровне, нужно искать механизм, и видимо по согласованию с муниципальными образованиями региона. Этот вопрос действительно требует дополнительной проработки.

Коллеги, мы можем перейти к голосованию по данному вопросу? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 34 плюс 4 – 38 «за».

Изменений, дополнений не поступало к первому чтению, коллеги, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4
Проголосовало против.....
Воздержалось.....

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 38 «за», решение принято.

Рассматриваем пятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки
«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 5 Закона

Томской области «О лекарственном обеспечении населения Томской области»
(1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Дееву Александру Николаевичу**, начальнику Департамента лицензирования и регионального государственного контроля Томской области.

Деев А.Н. Добрый день, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемая Оксана Витальевна, депутаты, приглашенные, коллеги!

Вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого – приведение нашего регионального Закона в соответствие с федеральным. .

Основное изменение: Администрация Томской области, Губернатор Томской области определяет орган исполнительной власти Томской области, который осуществляет региональный государственный контроль за ценами на лекарства из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также утверждает положение о рассматриваемом виде государственного контроля.

Все положительные заключения получены.

Коллеги, Владимир Владимирович, Оксана Витальевна, я обязан похвалить Томскую область – Администрация Томской области первая в России создала сервис (<https://aptekacontrol.gov70.ru/>), который позволяет жителям Томской области при приобретении лекарства определить, законна ли та цена, которая обозначена на препарате. Просьба к депутатам ознакомиться с этим сервисом и популяризировать его у населения.

Благодарю за внимание!

Козловская О.В. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, постановление Правительства о запрете проверок распространяется на деятельность проверок по ценам на лекарственное обеспечение?

Деев А.Н. Галина Григорьевна, спасибо за вопрос. К сожалению, распространяется. Более того, еженедельно я отчитываюсь перед Андреем Александровичем Антоновым и прокуратурой о том, сколько мы проверок провели. Я считаю, что это не совсем было разумное решение, когда контроль за лекарствами ограничен, – Владимир Владимирович Путин сказал, что надо контролировать цены на лекарства. К сожалению, сейчас мы этого не можем делать.

Второй провал – контроль за нелегальным алкоголем. Без согласования прокуратуры не имеем права. Прокуратура, к сожалению, как правило, нам отказывает, потому что нет прямой угрозы жизни и здоровью.

Немцева Г.Г. У меня еще один вопрос, который касается лекарственного обеспечения, и алкоголя, вообще безопасности жизни и здоровья – может быть, нам подготовить обращение в Правительство?

Козловская О.В. Галина Григорьевна, когда этот вопрос рассматривался на социальном комитете, мы договорились и сделали протокольную запись, созвонились с Татьяной Васильевной Соломатиной, которая здесь присутствует, и проговорив о том, что на самом деле ситуация не такая простая, прежде всего касающаяся импортных лекарственных препаратов, потому что несмотря на снижение курса доллара и евро, цены резко возросли. Я думаю, что мы на следующем комитете по социальной политике должны будем этот вопрос рассмотреть. Татьяна Васильевна обещала проработать этот вопрос с коллегами из других регионов, нам надо понять, как они решают эту проблему, это первое.

На комитете мы разговаривали с представителем прокуратуры, нам были высказаны пожелания, которые заключаются в том, что по крайней мере те обоснования, которые предоставляются, о необходимости проверок не всегда правильно оформляются, и они вынуждены отказывать.

Я думаю, может мы попросим Владимира Владимировича на уровне исполнительной власти этот вопрос рассмотреть, каким образом нам скоординировать деятельность, с тем чтобы и не нарушать постановление, и контроль на территории региона хотя бы в определенном объеме возобновить.

И второе, это требует в том числе и рассмотрения на федеральном уровне. Честно скажу, здесь Андрей Александрович Антонов находится, ни на одном из оперативных штабов, которые проводятся с участием субъектов Российской Федерации, эта тема губернаторами не поднималась. То есть по всей вероятности большинство считает, что она сегодня в определенной степени оправдана.

Давайте изучим этот вопрос и уже исходя из определенной позиции примем решение, как дальше поступать.

Немцева Г.Г. Давайте просто время не упустим.

Козловская О.В. Это правильно. Мы определили срок – июнь. Спасибо большое.

А на взаимодействие с прокуратурой, в том числе и по контрафакту, просьба обратить внимание в части проверок тех организаций, где эти факты очевидны. Потому что Александр Николаевич говорил о том, что даже был случай со смертельным исходом, сейчас ждут документов Следственного комитета, чтобы можно было запустить проверку по определенной на сегодняшний день схеме.

Коллеги, позиция комитета, Олег Георгиевич.

Правдин О.Г. Уважаемые коллеги, получены все необходимые положительные заключения. Комитет предлагает принять законопроект в первом и во втором чтениях.

О чем говорила Оксана Витальевна, предложения прокуратуры по дальнейшей корректировке действующего закона направлены в Администрацию Томской области.

Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Наталья Геннадьевна Барышникова.

Барышникова Н.Г. У меня не вопрос, а предложение в рамках рассмотрения данного вопроса. У нас есть фармацевтический завод на территории Томской области. Может быть, на комиссии по здравоохранению, а может в рамках экономического комитета рассмотреть возможности нашего фармзавода по выпуску лекарственных препаратов?

Козловская О.В. Коллеги, мы тоже этот вопрос обсуждали на комитете. Мы договорились, что комитет по экономической политике обратится в Администрацию Томской области, с тем чтобы мы отдельно рассмотрели вопрос о перспективах дальнейшего развития и работы фармпредприятий, которые созданы на территории Томской области. По «Вириону» более-менее ситуация понятна, по фармзаводу есть очень серьезные вопросы, можно ли вообще возродить, что там было. Давайте протокольно такую запись сделаем, если Вы не возражаете, в адрес комитета по экономической политике.

Коллеги, можно перейти к голосованию? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 34 плюс 4 – 38 «за», решение принято.

Также изменений, дополнений не поступало, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 33 плюс 4 – 37 «за», решение принято.

Шестой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об охране труда в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Грузных Светлане Николаевне**, начальнику Департамента труда и занятости населения Томской области.

Грузных С.Н. Доброе утро, уважаемая Оксана Витальевна, Владимир Владимирович, уважаемые депутаты!

1 марта текущего года вступила в действие новая десятая глава Трудового кодекса, освещающая вопросы охраны труда. В связи с этим мы привели областное законодательство в соответствие с теми нормами, которые содержатся в этой главе.

В частности, скорректированы терминология и формулировки. Существенных изменений сути нет, они приводятся в соответствие с федеральным законодательством. Кроме этого, мы из закона убираем две статьи, которые напрямую дублируют трудовое законодательство.

Данный закон был рассмотрен и одобрен на комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Получены все положительные заключения. Просим принять в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо, Светлана Николаевна. Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Олег Георгиевич.

Правдин О.Г. Как сказала Светлана Николаевна, все положительные заключения получены, поэтому комитет предлагает принять в двух чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Вопросы будут к Олегу Георгиевичу? Вопросов нет. Вопрос достаточно подробно обсуждался на комитете, много было вопросов. Есть определенные договоренности, что нам надо посмотреть, что меняется в плане усиления требований охраны труда и ответственности к работникам бюджетных организаций, к работодателям. Поэтому вопрос достаточно емкий.

Коллеги, если вопросов нет, то можно ставить на голосование? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	34+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Изменений, дополнений не поступало, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	33+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 37 «за» – решение принято.

Седьмой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 13 Закона Томской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Перетягиной Елене Владиславовне**, председателю Комитета по охране объектов культурного наследия Томской области.

Перетягина Е.В. Добрый день, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые Оксана Витальевна, Александр Брониславович, депутаты, приглашенные!

Вашему вниманию представлен проект внесения изменений в статью 13 Закона Томской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) Томской области», связанных с изменением наименования ведомства, которое регистрирует права на недвижимость, – Единый государственный реестр недвижимости. Собственно, значимых для Томской области изменений это не повлечет, дополнительного финансирования также не потребуется.

Прошу принять в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, коллеги, вопросы к Елене Владиславовне. Приведение в соответствие. Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Олег Георгиевич.

Правдин О.Г. Уважаемые коллеги, все положительные заключения получены, комитет предлагает принять в первом и втором чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Вопросы будут? Вопросов нет. Коллеги, можно перейти к голосованию? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Изменений, дополнений не поступало, поэтому есть предложение проголосовать второе чтение и постановление. Голосуем.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 31 плюс 4 – 35 «за», решение принято.

Рассматриваем восьмой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 15 Закона Томской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся**

без попечения родителей, в Томской области» и приложения 3, 4 к Закону Томской области «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, а также по предоставлению социальной выплаты, удостоверяемой государственным жилищным сертификатом Томской области лицам, которые ранее относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Шапаревой Маргарите Анатольевне**, начальнику Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

Козловская О.В. Маргарита Анатольевна, я бы точно сделала протокольную запись Вам как юристу сократить название закона. Мы кстати не один раз на эту тему говорили.

Шапарева М.А. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты, приглашенные!

Вашему вниманию представлен законопроект, которым предлагается изменить один из критериев, в соответствии с которыми определяется право на получение жилищного сертификата лицами из числа детей-сирот.

Коллеги, вы прекрасно помните, что это новая дополнительная мера социальной поддержки, и мы договаривались о том, что будем проводить постоянный мониторинг данной меры социальной поддержки, и в случае каких-либо предложений мы будем вносить их на ваше рассмотрение.

Сейчас мы предлагаем изменить один из критериев, который гласит о том, что право на обеспечение жилищными сертификатами возникает в случае, если у гражданина есть судебное решение, вынесенное до 1 января 2021 года. В процессе правоприменительной практики мы увидели то, что сейчас мы можем предоставить право дополнительно еще восьми гражданам данной категории, если сдвинем срок с 1 января 2021 года по судебным решениям до 1 апреля 2021 года, то есть на три месяца. Да, небольшое количество, но мы очень просим нас поддержать, поскольку сейчас очень важно проработать по каждому гражданину данной категории и посмотреть, будет ли у него право на предоставление жилищного сертификата.

Все необходимые положительные заключения получены, дополнительных средств областного бюджета не потребуется.

Также хотела бы проинформировать, что было решение комитета, когда рассматривался данный законопроект, и в настоящий период времени разработан еще один законопроект, он проходит процедуру согласования, и в ближайшее время мы сделаем все возможное, для того чтобы внести его на рассмотрение депутатов Законодательной Думы.

Козловская О.В. По законопроекту, который сейчас у вас находится в работе, какое еще количество детей тогда получит права на сертификат дополнительно?

Шапарева М.А. Оксана Витальевна, мы сейчас прорабатываем возможность не только по критерию даты вынесения судебного решения, мы еще хотим увеличить возможность по возрасту, то есть чтобы возраст 23 года был также на 1 мая 2022 года. И дополнительно прогнозная численность – 43 человека.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Мазур В.В. Действительно, прорабатывать обязательно должны, какое у кого возникает право по всем критериям. Но мы еще обязательно должны спросить у самого получающего претендента, согласен ли он на это.

Шапарева М.А. Да, Владимир Владимирович, обязательно. Тем более у нас сейчас уже в практике есть, что 12 граждан, которых мы прогнозировали, когда только предлагали данную меру социальной поддержки, выбрали предоставление жилья. То есть это право.

Козловская О.В. Я понимаю, это еще подтверждается мировым соглашением?

Шапарева М.А. Конечно, это судебный порядок и мировое соглашение.

Козловская О.В. Спасибо большое. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Скажите, пожалуйста, ведется ли какая-то дополнительная работа с детьми после выдачи сертификата, оказывается ли помощь в подборе жилья, в участии в каких-то других программах, чтобы дополнительные средства получить, или работа ограничивается на том, чтобы выдать сертификат и поставить точку?

Шапарева М.А. Спасибо, Галина Григорьевна. Нет, работа не ограничивается на том, чтобы просто выдать сертификат. Наша задача, чтобы этот сертификат был использован по целевому назначению очень грамотно и качественно было

приобретено жилое помещение. Поэтому мы однозначно консультируем получателей, что они могут использовать собственные сбережения, заемные средства, что они могут приобретать сразу же в собственность это жилое помещение. И в принципе мы всегда даем контакты, мы открыты. Здесь ручной режим и индивидуальная работа с каждым получателем.

Немцева Г.Г. А можно узнать кто конкретно это делает? Это специальные люди в муниципалитетах или в Департаменте?

Шапарева М.А. Галина Григорьевна, это специальные люди и в поселениях, и в городских округах, кто отвечает за данную работу. Также в Департаменте по вопросам семьи детей определено два должностных лица, которые за это отвечают. Все контакты есть у наших получателей.

Козловская О.В. Спасибо. Маргарита Анатольевна, у меня огромная просьба, мы этот вопрос обсуждали и с Вами, и с Аленой Николаевной (*Левко*), и с Александром Михайловичем, все-таки посмотрите, каким образом можно увеличить и расширить круг лиц, для того чтобы нам существенно сократить очередь детей, прежде всего претендующих на сертификаты. Это серьезно снизит сумму штрафов, которые сегодня муниципалитеты платят в федеральный бюджет. Поэтому просьба при подготовке очередного закона обратить на это внимание.

Шапарева М.А. Да, конечно.

Козловская О.В. Коллеги, будут еще вопросы? Пожалуйста, Владимир Тихонович, потом Екатерина Мефодиевна.

Резников В.Т. Я не могу понять только, объясните, почему решение суда должно быть? А так договориться не могут с администрацией, чтобы ускорить процесс?

Шапарева М.А. Объясню, спасибо большое за вопрос. Право на жилищный сертификат возникает тогда, когда есть судебное решение. В судебном решении четкая есть резолютивная часть: обязать администрацию такого-то поселения либо городского округа обеспечить жилым помещением не менее нормы предоставления. Поэтому для того чтобы изменить именно данное решение суда, необходимо мировое соглашение, которое конечно же рассматривается в судебном порядке, где ответчик предлагает в рамках исполнения решения суда возможность получения жилищного

сертификата. Если истец соглашается с этим, то соответственно мировое соглашение утверждается в суде.

Из зала. (Неразборчиво).

Шапарева М.А. Потому что это судебное решение, в котором сказано «обеспечить жильем».

Автомонов С.Б. О другом спрашивают. Это обязанность государства обеспечить жильем.

Шапарева М.А. Верно, но прописан также способ, как предоставить. Это четкий способ – обеспечить жильем в судебном решении.

Козловская О.В. Владимир Тихонович говорит абсолютно правильно, но проблема в другом: сегодня на рынке просто такого жилья нет либо имеющееся жилье требует еще дополнительных денег.

Резников В.Т. Но если человеку положена эта квартира, он с Администрацией Кировского или Асиновского района договаривается, подписывает и получает сертификат. Зачем ему решение суда?

Шапарева М.А. Потому что есть исполнительное производство, по каждому решению суда и есть четкие обязательства ответчика. Коллеги, это федеральные нормы закона и федеральная процедура.

Из зала. (Неразборчиво).

Мазур В.В. На самом деле это приоритет, потому что сегодня нужно исполнить по решению суда, а вообще правильно Вы говорите, если рассматривать глобально, то конечно, почему нет. Когда мы к этому подойдем, будем иметь такую возможность, может быть и перейдем к этому. Квартиры настроим и будем вручать.

Козловская О.В. Спасибо. Екатерина Мефодиевна, пожалуйста.

Собканюк Е.М. У меня небольшой вопрос, но он очень существенный. Маргарита Анатольевна, сегодня строители готовы участвовать в этой программе. Безусловно, там есть свои издержки – это количество квадратных метров, которые сегодня в строящихся квартирах есть, и что мы должны предоставлять. Но одним из больших тормозов сегодня является то, что в основном дети и все судебные решения сегодня – это город Томск, а практически все строители ушли из города Томска строить в Томский район. Понимаете, какое несоответствие – это два разных муниципалитета. У меня у самой был такой контракт, который был выгоден для

предприятия, но мы в Томском районе строим, у нас в городе нет строительства, и мы не смогли участвовать. А мы могли бы квартир 15-20 сегодня детям предоставить.

Я считаю, что нужно рассмотреть очень серьезно этот вопрос, принять какие-то нормативные документы и дать возможность между муниципалитетами этот вопрос решать. Тем более, что мы же не в Стрежевом предоставляем квартиру. Что такое сегодня «Северный парк» – это практически город Томск. Спасибо. Это выступление или предложение, но, пожалуйста, вернитесь к этому вопросу.

Шапарева М.А. Обязательно. Спасибо большое.

Мазур В.В. Действительно, правильное предложение, надо над этим поработать. Но в этом сертификате как раз и объясняется, что он имеет право выбора не только в Томске, но и за пределами Томска. А если по программе, то это вопрос, который мы будем прорабатывать. Спасибо.

Козловская О.В. На самом деле там тоже возможно такое решение, просто нужно согласие.

Шапарева М.А. Конечно.

Козловская О.В. Я думаю, вряд ли кто-то откажется от квартиры в «Северном парке», если действительно там будут такие варианты. Спасибо, Маргарита Анатольевна.

Правдин Олег Георгиевич, позиция комитета.

Правдин О.Г. Уважаемые коллеги, Маргарита Анатольевна уже сказала, что все заключения положительные имеются. На комитете мы приняли закон в первом чтении, но сегодня было проведено внеочередное заседание комитета, на котором депутаты поддержали предложение Администрации Томской области о принятии законопроекта в двух чтениях. Рекомендация, отраженная в решении очередного заседания комитета, которое состоялось 18 мая, Администрацией Томской области учтена. Законопроект с ее учетом будет представлен в Думу дополнительно, думаю, в июне. Спасибо.

Козловская О.В. Коллеги, вопросы есть к Олегу Георгиевичу? Желаящие выступить? Голосуем первое чтение.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 37 «за», решение принято.

Изменений, дополнений не поступало, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 34 «за», решение принято.

Девятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 18 Закона Томской области «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Волку Павлу Леонидовичу**, начальнику Департамента по культуре Томской области.

Волк П.Л. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Предлагаемый закон носит чисто редактурный характер. Речь идет о том, что часть 1 статьи 18 нашего областного закона «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов в Томской области» повторяет содержимое статьи 7 Федерального закона № 77-ФЗ «О библиотечном деле...», где определяется порядок обеспечения библиотек обязательным экземпляром. Дабы избежать дублирования, предлагается часть 1 статьи 18 из нашего закона исключить.

Заключения все есть, прошу поддержать.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Павлу Леонидовичу? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета.

Правдин О.Г. Павел Леонидович сказал, что все заключения положительные имеются. Комитет предлагает принять законопроект в первом и втором чтениях.

Предложение Минюста по дальнейшей корректировке действующего закона направлены в Администрацию Томской области. Спасибо, коллеги.

Козловская О.В. Спасибо, Олег Георгиевич. Коллеги, можно перейти к голосованию? Первое чтение голосуем.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 38 «за», решение принято.

Изменений, дополнений не поступало. Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....34+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 38 «за», решение принято.

Десятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «Об организации транспортного обслуживания населения внутренним водным транспортом в Томской области» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Шатурному Игорю Николаевичу**, заместителю Губернатора Томской области по промышленной политике.

Шатурный И.Н. Добрый день, уважаемые депутаты!

Вашему вниманию представлен проект закона «Об организации транспортного обслуживания населения внутренним водным транспортом в Томской области». Я хотел бы поблагодарить за совместную работу, что мы сегодня рассматриваем этот закон и систематизируем нашу нормативно-правовую базу по водному транспорту. Мы знаем, какую территорию занимает наша любимая Томская область, а особенно

северные территории, и без водного транспорта в летний период есть определенные проблемы.

Я напомню, на территории Томской области действует 21 маршрут, охватывает 40 населенных пунктов, из них 34 населенных пункта не имеют альтернативных видов транспорта. В этих населенных пунктах проживает более 130 тысяч человек. Этот закон нам позволит как раз все систематизировать и более-менее наладить работу транспорта.

Все заключения есть, прошу принять в двух чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, будут ли вопросы к Игорю Николаевичу? При рассмотрении закона на прошлом собрании Думы у нас возникал один вопрос, что не была проработана перевозка садоводов в городе Томске, на комитете этот вопрос фактически был снят – город такие обязательства на себя взял, деньги под это выделил. Поэтому препятствий для рассмотрения закона во втором чтении у нас не возникло. Есть еще какие-то вопросы? Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Сергей Борисович.

Автомонов С.Б. Уважаемые коллеги, мы дважды рассмотрели на заседании комитета проект закона, все заключения были получены. Вопросы, которые были в первом чтении, все сняты. Прошу поддержать в двух чтениях проект закона.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы есть к Сергею Борисовичу? Вопросов нет.

В пояснительной записке все указано, собственно первый раз мы с вами принимаем решение, когда субсидия будет выделяться юридическому лицу, – это ключевое в этом законопроекте для ремонта судов, которые будут осуществлять перевозки между двумя муниципальными образованиями – Стрежевым и Каргаском.

Коллеги, можно перейти к голосованию? Голосуем второе чтение.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	31+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 31 плюс 4 переданных – 35 «за», решение принято.

Переходим к рассмотрению одиннадцатого вопроса.

(Подошел Валеев М.Т.)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 9 Закона Томской области «О земельных отношениях в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Мы пригласили принять участие в этом вопросе руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Вадима Алиевича, он здесь присутствует.

Уважаемые коллеги, настоящим законопроектом предлагается из пункта 2 части 1 статьи 9 Закона Томской области от 9 июля 2015 года № 100-ОЗ «О земельных отношениях в Томской области» исключить слова «, и подлежащих оформлению в государственную или муниципальную собственность».

О чем идет речь. С 2017 года на территории Томской области в соответствии с нормой этого закона мы дали право муниципальным образованиям и области, в случае если это объект областной, выделять земельные участки без торгов в аренду, для того чтобы осуществить строительство объектов, которые включены в государственные программы. Эти же объекты могут быть частью национальных проектов Томской области. За это время в соответствии с этой нормой было обеспечено строительство семи объектов в муниципальных образованиях Томской области – это школы, ФАПы и учреждения культуры.

По общему правилу договор аренды земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности, должен заключаться на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением тех самых случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации. Опираясь на эту статью Земельного кодекса Российской Федерации, собственно было принято решение и была изложена норма в нашем законе № 100-ОЗ о том, что право выделения без торгов этих земельных участков мы предоставляем муниципалитетам и Администрации Томской области.

Дальше, Федеральный закон требовал определить критерии, при исполнении которых возможно выделение без проведения торгов. И эти критерии в нашем областном законе были определены. Одним из таких критериев, как я уже сказала, является включение этого объекта в государственную программу. Мы с вами в этом

законе записали, что после того, как такой объект построен, он может быть приобретен и оформлен в муниципальную либо областную собственность.

Собственно наши коллеги из федеральной антимонопольной службы считают, что мы неправомерно воспользовались своим правом, и просят нас эту норму из нашего закона исключить.

Вы знаете, что впервые мы этот закон рассматривали еще в прошлом году в предыдущем созыве и тогда, основываясь на позиции юристов Администрации Томской области, Законодательной Думы Томской области, отказали федеральной антимонопольной службе в исключении этой нормы из нашего закона. После этого мы получили предписание, в соответствии с которым мы обязаны до 1 июня 2022 года исключить эту норму из нашего закона. В противном случае у антимонопольной службы есть право привлечь Законодательную Думу Томской области к административной ответственности за неисполнение предписания. К сожалению, права отказаться от этого нет.

Мы обратились в Арбитражный суд Томской области, попросили отложить срок приведения в соответствие с требованием федеральной антимонопольной службы и одновременно попросили об этом территориальный орган федеральной антимонопольной службы. К сожалению, нам было в этом отказано. Мы мотивировали тем, что сейчас этот спор находится на рассмотрении областного суда, и сегодня в 10 часов утра заседание областного суда должно состояться. Наверное, было бы логично, учитывая, что вопрос находится в процессе рассмотрения в областном суде, перенести рассмотрение дела хотя бы на один месяц. Нам было отказано, мы не понимаем почему. Поэтому, к сожалению, других вариантов, кроме как рассмотреть вопрос об исключении этой нормы из нашего закона, мы не имеем.

Мы очень детально рассматривали эту ситуацию совместно с администрацией региона, с нашим юридическим отделом и предлагаем вам следующее решение: исключить эту норму, для того чтобы соблюсти все требования федерального законодательства. К сожалению, еще раз хочу подчеркнуть – мы не можем сегодня не исполнить предписание. Можем и не исполнить, но тогда это будет иметь соответствующие последствия. Но вместе с тем мы считаем, что наша позиция абсолютно правильная, поэтому мы ее вместе с Администрацией Томской области,

хотя ответчиком является Законодательная Дума Томской области, будем отстаивать в областном суде, если потребуется – в Верховном. Сегодня эту норму предлагается исключить.

Учитывая, что здесь Вадим Алиевич находится, мы с ним уже встречались, он рассказывал о работе федеральной структуры, мы все-таки считаем, что партнерские отношения предполагают несколько иной характер уважительного отношения друг к другу. Тем более что уже вопрос находится на рассмотрении в суде, наверное, можно было бы, учитывая сложившуюся ситуацию, перенести срок хотя бы на время, когда вопрос в судебном порядке будет решен. Я надеюсь, что на будущее эта наша просьба будет учтена и на это будет обращено внимание.

Коллеги, вот такая ситуация. Пожалуйста.

Яврумян П.А. Оксана Витальевна, скажите, пожалуйста, если мы этот закон сейчас примем, те земли, которые были до этого выделены...

Козловская О.В. Те объекты, которые были построены в соответствии с этой нормой, были построены в соответствии с действующим на тот момент областным законом.

Яврумян П.А. А эти товарищи туда не пойдут?

Козловская О.В. Нет. Все претензии к Законодательной Думе Томской области. Все эти объекты мы проверили, сегодня объектов, которые требуют оформления в собственность в соответствии с нормой данной статьи, на территории Томской области нет.

Хочу вас проинформировать, что у нас есть заключение Ассоциации муниципальных образований, которая также считает неправильным исключать эту норму из действующего областного закона.

Но, как я уже сказала, уважаемые коллеги, нам нужно сейчас рассмотреть этот вопрос в судебном порядке, и если наша позиция будет поддержана, то соответственно мы вернемся к этому вопросу и вполне возможно, что эта норма будет возвращена.

Яврумян П.А. Оксана Витальевна, я продолжу. Я извиняюсь, мы всегда поддерживаем Вас, но сейчас я призываю своих коллег не поддерживать Вас и не проголосовать.

Козловская О.В. Вы можете это сделать, безусловно, Вы можете меня не поддержать. Просто я еще раз обращаю ваше внимание, коллеги, тогда уже будет административная ответственность Законодательной Думы Томской области как юридического лица. Я думаю, что нам совсем ни к чему это делать. Я думаю, все прекрасно понимают, и Вадим Алиевич понимает последствия таких решений, поэтому мы и просили отложить до рассмотрения в судебном порядке этого вопроса о данном решении федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш, депутат Государственной Думы Российской Федерации, заместитель председателя Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Самокиш В.И. Оксана Витальевна, спасибо большое за возможность высказаться. Как раз эти вопросы, связанные с земельными отношениями, напрямую относятся к полномочиям того комитета, в состав которого я в Госдуме вхожу. Поэтому просьба: если будет такое поручение от Законодательной Думы Томской области, у нас есть разные форматы взаимодействия с разными федеральными органами, мы можем обсудить и, может быть, какую-то коррекцию внести как в политику самой антимонопольной службы, так и изменения в законодательство, которые все-таки помогут на территориях, в регионах более оперативно реализовывать нацпроекты, в том числе в части предоставления земельных участков для этих объектов. Я готов, пожалуйста, пользуйтесь, я с удовольствием инициативу проявлю. Спасибо.

Козловская О.В. Я думаю, это абсолютно хорошее, справедливое и правильное предложение, мы обязательно им воспользуемся.

Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна Собканюк.

Собканюк Е.М. Уважаемые коллеги, эта ситуация коснулась двух строительных предприятий – ТДСК и «Карьероуправление». Мы действительно строили социальные объекты (в основном школы и детские сады), основываясь на этом законе, нам была предоставлена земля в аренду. В итоге нам были предъявлены штрафы УФАСом в размере 110 миллионов в совокупности по двум предприятиям, в судах первой инстанции было положительное решение в нашу пользу. Но тем не менее по факту были возбуждены уголовные дела, которые до сих пор еще не закрыты, на допросы ходили наши сотрудники и доказывали, что сговора никакого у

нас нет с администрацией, что никто никаких корыстных целей не имел. Действительно, эти объекты были построены в кратчайшие сроки, практически в два раза были нормативные сроки строительства сокращены, от этого только положительный эффект, тем более что проектная документация была типовая, сметы прошли экспертизу и достоверность сметной стоимости. Казалось бы, никаких нарушений не было, но вот такие факты были.

В то же время есть очень отрицательный пример, когда корниловская школа строится на протяжении трех лет по закону через аукцион. В итоге еще наверное года два эта школа не будет достроена. Конечно, это не показательно, но тем не менее при сравнении первого и второго примера...

Я прошу, уважаемые депутаты, Владимир Владимирович, услышать меня и подключиться к этому вопросу, потому что это вопрос выполнения национальных проектов и не более того. Я хочу выразить свое мнение от имени четырехсот строительных организаций – саморегулируемой организации «Томские строители», которую я возглавляю: мы неоднократно этот вопрос на своем координационном совете рассматривали и просим администрацию, думу оставить норму закона. Не потому, что строители сегодня без работы и мы стремимся только где-то монопольно там зайти на эти объекты, мы действительно жители Томской области, мы здесь живем, здесь живут наши дети, внуки и мы на самом деле болеем за то, чтобы наша область развивалась. Я хочу озвучить это мнение.

Оксана Витальевна, не поддержать Вас не могу, потому что понимаю сегодня юридическую ответственность Думы.

Козловская О.В. Если бы речь шла даже об ответственности руководителя – это одна история, но когда речь идет об ответственности всего органа – Законодательной Думы Томской области, я думаю, тут очень нужно быть аккуратными.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Дроздов Ю.В. Оксана Витальевна, представитель УФАС может как-то доведет свою позицию? Мы бы хотели послушать. На самом деле вопрос действительно серьезный. Рынок обеспокоен.

Козловская О.В. Коллеги, у нас не было такой договоренности с Вадимом Алиевичем, мы пригласили его, для того чтобы он послушал дискуссию, обсуждение,

она абсолютно была не подготовлена, уверяю вас. Поэтому если он будет готов какие-то комментарии дать, то конечно, пожалуйста, мы с удовольствием такую возможность ему предоставим. Пожалуйста, Вадим Алиевич.

Алиев В.А. Здравствуйте, уважаемые Владимир Владимирович, Оксана Витальевна, депутаты! Я не готовился к сегодняшнему выступлению, но вкратце скажу о той проблематике, с которой столкнулась в рамках контрольно-надзорной деятельности федеральная антимонопольная служба.

Анализируя ситуацию с 2019 по 2021 годы, нами было установлено, что действительно в обход федерального законодательства, закона о контрактной системе был принят областной закон № 100-ОЗ, а именно статья 9, которая давала возможность Администрации Томской области и органам местного самоуправления осуществлять строительство и последующий выкуп объектов социально-культурного назначения в обход требований действующего законодательства.

В чем мы видели существенную проблему данного законодательства: в первую очередь в том, что оно позволяло Администрации Томской области и муниципалитетам императивно и безальтернативно определять хозяйствующих субъектов на конкурентном товарном рынке для целей строительства объектов. Безусловно, данные действия являются ограничивающими и препятствуют доступу на товарный рынок хозяйствующим субъектам, осуществляющим строительство, капитальный ремонт объектов социально-культурного назначения.

Уважаемая Екатерина Мефодиевна сказала, что действительно даже в том же СРО, представителем которого она является, состоит около четырехсот хозяйствующих субъектов. При этом изучая и смотря в хронологии ту ситуацию, которая сложилась в сфере применения данного законодательства, действительно было выявлено, что фактически строительство объектов осуществляло два хозяйствующих субъекта, и иные хозяйствующие субъекты, к сожалению, не имели возможности получить доступ на строительство данных объектов.

И, в связи с этим, было сначала предложено Законодательной Думе изменить положение закона, был дан срок на добровольное устранение нарушений, но вместе с тем было получено возражение, несогласие с добровольным изменением закона, в связи с чем были приняты соответствующие меры.

Необходимо отметить, что в рамках законодательства о контрактной системе предусмотрено обязательное проведение закупочных процедур и определение поставщиков, подрядчиков на конкурентной основе при строительстве социально-культурных объектов.

Безусловно, та проблема, которая также была озвучена сегодня, что действительно есть риски срыва нацпроектов из-за недобросовестных подрядчиков, мы это понимаем прекрасно. Но необходимо отметить, что действующее федеральное законодательство также содержит инструмент борьбы с недобросовестными подрядчиками: это реестр недобросовестных поставщиков, есть ряд постановлений Правительства, которые препятствует доступу недобросовестных подрядчиков на данные товарные рынки, те же самые квалификационные требования к участникам закупки, наличие опыта исполнения контрактов, наличие материально-технических ресурсов. Безусловно, эти требования, которые постановлением Правительства приняты, как раз и должны обеспечить возможность добросовестным, опытным подрядчикам на конкурентной основе, с предложением наилучших условий для администрации, муниципалитетов и с предложением наилучшей цены, что, безусловно, обеспечит экономию при строительстве социально-культурных объектов. В целом была такая идея и посыл.

А по поводу того, что мы вам ответили, что да, действительно, мы не смогли продлить сроки, тут опять же вопрос был так поставлен, что у нас просто полномочий таких нет, чтобы продлить срок, мы вам об этом написали. Потому что Президентом был подписан указ в 2018 году, которым, в том числе, был наложен запрет на приостановление срока действия исполнения предписаний в отношении органов государственной власти. И, соответственно, одним из способов защиты вы могли заявить в суде ходатайство о принятии обеспечительных мер в части исполнения предписания, и мы бы здесь не возражали.

Козловская О.В. К сожалению, возражали, чтобы Вы знали.

Алиев В.А. Нет, я еще скажу ситуацию. Если бы эту ситуацию мы с вами обсудили в том контексте, что вам просто не хватает времени, но я извиняюсь, вы тоже нам направили запрос приостановить инициативу, то есть мы не могли, у нас не было таких полномочий. Если бы в таком же формате мы с вами это обсуждали до

того момента, когда эта ситуация произошла, я думаю, было бы принято соответствующее решение.

Козловская О.В. Вадим Алиевич, спасибо Вам огромное за Ваши пояснения. Можно две реплики. Знаете, вообще закон прошел экспертизу и согласование в прокуратуре Томской области и в юстиции на момент его принятия.

Алиев В.А. Мы понимаем это.

Козловская О.В. И даже сегодня когда вот вопрос рассматривается, я прямо Вам хочу сказать, что у наших коллег есть определенное даже недоумение по поводу той позиции, которая сегодня Вами отстаивается, но это Ваше право, мы здесь не возражаем.

Просто в качестве рекомендации мы можем Вам предоставить информацию, какое сегодня количество конкурсов объявлено на объекты по национальным проектам на территории Томской области и какое количество из них – процентов наверное как минимум 60 – не состоялось.

О чем говорит Екатерина Мефодиевна – 400 подрядных организаций, которые объединяют СРО, это немного разноплановые строительные организации, далеко не у всех у них есть возможности и лицензии на строительство таких объектов. Проблема, на наш взгляд, мы ее неоднократно обсуждали, в Томской области заключается в том, что мы до минимума сократили рынок строительных подрядных организаций, которые способны сегодня строить качественные нормальные объекты в рамках нацпроектов, это сегодня колоссальная проблема и головная боль. Сейчас уже как сложилось так сложилось. Но просто Вы должны понимать, что мы намерены отстаивать свою позицию до конца.

Алиев В.А. Оксана Витальевна, я безусловно уважаю Вашу позицию, но еще раз говорю, это не моя личная позиция, это позиция Федеральной антимонопольной службы, согласованная в том числе с центральным аппаратом. Это первое, на что я хотел обратить внимание.

Второе. Безусловно, нас тоже беспокоит ситуация с несостоявшимися торговыми процедурами, которые на сегодняшний момент по экспоненте идут вверх. Но нужно учитывать сегодняшнюю экономическую ситуацию. Ведь мы-то говорим о случаях 2018 – 2020 годов. И сегодня, насколько мне известно, также изданы на федеральном уровне подзаконные акты, которые дают возможность в иных

случаях, в том числе в части возможности строительства социально-культурных объектов, строить это все в обход Федерального закона № 44-ФЗ, учитывая текущую ситуацию. Но мы говорим о том, что было у нас два-три года назад.

Козловская О.В. Вадим Алиевич, еще просто обратите внимание. Мы сейчас договорились, просто анализируя количество обращений в суды по поводу, допустим, позиции Администрации Томской области, с вами мы впервые столкнулись, очень большой процент дел, которые выигрывают все-таки исполнительные органы власти. Просто понимаете, это настолько сегодня накаляет и нервирует ситуацию в регионе, надо нам все-таки выстраивать партнерские отношения в рамках закона.

Алиев В.А. Оксана Витальевна, при всем уважении, я вкратце скажу, задача антимонопольной службы заключается как раз в том, чтобы у нас конкуренция развивалась. Мы этой позиции следуем. Я не сказал бы, что мы тут вышли за пределы полномочий ФАС.

Козловская О.В. Тогда давайте посмотрим, какое решение примет суд. Спасибо Вам огромное.

Коллеги, давайте завершим обсуждение и перейдем к голосованию. Я все-таки прошу сейчас эту позицию поддержать, затем, как мы договорились, будем действовать.

Пожалуйста, позиция председателя комитета.

Автомонов С.Б. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что норма, которую мы сейчас будем исключать, была принята для более оперативной реализации нацпроектов на территории Томской области. Конечно, мы бы очень хотели, чтобы те цели, которые ставит перед нами Президент, были едиными для всех. Внесенное предписание мы рассмотрели на комитете. Прошу поддержать исключение данной нормы пока.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы будут к Сергею Борисовичу? Я думаю, что все обсуждения мы провели, голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....6

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 26 плюс 4 переданных голоса – 30 «за», 6 «против», воздержавшихся 0.

Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+4

Проголосовало против.....6

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 28 плюс 4 переданных голоса – 32 «за», 6 «против», воздержавшихся 0, решение принято. Вадим Алиевич, мы Вас благодарим за участие в сегодняшнем собрании Думы.

Переходим к двенадцатому вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О туристской деятельности на территории Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономической политике.

Антонов А.А. Добрый день, уважаемые Владимир Владимирович, Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Представляемый вам проект закона сейчас «О внесении изменений в Закон Томской области «О туристской деятельности на территории Томской области» разработан в целях приведения в соответствие с Федеральным законом № 132-ФЗ, поправки вступают в силу с 1 июля 2022 года.

В соответствии с федеральным законом органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются следующими полномочиями:

1) создание аттестационной комиссии для аттестации экскурсоводов, гидов гидов-переводчиков и внесение этих сведений об аттестованных экскурсоводах в единый федеральный реестр;

2) утверждение формы нагрудной идентификационной карточки экскурсовода и гида-переводчика;

3) организация осуществления регионального государственного контроля (надзора) за деятельностью таких организаций и соответственно утверждение положения о данном виде контроля.

С учетом вышесказанных изменений законопроектом предлагается указанные полномочия закрепить за Администрацией Томской области.

Кроме того, законопроектом предлагается исключить из Закона Томской области «О туристской деятельности на территории Томской области» дублирующие нормы федерального закона, а также положения, которые противоречат действующему сейчас новому закону.

Принятие законопроекта не повлечет за собой дополнительных расходов из средств областного бюджета. Мы получили все положительные заключения, поэтому прошу принять данный проект закона в двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо большое, Андрей Александрович. Коллеги, будут ли вопросы? Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Виктор Алексеевич Власов.

Власов В.А. Уважаемые коллеги, на заседании комитета по экономической политике этот вопрос рассмотрен. Предлагаем проголосовать в двух чтениях, все заключения поступили положительные.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Виктору Алексеевичу? Вопросов нет.

Коллеги, можно голосовать? Первое чтение закона голосуем.

Голосуются законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....33+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 37 «за», решение принято.

Изменений, дополнений не поступало, голосуем второе чтение и постановление.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. 32 плюс 4 – 36 «за», решение принято.

Переходим к рассмотрению тринадцатого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«Информационный час: «О работе консорциума вузов и научных организаций над проектами «Большой университет Томска» и «Создание межуниверситетского кампуса мирового уровня».**

Слово для доклада предоставляется **Галажинскому Эдуарду Владимировичу**, Председателю совета АНО «Томский консорциум научно-образовательных и научных организаций», ректору НИ Томского государственного университета.

Козловская О.В. Коллеги, я предлагаю в лице Эдуарда Владимировича всех нас поздравить со 144-летием Томского государственного университета, которое завтра будет праздноваться (Аплодисменты).

Галажинский Э.В. Большое спасибо, уважаемые коллеги!

Глубокоуважаемые Владимир Владимирович, Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, жители, которые нас смотрят.

Знаете, дискуссия по предыдущему вопросу мне напомнила одну историю, когда заходя в кабинет к одному чиновнику, посетители видели надпись за его спиной: «Прошу сразу предлагать проект решения, если я вам начну рассказывать о наших проблемах, вы забудете о своих». В этом смысле я, послушав проблемы, которые существуют, думал, есть ли смысл поднимать размерность дискуссии, но тем не менее в силу задачи, которую Оксана Витальевна поставила передо мной – проинформировать депутатов и жителей о тех инициативах и проектах, которые существуют, я постараюсь кратко основные контексты изложить и показать ту логику, в которой движется сегодня научно-образовательный комплекс, особенно последние четыре года очень интенсивно.

Эта логика формировалась в рамках той инфраструктуры и объединения, которое называется Консорциум научно-образовательных и научных организаций, – это семь университетов, пять НИИ СО РАН (перечислены на слайде), в Томский медицинский центр вошли все институты Российской академии медицинских наук. По сути это весь научно-образовательный комплекс, бюджет которого в 2021 году составил 37 миллиардов рублей. Потенциал конечно колоссальный.

Это первый Консорциум в России, когда вузы, НИИ стали учредителями этой организации, всего 18 учредителей являются равноправными игроками, совет директоров из руководителей этих организаций существует.

Откуда эта идея и куда мы мысленно движемся. Это идея «Большого университета», которая вытекает из логики программ международной конкурентоспособности. Весь мир сегодня включился в гонку по формированию университетов мирового класса. Что такое университет мирового класса – это три ключевых составляющих: это таланты (концентрация студентов, исследователей, преподавателей), это ресурсы (максимально сконцентрированные, кратно, на порядки превышающее других игроков рынка), это современная система управления. За последние тридцать лет только Китай миллиарды вложил в формирование таких университетов, отсюда гонка «Топ-100». И российская программа Excellence «5-100» собственно про это – выделить в России группу университетов, которая могла бы быть конкурентноспособной.

Зачем сегодня стране такого типа университет? Потому что мы видим, что на технологическом переходе и входе в новую промышленную революцию только такие университеты становятся генераторами нового знания и технологий, которые потом лежат в основе благосостояния нации и государства. То есть тот, кто умеет производить знания на фронтах и передовых, прорывных историях и умеет из этого знания делать технологии и продукты, сегодня богатеет. И современная мировая история 30-50 лет это показывает, именно поэтому туда пошли Китай, Франция, Япония, Англия, Казахстан, даже Узбекистан сейчас такую программу объявил.

В этом смысле мы давно осознали этот вызов, находясь в проекте «5-100» (мы и политехнический университет), когда нам международные эксперты говорили, почему мы в Томске никак не договоримся, зачем между собой конкурировать, кто знает в мире среди тридцати тысяч томские вузы – при всем уважении к нашим организациям. В этом смысле мы понимаем, что если мы хотим быть видимыми, нам как минимум нужен общий бренд, нам как минимум нужна другая стратегия, для того чтобы встраиваться в международные цепочки новой производительности труда. И по масштабам мы, по сути, соразмерны современным университетам мирового класса.

Справедливости ради хочу отметить, что эта тема «Большого университета» в томском сообществе обсуждается довольно давно, и я очень рад, что все

губернаторы, начиная с Виктора Мельхиоровича (*Кресса*), участвовали в ее обсуждении. Тогда была дискуссия, идти ли нам в рамках федерального университета, которая предполагала слияние и поглощение всех и создание одного юрлица. Десять лет прошло, опыт Красноярска, Уральского федерального университета показывает, что там до сих пор два первых проректора, два проректора по образованию, то есть разница культур настолько высока, что подлинная интеграция не произошла и качественный рост не состоялся – и сегодня это признается на уровне Правительства. И в этом смысле мы в рамках Консорциума домыслили о том, как потенциал в шестьдесят тысяч студентов, 5,5 тысяч преподавателей превратить в новое качество и создать новые инструменты взаимодействия вузов и НИИ.

Россия – одна из немногих стран, где наука в двух институциях живет, – в Академии наук и в университетах. Такая страна еще Китай, в Штатах, Англии – только университеты. Есть разные модели в мире. Но ведомственная разобщенность не дает возможность эффективно решать те задачи и отвечать на те вызовы, которые есть.

По сути импульс новой дискуссии был в том числе поддержан Сергеем Анатольевичем Жвачкиным, когда он активно включился в эту историю. Мы собирались с ректорами, с директорами, и он тоже этой идеей загорелся. Плюс созрела ситуация внутри Консорциума – пришли более молодые руководители, ректоры, которые имели амбиции перезагрузить повестку и формат работы.

Собственно вы видите те основные смыслы и задачи, о которых мы собственно договорились, что безусловно наш потенциал должен быть развернут под задачи, которые мы поодиночке решить не можем (я потом примеры покажу), конечно развить новые компетенции, куда бежит весь мир и где нет сегодня лидеров (искусственный интеллект, квантовые технологии, большие данные), – сообща значительно легче и быстрее можно развить и не отстать, иначе на этом повороте мы опять будем догонять. Это и единая точка входа для компаний, потому что 18 организаций обходить, например, СИБУРу совершенно неправильно, когда есть единая площадка, где мы можем обсудить все задачи и, конструктивно скооперировавшись, найти варианты решений. Это и конечно сокращение издержек – например, общая библиотека. И, безусловно, рост репутации в мире. Кто в мире знает, что в Кембридже 31 колледж, какие колледжи, но все знают, что есть город-

университет мирового класса, который притягателен для талантов и компаний, вокруг Кембриджа огромный пояс компаний существует.

Стало понятно, что конечно мы должны ставить амбициозную задачу роста. Справа приведены цифры. У нас было несколько стратегических сессий, в которых участвовали ректоры, команда развития, и мы примерно на эти параметры вышли, понимая, что только в таких параметрах мы можем быть соразмерны с университетами, с которыми мы конкурируем. Потому что если сравнить бюджеты тех вузов, с кем мы конкурируем за рубежом, допустим, Утрехтский университет (Нидерланды), Университет Тайваня, Техасский университет (США), их бюджеты – $\times 50$, $\times 150$ раз минимум больше. Ближайший наш конкурент имеет бюджет в 50 раз больше, чем наш. А мы конкурируем за таланты, за профессоров. И в этом смысле только переконфигурировавшись, объединив ресурсы, объединив ресурсы с компаниями, с другими вузами и НИИ, мы можем быть реально конкурентноспособными. И отсюда такие цифры, чтобы, в том числе, повысить концентрацию на территории профессоров и исследователей, которые критически важны для решения новых задач.

В течение четырех лет мы ведем эту работу. Мы договорились, было несколько стратегических сессий, где были все ректоры, директора НИИ, мы вскрыли карты. Я очень благодарен Людмиле Михайловне Огородовой, которая как заместитель Губернатора, активно принимает участие в этой работе. Мы открыли приоритеты, договорились о фокусировках, увидели, что мы что-то себе придумали, а на самом деле очень хорошо расходимся и взаимно дополняем друг друга по каким-то пунктам реальным, там, где у нас какая-то конкуренция. Их не так много, а вот баланс конкуренции и кооперации очень хорошо может в потенциале складываться. Сегодня работает более сорока групп, 500 человек примерно вовлечены в эти группы. С разной степенью успешности идет складывание общих контекстов, но мы не нажимаем, потому что считаем, что очень важно именно договориться, а нашим сотрудникам – реально поверить в эту историю, потому что административно она точно «не едет».

Еще раз повторюсь – ни много ни мало речь идет о принципиально новом механизме взаимодействия вузов и академических институтов. В России нет ни одного такого продуктивного кейса, там либо поглощение, либо все своими задачами

занимаются, либо выиграли общий проект и разбежались, а вот создать реальную горизонтальную кооперацию, которая бы не позволила нам потерять автономию, – это та амбиция, которую мы имеем.

Это примеры некоторых уже реализованных проектов, где мы двинулись чуть быстрее. Например, общие аспирантские школы: мы договорились, что аспиранты всех вузов и НИИ имеют доступ к лучшим преподавателям вузов и НИИ – лучшие профессора читают лекции для всех наших аспирантов. В этом направлении мы очень активно движемся.

Мы реализовали программу повышения квалификации для сотрудников «Большого университета», где лучшие практики каждого университета были представлены всем преподавателям и научным сотрудникам, для того чтобы произошло «опыление» лучшими идеями, практиками, снятие заборов. Хотя справедливости ради надо сказать, что горизонтальная коммуникация в Томске всегда была очень хорошо развита: не нужно разрешение ректора, чтобы заведующим лабораториями договориться о проекте. И это собственно та основа, на которую мы опираемся.

Общая библиотека. Нигде нет в стране такого решения, когда любой студент любого вуза сегодня с читательским может прийти в любую библиотеку. У нас уже в каждой библиотеке есть круглосуточные читальные залы, то есть 24/7 есть возможность иметь доступ не просто к литературе, но и к коворкингам, к общим пространствам, где можно работать индивидуально или группой, можно подремать, если хочешь. То есть пространства подстроены под студенческий режим жизни, и это кстати ход кампуса, о котором я сейчас два слова скажу.

Это и проект по развитию предпринимательства. Останавливаться не буду, очень много можно продолжать.

В каждой группе несколько очень сильных линий, которые вовлекают десятки и сотни людей, тысячи студентов и так далее.

Это безусловно проект «Город-университет», который ведет ТГАСУ во главе с Виктором Алексеевичем. Мы договорились, что в градостроительном плане города должен быть слой, связанный как раз с интересами развития научно-образовательного комплекса. Мы готовы вкладываться в общегородские пространства, делать их открытыми для горожан.

Мы выходим на проект «Город, который учится», и сама среда должна способствовать вовлечению жителей региона в постоянные процессы развития и изменяться под новые форматы. Потому что если не будет привлекательной среды, к нам никто не поедет. Это отдельная линия, которую мы тоже реализуем.

Наверное, главным успехом такой работы явилась победа наших вузов в проекте «Приоритет» – это была масштабнейшая программа поддержки проектов развития вузов. Было отобрано сто вузов. Если бы был региональный принцип, то максимум два вуза Томской области могло туда войти, но за счет этой большой четырехлетней работы, за счет интеграции на уровне стратегических приоритетов и фокусировки мы вышли на то, что четыре вуза вошли в специальную часть гранта. 100 миллионов было на победителей, участвовали почти 300 университетов, губернаторы прилетали на защиты. На десять лет это главная в стране программа развития системы высшего образования, то есть конкуренция жесточайшая была. Для понимания: из тридцати шести новосибирских университетов вошло два – НГУ и НГТУ. У нас из шести прошло пять (ТГАСУ кандидат, по техническим не прошел, ТГПУ не участвовал, не хватило по параметрам). Все, кто зашли, выиграли специальную часть гранта – от 300 миллионов до 1 миллиарда. И эта работа позволила нам консолидировано привлечь 3,5 миллиарда бюджета на развитие университетов, это колоссальный результат.

В стране все теперь говорят о феномене Томска, как это у нас получилось. Виктор Михайлович (*Рулевский*) говорит: «Как на конференцию куда приедешь, везде говорят, что тут товарищ из Томска, давайте послушаем, как вы всю страну обошли».

Сейчас готовится проект «Приоритет 2030» для академических институтов, и мы уже начали работу с НИИ, уже провели несколько общих мероприятий, готовим заявки вместе и двигаемся в эту сторону.

Мы развиваем эти линии, который дальше выстраиваются в логике комплиментарности. Если политехнический университет берется за проблему новой энергии, водородной энергетики, то мы, например, туда входим в лаборатории по проектированию водородного двигателя для камазов. У нас есть проект, мы входим туда и усиливаем политехнический университет и их линию. Если у нас есть линия по инженерной биологии, то мы в такой же логике выстраиваем работу, это как матрица. Смысл такой, что декомпозируется задача, например, по созданию

генетического принтера, по формированию совместно с СИБАРГО заявки на новую инженерную школу (биодобавки, генетическое модифицирование). То есть в этом смысле есть огромное количество задач, которые мы решаем с индустрией, они декомпозируются на всех участников и в этой логике мы движемся. Это ценится сегодня на федеральном уровне, потому что ни одна территория, ни одно сообщество вузов и НИИ в такой логике не развивается.

Отсюда результатом стало подписание хартии, на слайде ее основные принципы изложены. Мы договорились, что мы не будем объединяться юридически, потому что мы считаем, что разнообразие – это основа развития, чем больше разнообразных культур, чем больше амбициозных руководителей, тем лучше в целом для системы. Но мы интегрируемся на уровне стратегии. Мы договорились, куда мы идем, куда мы не идем, договорились о приоритетах, об ответственности за эти приоритеты, мы синхронизируем сервисы, чтобы оптимизировать издержки. И сегодня мы готовим постановление Правительства о федеральном эксперименте, оно медленно идет, но надеюсь, что в этом году оно выйдет. Мы просто хотели попросить еще бюджет на этот эксперимент, но нам теперь говорят, что мы и так выиграли больше всех, какой нам еще бюджет по постановлению Правительства, завернули нас на новый круг. Видимо без бюджета, но мы постараемся узаконить этот эксперимент на федеральном уровне.

Перехожу к кампусу. Вся эта работа безусловно строится в логике импортозамещения, взаимодействия с промышленными партнерами и решения тех задач, которые в индустрии особенно сегодня возникают.

Мы провели большой Хакатон и проектную сессию, где 21 команда была со всех вузов и НИИ, 18 партнеров. Решали там конкретные совершенно задачи от беспилотников до каучука, резины, синтеза и так далее. Студенческие группы выделились и пошли в стартапы, которые компании сегодня активно поддерживают.

И в этой связи, конечно, возникает вопрос той среды, в которой вся эта история должна жить. Откуда взялся кампус? Он вытекает из постановки задач макроуровня на десятилетия вперед. Тут немножко другая размерность логики получается, но если мы сегодня не начнем создавать среду, в которую приедут эти новые талантливые люди, где будут и компании, и предприниматели технологические генерить новые стартапы и задачи, то у региона не будет нового экономического кластера, сектора.

Задача выращивания новой специализации экономики региона критическая. Мировой опыт показывает, что сегодня в мире уже 86 инновационных кварталов, то есть страны идут в этой логике.

Почему кстати тема строительства за рекой отпала, мы тоже сомневались отчасти в локализации. Нужна большая территория. Опыт других стран показывает, что они проводят реновацию в городе, выделяют полностью огромный квартал, который по сути является новым инновационным центром города. То есть проектируются не спальные места, как многие вузы пытаются кампус понимать, а проектируется новый инновационный квартал города, где расположатся офисы компаний, RnD-центры, где студенты живут, здесь же фаблабы, производства, здесь же движение постоянное, в которое и горожане вовлечены. Эта среда меняет облик города.

Еще одна сложнейшая задача, которая в общем уже реализована (вышло постановление Правительства о концессионере), я хочу поблагодарить Андрея Александровича Антонова за эту огромную работу, по сути он удержал инвестора, сложил модель концессий. Как еще сделать так, чтобы этот проект бюджетом в новых ценах 50-60 миллиардов сложился, не был бременем для государства, был окупаемым? Нет пока ни одного опыта в стране в реализации подобной концессии. То есть мы заявляем амбицию, что мы сделаем такую концессию и мы сделаем модель, у нас есть человек, который верит в то, что сможет это создать и реализовать.

И в этом смысле конечно миссия кампуса совершенно особая – это не просто спальные места. И почему премьер поддержал, и министр верит и является активным сторонником проекта, несмотря на то, что по бюджету он превосходит все остальные. В Новосибирске 10 миллионов (5 дает частник, 5 – государство): по сути это несколько общежитий и один корпус – вот и кампус новый. У нас предполагается совершенно другого типа среда, которую мы проектировали вместе со студентами: предполагается гостиничный блок, многофункциональный центр, физкультурный центр, канатная дорога, почти 300 тысяч квадратов, новый центр города на 10 тысяч человек. Макет в администрации размещен, все наверное с ним знакомы. Для креативных и технологических решений кампус должен быть самым современным, цифровым, еще нужно сделать так, чтобы вся эта модель экономически работала. Это самое сложное, но три года работы привели к тому, что она складывается за счет

гостиниц, правильной логистики организаций и так далее. Основной доход за счет проживания студентов, которое мы будем как вузы субсидировать, мы договорились об этом с ректорами. Собственно это не просто пространство для жизни, это действительно новая новая среда.

Я хочу поблагодарить Владимира Владимировича за включенность, потому что войдя в регион, можно было бы брать паузу, чтобы разобраться, принимать решения, более детально анализировать. Но мы уже на прошлой неделе встретились с Министром образования, Владимир Владимирович встретился с премьером. И как я понимаю, разговор состоялся очень открытый и честный. Владимир Владимирович, я хочу от всего сообщества благодарность Вам выразить за то, что Вы так открыто берете ответственность, включаетесь в этот проект, потому что по нашему глубокому убеждению это проект, который меняет жизнь региона на десятилетия.

На последнем слайде я отметил, какие есть стратегические задачи. Сегодня на нашу жизнь выпал тот период, когда мы попадаем на смену технологических укладов. Нам нужно в этом новом укладе начать складывать крупного игрока в новой промышленной революции, а там главный игрок – это тот, кто умеет открывать знания и технологии. Ситуация показала, если сейчас нет компетенций в области электроники, связи, энергетики, кибербезопасности, то страна теряет суверенитет. То есть по большому счету речь идет о суверенитете страны и о ядерных точках, которые это могут удерживать. По экспертным оценкам, в мире в целом таких может быть примерно 50, в России 3-5, максимум 7. Мы играем в эту игру в долгую, она амбициозная, она сложная, она очень затратная по ресурсам. У конкурентов – те же 37 миллиардов, только в долларах. А с ними мы «бодаемся» за людей, за технологии, с кем мы в журналах публикуемся, патентуемся и так далее.

И конечно среда города-университета, кампус как ядерная инфраструктура – это системообразующий элемент сибирской метрополии. Во время визита полпреда Анатолия Анатольевича (*Серышева*) стало ясно, что он эту логику очень четко понимает. И он подтвердил, что хочет приехать в Томск и обсудить более подробно эту историю, потому что мы должны складывать ось Новосибирск (новосибирский мощнейший академгородок) – Томск. Сейчас мы работаем. Мы все это понимаем, мы складываем очень четкую кооперацию, мы должны быть метрополией, макрорегионом.

И это конечно лидерство в области технологий и образования. Россия складывает третий технологический пакет в потенциале, кроме США и Китая. Либо мы ляжем под эти технологические решения, либо мы сделаем свои. Есть примерно 30 % стран в мире, которые эти технологии готовы потреблять: Юго-Восточная Азия, Центральная Азия, Иран, Турция в потенциале. Тот, кто сможет эти технологии разработать и экспортировать, под них подтягивается подготовка кадров, мягкая сила – это геополитическая задача. И это собственно то, о чем мы сегодня говорим, как мы себя мыслим и что мы делаем.

Спасибо за внимание! Готов ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо огромное, Эдуард Владимирович. Пожалуйста, Олег Георгиевич.

Правдин О.Г. Эдуард Владимирович, спасибо Вам огромное за очень интересный доклад. Поздравляю Вас и университет с наступающим днем рождения! Но хочу сказать, что все-таки университет-то образовался с медицинского факультета, поэтому и медицинский вуз здесь принял участие и тоже наверное должен отмечать этот день.

Подскажите, пожалуйста, и коллеги спрашивают, у медицинского вуза в этих всех новациях, которые будут, какое место? Потому что медицинское образование очень характерное, свойственное, там больные, клиники и прочее. Где место медицинского вуза в этой стратегии?

Галажинский Э.В. Спасибо за вопрос. Место самое непосредственное. Медицинский университет принимает очень активное участие во всех процессах, он правда другой по подведомственной принадлежности – Миндзрав. Понятно, что все вузы боятся немножко потерять. Но мы везде объясняем, что у нас нет такой задачи. Особенно после конкурса «Приоритет», когда медицинский университет, синхронизировав программы развития, получил плюс 300 миллионов на развитие – никогда у них не было таких денег. Когда мы с ТУСУРОм, СибГМУ и ТГУ сделали по геномным исследованиям программу и еще миллиард выиграли на троих – он еще 300 получил по геномным, ТУСУР – 300 на генетический принтер, ТГУ – на клеточные технологии, это все за счет того, что мы вместе двигались и работали. Я думаю, что сегодня у них мотивация, надеюсь, выросла к участию в подобной кооперации.

В этом смысле их задача четкая и у них нет конкурентов – трансляционная медицина, биомедицина. У них все лицензии на клиники, что связано с биомедициной и апробацией, НИМЦ и медуниверситет хорошо тут расходятся по нозологиям, по задачам. Так что тут без них это не полная система.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Терехов Л.Л. Вы сказали, что в создании «Большого университета» вы идете по пути горизонтальной кооперации. А не считаете ли Вы, что путем поглощения было бы быстрее пройти этот путь? Это первый вопрос.

И второй. В Томской области сто мостов нуждается в ремонте, и для такого амбициозного проекта как создание межуниверситетского кампуса мирового уровня достаточно ли канатной дороги, как Вы думаете?

Галажинский Э.В. Если бы я считал, что объединение будет эффективно, то мы бы, поверьте, уже объединились на каком-то этапе, потому что за последние пять лет несколько развилочек было, когда прямо министр в присутствии тогда Сергея Анатольевича давил на него и на меня, с тем чтобы мы объединились с рядом университетов. Принципиальная наша была позиция не объединяться, я объяснил почему. Я считаю, что очень разные культуры, не надо. Мы имеем уникальную историю, каждый университет имеет историю, ключевым университетам по 100 с лишним лет, ТГАСУ – 70, ТУСУРу уже 60. В этом смысле культура – это ценность. В один плавильный котел собрать – вот это вызов, чтобы баланс конкуренции и кооперации давал общий вектор развития. Для нас эта задачка интереснее, нежели просто административно собраться, а потом десять лет разбираться, кто главный, как оптимизировать ресурсы. Жизнь показывает, федеральные университеты показали, что это непродуктивный путь. В этом смысле у нас амбиция на другую модель принципиально. Мы все ученые, умные люди, автономные, не надо им указывать, что делать, им надо создать условия. И лучше это создавать вместе с единомышленниками. И работа по «Большому университету» по сути – это формирование единомышленников и доверия. Вот почему может быть мы так медленно движемся административно, можно было бы побыстрее что-нибудь сделать, отчитаться. И сейчас попытки продолжаются, нам нет-нет да что-нибудь прилетит.

Козловская О.В. Эдуард Владимирович, я Вам искренне совершенно говорю, я не знаю другого региона в Российской Федерации, где в принципе это возможно.

Я сейчас вспомнила, в 2009 году, когда только начиналась вся эта история с созданием федеральных университетов, я разговаривала с Кузьминовым (*Ярославом Ивановичем*), первым ректором Высшей школы экономики, и он тогда сказал: «Знаете, не дай бог вам потерять эту самостоятельность, потому что у вас конкуренция носит здесь совершенно другой интеллектуальный характер». Собственно о чем Вы и говорите.

Галажинский Э.В. Да, продуктивный характер конкуренции, которая способствует развитию.

Та же Высшая школа упразднила кафедры и сделала управление по программам – простое решение, вроде бы супер эффективно с точки зрения современного менеджмента. Более конкурентоспособные программы, чтобы завкафедрами не держались за старых преподавателей. Но что в итоге: потеряли научную коммуникацию, коммуникация ушла. Преподаватели пришли отсчитались и убежали. Главное, на чем держится университет, – научная коммуникация стала рассыпаться. Новых форм нет, попробуй теперь создать то, что создавалось.

В этом смысле мы очень бережно относимся к тому, что сложилось и выстояло в самые сложные времена – война, перестройка. Значит очень жизнестойкая система. Как опереться на это и сделать следующий шаг – предмет наших дискуссий и обсуждений, чтобы, с одной стороны, двигаться, а с другой стороны, не разрушить то, что создано.

А про мосты – короткий ответ, что эти вещи нельзя смешивать точно. Потому что, во-первых, это концессия. Концессионер вкладывает свои деньги, половину денег. Почему государству это выгодно, потому что оно вложит, например, 18 миллиардов, а еще 18 вкладывает концессионер. Он должен вернуть их за двадцать лет, если он не вернет – это его проблема. Он сейчас в списке Forbes, а будет без средств к существованию. Это риски.

Взять вот эти деньги и перенести на мосты невозможно, потому что это рискованная история, которую все боятся, ни в одном регионе такого нет. Там регион делает кампус, вкладывает региональные деньги и играет псевдоконцессионным соглашением. Либо там частные пожертвования, как в Новосибирске выпускник внес. И там нет такой сложной истории, в которой сегодня нуждается государство.

Поэтому мост там рядом, мост явно будет расширяться. Я думаю, что это подтянет все инфраструктурные и транспортные вещи. Владимир Владимирович когда проводил совещание рабочее, эти все задачи поставил, что нужно иметь комплексный план развязки и третий мост нужен. Это же история на десятилетия. Просто если мы сейчас начнем строить мосты, но не строить кампус, не знаю, кто будет потом по ним ездить через пятьдесят лет условно. Потому что если мы проиграем эту конкуренцию технологическую, знаниевую... Это сегодня сильная черта Томска.

Козловская О.В. Кстати, пример ТВЗ. Развязка была привязана и все, это вообще полностью изменило направление развития города.

Галажинский Э.В. А кампус сегодня в топе, как я понимаю, для премьера, и министр подтвердил нам, что для руководства страны это флагманский проект. Если мы его сделаем, мы покажем всей стране, что это можно. Никто не верит, что в образовании можно это делать. И даже у полпреда есть некоторые сомнения, потому что он видит, что в Новосибирске концессии сложно идут. Но они идут в здравоохранении, где есть услуга и есть деньги, а в образовании есть социальная история, там особых денег нет. И сложить так, чтобы она начала работать за счет проживания и экономических сопутствующих элементов, это очень амбициозная история и рисковая. Конечно, никто не застрахован, что она может как-то не так пойти. Но мы все договорились, мы рискуем и мы в нее идем. Нас поддерживает Правительство, которое понимает, что это будет прорыв с точки зрения модели и решения. Если сделаем мы, то дальше всем остальным будет дан зеленый свет, а на мосты дадут денег Томску, потому что никто не брался, а Томск сделал. Я вижу так, что лошадь впереди телеги должна ехать.

Козловская О.В. Спасибо. Максим Алексеевич, пожалуйста. Потом Леонид Эдуардович и Сергей Борисович.

Лучшев М.А. Добрый день! Эдуард Владимирович, действительно синхронизация вузов очень важна, и она пошла, сейчас это видно особенно по заявкам в министерства – Минобр, Минпромторг. Если раньше каждый университет мог по одной и той же тематике подать, допустим, политех по химии подает, ТГУ по химии подает, и в министерстве смотрят и говорят, неужели в Томске договориться не могут. Сейчас действительно есть разделение по тематикам, по направлениям,

допустим, политех – энергетика, ТГУ – биотехнологии и так далее. Безусловно, синхронизация нужна. По объединению я тоже против, потому что есть культура, есть определенная история.

Но я вот не совсем понимаю, как будет складываться работа с крупными проминвесторами в рамках консорциума. То есть, допустим, приходит СИБУР и говорит, что хотят строить «ЗапСибНефтехим 2.0» в Томске, нужны компетенции в химии, строительстве, нефтяники и так далее. Кто будет основным оператором и кто будет эти потоки разводить? Это будет проектный офис какой-то или что?

Галажинский Э.В. Спасибо за вопрос. Сейчас мы движемся к такой логике. Мы работаем как раз с СИБУРОм, Росатомом, Росгеологией. И, как правило, берется за формирование общего проектного офиса головной вуз, у кого больше связей и компетенций. Например, сейчас политехнический с Росатомом отрабатывает, у них давняя история, это их опорный университет; или ТУСУР – Роскосмос. Дальше мы приводим компанию на консорциум и проводим совместные заседания. У нас с СИБУРОм и Нефтехимом уже было два таких заседания. Они говорят, какие у них есть задачи, мы формируем общую рабочую группу, которая начинает эти задачки разбирать, и мы договоримся, кто какую берет. Задач много и прямых пересечений, что все хотят подготовку, не возникает. Мы договариваемся, например, что политех – за подготовку, ТГУ – за другую линию. Задач очень много и в этом смысле не составляет труда разойтись и договориться. Но это требует личной включенности руководителей. Все ректоры лично включены.

Когда у нас был проект «Цифровой университет», мы его также выиграли, но мы сразу включили ТУСУР и политех, сидели три ректора, слушали исполнителей. Проблема в том, что все видят свои задачи, начинают расплзаться по своим локальным историям, «к нам не лезьте», то есть очень сложно эту кооперацию наладить. Нужно вырастить эту культуру доверия и кооперации. Мы это понимаем, как ректоры этим занимаемся лично, другого варианта нет.

Козловская О.В. Спасибо. Глок Леонид Эдуардович, затем Сергей Борисович.

Глок Л.Э. Спасибо за хороший доклад как всегда. Скажите, пожалуйста, Фальков (*Валерий Николаевич*) заявил о том, что Россия будет выходить из Болонского соглашения. Каким образом это может повлиять на развитие и самого

консорциума, и на идеологию «Большого университета»? И профессорское собрание Томска каким-то образом принимало участие в выработке такой позиции Фалькова?

Галажинский Э.В. Спасибо, Леонид Эдуардович, за вопрос по позиции по отношению к Болонскому процессу. Мне кажется, он висел в воздухе. В сообществе дискуссия идет. Тут два важных контекста.

С одной стороны, мы должны сохранить то, что накоплено, а специалитет – это хорошая история, потому что у нас магистратура в некоторых направлениях так и не «взлетела», выражаясь молодежным сленгом, потому что по сути чуть урезали специалитет, а потом в магистратуре на другом уровне к этому же возвращаются.

Но идея, плюс этой истории в чем, она хорошая с точки зрения изменения образовательной траектории. Минус специалитета, что это в некотором смысле образовательная труба, ты попал в нее и ты выходишь через пять лет специалистом. А человек к профессиональному выбору в 16-18 лет не готов. Почему и в советское время отчисление на третьем курсе самое массовое было, потому что годам только к 19-20 человек более-менее начинает самоопределяться и понимать, что бы он реально хотел и куда. В этом смысле бакалавриат отвечает на вот эту задачку. Кроме стандартизации с рынком труда, которая у нас не очень произошла, плюс был в том, что человек мог получить бакалавра мехмата, например, а в магистратуру уйти на экономику или на юриспруденцию. И это давало большую гибкость и конкурентоспособность.

Поэтому, мне кажется, нам не столько нужно думать о том, что специалитет или бакалавриат, лучше или хуже, нам нужно думать, как в рамках специалитета обеспечить индивидуализацию траектории и возможность смены трека на определенном цикле. А это за счет конструирования программ. Поэтому я тут не вижу никаких особых проблем, мне кажется, министр очень взвешенно сказал, что нужно не все обнулять, надо преемственность сохранить, взять лучшее, что там было, где работают бакалаврские программы (например, общекультурное образование). Где ребенок не определился, пусть он слушает курсы по философии, по культурологии, математику изучает, верховой ездой занимается, а к 20 годам, когда будет готов к выбору, пойдет уже на какую-то программу профессионалитета. С другой стороны, нужно в наших сильных историях со специалитетом все-таки сделать возможность индивидуализации. И над этим сообщество сейчас работает.

Глок Л.Э. Колледжи видите в структуре «Большого университета»?

Галажинский Э.В. Пока, честно говоря, не дошли мы до колледжей. Задач очень много. Но то, что нужно будет выстраивать связь и преемственность, думаю да, на следующем каком-то этапе.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Автомонов С.Б. Эдуард Владимирович, Вы отчасти коснулись инфраструктуры и безусловно говорите о завтрашнем дне этого глобального проекта. Нужно уже сегодня заниматься нам всем вместе вопросами инфраструктуры. Мы на сегодня уже не имеем должной пропускной способности на левобережье, а в связи с ремонтом моста есть проблема. Отрегулировали движение сейчас, молодцы, конечно. Третий мост, безусловно, сегодня уже необходим. Левобережка, которая законсервирована у нас, тоже должна быть в строю. Ну и от коммунального моста до зоркальцевского кольца четыре полосы как минимум. Эти вопросы нужно отдельным блоком сегодня выделять и ими начинать заниматься, если мы говорим о завтрашнем дне этого проекта.

Галажинский Э.В. Спасибо, что Вы это отметили. Мне кажется, действительно, это наша общая актуальная повестка, которую мы должны начинать обсуждать. Я благодарен Оксане Витальевне, что она вынесла этот вопрос на Думу, чтобы мы поняли, если эти контексты поддерживаются вами как депутатами, то мы должны их выносить и ставить в приоритет переопределения плана развития левобережья, вопросов инфраструктуры и так далее.

Козловская О.В. На самом деле сегодня об этом Станислав Артурович говорил в своем политическом заявлении, что мы должны совершенно другими глазами посмотреть на Томскую агломерацию, Томский район, город Северск и город Томск.

Когда мы недавно общались по Северску, филиал МИФИ частью является этого кампуса, там тоже есть свои задачи и они тоже должны быть интегрированы в том числе с учетом, я думаю, перспективы открытия города.

Галажинский Э.В. Я прошу прощения, когда мы подписывали Хартию, МИФИ запросил у ректора филиала доверенность, новый ректор Шевченко (*Владимир Игоревич*) сказал, что лично прилетит и подпишет, для МИФИ это чрезвычайно важный проект и это честь участвовать в такой большой амбициозной истории с личной подписью и ответственностью.

Козловская О.В. Спасибо большое. Видимо все, что касается инфраструктуры, это тема отдельного разговора, потому что конечно без нее вряд ли удастся двигаться.

Пожалуйста, Марат Тагирович. Коллеги, есть предложение еще Владимиру Игоревичу Самокишу дать слово и завершить.

Валеев М.Т. Эдуард Владимирович, спасибо большое за содержательный доклад. Сам я являюсь преподавателем Томского госуниверситета, поэтому мне очень близко и интересно все прозвучавшее. Мне кажется, идея консорциума настолько классная, что в принципе способна исправить историческую ошибку более чем столетней давности, когда железную дорогу пустили не через Томск, а через иной населенный пункт, не буду его называть.

У меня два вопроса.

Первый вопрос. Скажите, пожалуйста, в Вашем выступлении, если я правильно понял, прозвучало следующее: на территории Красноярска тоже было известное объединение вузов и всех декларируемых целей такое объединение не достигло. Какие ошибки наших соседей необходимо учесть, чтобы однажды не получить такую же оценку в свой адрес?

И второй вопрос, учитывая, что Ваше выступление происходит на площадке Думы Томской области перед депутатами, как по-Вашему, чем депутаты и Дума могут помочь в развитии этой идеи? Спасибо большое.

Галажинский Э.В. На первый вопрос я бы ответил, что главное препятствие – это объединение юрлиц, что нарушает устойчивость модели. Все-таки модель устойчивее при турбулентной среде. Они погрязли в выстраивании административных рычагов. Все-таки наука, знание строится и живет в автономии и свободе. Мы считаем, наша модель может сохранить свободу, но и управляемость.

На второй вопрос ответ был бы такой: помните поговорку: «Не учите жить, помогите материально»? Оксана Витальевна сказала, что мы это обсуждали в ТГАСУ. Я прокомментирую кратко, чтобы у вас было понимание. С одной стороны, у нас бюджет под 40 миллиардов, а с другой стороны, каждый рубль имеет свои имя и фамилию.

При почти 10-миллиардном бюджете томского университета, как вы думаете, какой у меня как у ректора бюджет, которым я могу распоряжаться свободно? Например, поддержать софинансирование U-NOVUS, гранта, так как все конкурсы

обязательно требуют софинансирования, подали заявку на геномные исследования, а нам говорят вложить свои средства. Какой бюджет из 10 миллиардов у меня? 300 миллионов. Он нормальный, но с учетом тех задач, которые есть... Нам, например, земля нужна под биотехнологический корпус – 100-130 миллионов.

Если стратегически смотреть, нужно двигаться в эту сторону. У меня уже в этом смысле минус по бюджету, потому что все, что мы софинансируем в этой части, уходит в минус. При таких больших плюсах чисто оперативный ресурс у вузов очень ограничен, потому что бюджетов развития нет, а если они есть, они заложены на повышение квалификации, закупку оборудования (обслуживание оборудования – это мой бюджет уже), расходники. Например, в биотехнологической лаборатории закуплено оборудование на 100 миллионов, но 300 в год нужно еще на содержание, на реактивы и компетенции. И это нужно где-то взять.

И в этом смысле, наверное, нам нужна была бы помощь. Я тоже пять лет был депутатом и знаю структуру бюджета, что лишних нет денег. Как лоскутное одеяло, оттянешь, понятно, под этот проект, с одной стороны, нужно федеральные деньги привлекать, с другой стороны. Все равно мы будем обращаться за помощью и по другим вопросам, мы можем по-другому поддержать. Просто есть ограничения, которые не позволяют нам расширять эти узкие места.

Справедливости ради скажу, что есть регионы, которые по миллиарду вкладывают в университеты ежегодно. Десять лет – Красноярский край, то есть кроме создания федерального университета, миллиард в год стабильно туда, несмотря то, что они с прокуратурой разбирались, что это незаконно. Кузбасс, но понятно, там другая может быть экономика. Но нужно понимать, что мы так благополучно выглядим, но все бегут. Мы не стали НОЦом почему: потому что Фурсенко Андрей Александрович, когда было совещание, сказал: «Какой вам НОЦ, вы уже НОЦ, и по параметрам все НОЦы превосходите, у вас там и доходы, и публикации, НОЦ мы дадим слабым регионам типа Кузбасса, где нужно перезагрузку промышленности провести». То есть все считают, что мы состоявшиеся и в этом смысле нас не надо поддерживать. Но есть узкие места, о которых все равно нужно будет вместе думать. И в этом смысле я прошу отнестись с пониманием.

Козловская О.В. Мы впервые вообще на площадке Законодательной Думы на выездном Совете Думы по инициативе Виктора Алексеевича рассматривали вопрос

изменений Федерального закона «Об образовании...», который дает теперь право субъектам Российской Федерации участвовать в развитии университетов по разным направлениям. Неоднозначное решение, потому что, как совершенно справедливо Эдуард Владимирович сказал, очень много дыр, очень много обязательств перед избирателями этот состав Думы взял. Но вместе с тем мы договорились, что вот все те пожелания и предложения, которые высказали университеты, Виктор Алексеевич о них докладывал, сегодня должны быть изучены на заседании консорциума. И вообще первое и самое главное – надо определить критерии оказания поддержки и в чем. Кстати, участвовал и город Томск, и мы отметили, что это не только и не столько финансовые ресурсы – это может быть и земля, есть запрос на мощную организационную поддержку и так далее. В продолжение, на мой взгляд, было бы очень правильно, если бы на уровне консорциума был сформирован перечень предложений, в том числе для законодательного обеспечения.

Коллеги, но точно мы с вами должны понимать, что, допустим, реализация проекта особой экономической зоны по масштабу вообще не сравнима, это гораздо менее серьезная задача. А второе, на мой взгляд, это дает колоссальный импульс развитию территории. И поэтому конечно территория не может стоять в стороне, это абсолютно очевидно.

Галажинский Э.В. Спасибо, Оксана Витальевна, за эту ремарку. Конечно, мы понимаем все эти сложности. Более того, мы синхронизируемся и договоримся, что есть самое необходимое сегодня для развития, потому что иногда заявки спонтанно возникают. С другой стороны, мы же тоже мыслим в рамках того, что мы привносим. Мы миллиард принесли на конкурсе, его же не было, но мы за него бились. Это хоть какие-то налоги, но они придут в бюджет. Кампус сейчас зайдет – это миллиарды на заработную плату, рабочие места, налоги в бюджет. То есть если вот так посмотреть на ситуацию, нам не надо, мы можем даже в рамках того вклада, который мы вносим...

Козловская О.В. На что-то претендовать.

Галажинский Э.В. Да.

Козловская О.В. Спасибо. Владимир Игоревич, Ваш завершающий вопрос.

Самокиш В.И. Эдуард Владимирович, спасибо огромное и Вашей деятельности, и всей команде, потому что действительно многие годы наблюдаем, проект просто обязан жить и действительно развивать наш регион.

Особую благодарность хотел высказать в столь высоком собрании Базовому центру проектирования ТГУ, где задавались вопросы по поводу того, насколько в практической деятельности университет преуспевает. Преуспевает. Мы очень серьезную технологическую задачу решали для большого крупного федерального холдинга.

А вопрос мой следующий. Студент приходит учиться в университет на 4-6 лет, но по большому счету нам очень важно, чтобы здесь оставались студенты, это первое, а второе – человек не должен разрывать связи с университетом после того, как он оттуда выходит. У меня вопрос: будет ли в рамках «Большого университета» объединена политика работы с выпускниками, с единым эндаумент-фондом или с его набором, его обслуживанием этих фондов и так далее? Поствыпускная работа с бывшими студентами как будет налажена в рамках «Большого университета»?

Галажинский Э.В. Спасибо, Владимир Игоревич. Пока это следующий этап, мы еще разбираемся все-таки с базовыми процессами, но видимо на следующем шаге эту работу придется тоже провести и важно ее сделать. Сегодня выпускники, видя этот проект, активно включаются. И не только выпускники – Фонд Потанина 100 миллионов внес в эндаумент, чтобы именно быть причастным к этой истории.

И конечно вдохновляющая амбиция притягивает людей. В понедельник прилетает интересный очень человек, который готов официально вкладываться, он физтехсоюз поднимал, физтех лицей строил, и тоже предложил помощь. Здесь нужно системно работать.

Уважаемые коллеги, я в завершение хочу еще раз поблагодарить всех за поддержку, особенно слова благодарности ректорам – два из них присутствуют здесь, нас может быть слышат директора институтов. Конечно, без их позиции, когда можно и нужно иногда на горло собственной песне наступить, выйти из какой-то локальной своей задачки, посмотреть в масштабе региона, страны, мира и поставить задачи – это требует гражданской и профессиональной отваги и позиции. А также благодарю руководство региона, бизнес, потому что все истории инновационные складываются

только тогда, когда вузы, власть и бизнес вместе договариваются и создают общее. Других вариантов нет.

Я очень рад, что сегодня мы с Трансгазом обсуждаем создание RnD-центра, это будет отдельный повод для разговора.

В этом смысле я приглашаю всех к диалогу, к работе. Сообща мы конечно сможем эту амбициозную основу сложить. Она долгими циклами развивается, но если мы ее не сделаем...

И так символично, что сегодня день рождения университета. Кто-то же принял решение создать проект, который изменит жизнь России, Сибири, региона. И сейчас меняет. И у нас у всех есть возможность поучаствовать при следующем шаге подобного масштаба. Спасибо!

Козловская О.В. Спасибо Вам. А нас всем удачи в реализации этих двух масштабных и непростых проектов. Спасибо большое!

Владимир Владимирович, пожалуйста.

Мазур В.В. Эдуард Владимирович, большое спасибо.

Коллеги, я хотел бы добавить очень важный вопрос, который отнесли ко второму этапу: как мы будем оставлять здесь студентов. Вы знаете мои встречи, одна из них прошла в СИБУРе, и мы говорили о кампусе, об участии СИБУРа в полной мере (открытии своих научных лабораторий), у них это масштаб позволяет. И обсуждали тему по импортозамещению, СИБУР в этом очень сейчас нуждается, как и все предприятия. И загрузка наших предприятий, которые сегодня есть, о ТЭМЗе говорили, что у них есть предложения по развитию этих производств. Мы как раз будем с таким пристрелом студентов отправлять на эти промышленные предприятия, для того чтобы существующие корпорации не имели никаких сложностей в поиске специалистов, обеспечении оборудованием.

Мы уже сейчас работаем. Правильно сказал Эдуард Владимирович, что приезжает один, другой – и формируется пакет серьезных инвесторов, которые хотят разместить свои производства на территории Томской области. И я думаю, мы будем закладывать изначально в услуги кампуса по предоставлению научной базы и площадки для их производств. По трудоустройству выпускающихся специалистов СИБУР называл около 500, а когда будет производство, они все будут нуждаться.

Поэтому чем мы можем помочь – именно в этом. У каждого присутствующего в зале есть потенциал, свой круг, и если мы все включаемся – успех обеспечен. Спасибо большое!

Козловская О.В. Спасибо, Владимир Владимирович.

Информация принимается к сведению.

Козловская О.В. Коллеги, переходим к рассмотрению четырнадцатого вопроса.

(Власов В.А. передал голос Козловской О.В.)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении Дамбаева Георгия Цыреновича знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Я думаю, подавляющее большинство из присутствующих знает, кто такой Георгий Цыренович Дамбаев, какое количество жизней, которое исчисляется точно не сотнями, а тысячами, он спас. Поэтому наградная комиссия вопрос рассмотрела, единогласно поддержала предложение, которое внесла администрация. На комитете также вопрос рассмотрели. Поэтому я предлагаю, коллеги, поддержать этот закон и принять его в двух чтениях.

Позиция комитета, Степан Николаевич.

Михайлов С.Н. Комитет тоже просит поддержать в двух чтениях, проголосовали «за» единогласно.

Козловская О.В. Коллеги, будут вопросы? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	34+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Козловская О.В. Решение принято, спасибо.

Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель
Председателя Законодательной Думы Томской области**

Куприянец А.Б. Коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 14 Закона
Томской области «Об областных государственных унитарных предприятиях»
(1, 2 чтение).**

Слово для доклада предосавляется **Исаковой Татьяне Александровне**,
и.о. заместителя Губернатора Томской области по инвестиционной политике и
имущественным отношениям.

Исакова Т.А. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый
Александр Брониславович, депутаты, приглашенные!

Законопроект разработан с целью его приведения в соответствие
с федеральным законодательством, а именно Федеральным законом № 161-ФЗ
«О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», и направлен на
определение порядка получения уполномоченным органом – учредителем годовой
бухгалтерской финансовой отчетности ОГУП (либо посредством получения
отчетности через специальный государственный информационный ресурс, либо
в исключительных случаях предприятие самостоятельно представляет отчетность
в уполномоченный орган).

На законопроект получены все положительные заключения, просим
поддержать в двух чтениях.

Куприянец А.Б. Коллеги, вопросы есть? Вопросов нет.

Комитет рассмотрел, предлагает поддержать. Голосуем первое чтение.

Голосуется законопроект в первом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. 30 «за» плюс переданные голоса – принимается.

Дополнений, замечаний нет, голосуем второе чтение.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

Куприянец А.Б. 30 плюс переданные голоса – принимается, спасибо.

Коллеги, несколько следующих вопросов имущественные, предлагаю поступить, как и всегда ранее: я зачитываю вопрос, говорю суть, на вопросы, если они будут, отвечает Татьяна Александровна, и голосуем.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений»».**

Слово для доклада предосаляется **Исаковой Татьяне Александровне**, и.о. заместителя Губернатора Томской области по инвестиционной политике и имущественным отношениям.

Куприянец А.Б. Коллеги, мы на комитете рассмотрели данный вопрос, были приглашены и те, кто просит, и те, кто предлагает эти помещения. Суть вопроса: охрана самих селекционных достижений, а также экспертизы и результата испытаний селекционных достижений. В Зырянском районе даются небольшие площади для проведения этой работы. Дает согласие Асиновский техникум промышленной

индустрии Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений.

Комитет предлагает поддержать. Нет возражений? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 29 плюс переданные голоса, принимается.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области» (Каргасокский район).**

Слово для доклада предосавляется **Исаковой Татьяне Александровне**, и.о. заместителя Губернатора Томской области по инвестиционной политике и имущественным отношениям.

Куприянец А.Б. Суть данного вопроса в следующем: есть предложение дать согласие томскому правлению лесами на передачу площадей управлению для размещения инспекторов для аттестации граждан на право управления маломерными судами, а также регистрации этих маломерных судов.

Комитет рассмотрел, просит поддержать. Голосуем.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 30 плюс переданные голоса, принимается, спасибо.

Следующий вопрос, коллеги.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области» (Парабельский район).**

Слово для доклада предосаляется **Исаковой Татьяне Александровне**, и.о. заместителя Губернатора Томской области по инвестиционной политике и имущественным отношениям.

Куприянец А.Б. Суть вопроса та же самая: инспекторам передаются помещения под те же самые цели, что и по Каргасокскому району. Единственное отличие – даем согласие парабельскому районному ветуправлению передать министерству по делам МЧС эти помещения 40 площадью 13,2 кв. м.

Комитет рассмотрел, выслушал все стороны и поддержал. Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 31 плюс переданные голоса, принимается, спасибо.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Томской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации».**

Слово для доклада предосаляется **Исаковой Татьяне Александровне**, и.о. заместителя Губернатора Томской области по инвестиционной политике и имущественным отношениям.

Куприянец А.Б. Коллеги, Колпашевская районная больница дает согласие Главному бюро медико-социальной экспертизы по Томской области выделить

помещения площадью 25,8 кв. м для определения утраты трудоспособности населения.

Комитет рассмотрел, все стороны заслушал, предлагает поддержать. Голосуем.

Имущество передается в целях проведения медико-социальной экспертизы.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 32 плюс переданные голоса, принимается. Татьяна Александровна, спасибо.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, исполняется 70 лет нашему строительно-архитектурному университету. У нас кстати среди депутатов два члена попечительского совета университета – Владимир Тихонович Резников и Екатерина Мефодиевна Собканюк. Позавчера состоялся Совет Думы, на котором мы посмотрели, что действительно неплохо университет развивается, многое сделано. Поэтому мы предлагаем наградить Томский государственный архитектурно-строительный университет Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области за достижения в образовательной и научно-технической сферах, способствующих укреплению и развитию Томской области.

Все необходимые документы есть, поэтому прошу вас поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуем, коллеги.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 31 плюс переданные голоса, принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 28 июня 2017 года № 518 «Об утверждении Положения о порядке реализации Законодательной Думой Томской области права законодательной инициативы в Федеральном Собрании Российской Федерации».

Слово для доклада предоставляется **Михайлову Степану Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Михайлов С.Н. Проект подготовлен в целях совершенствования данного Положения, которое предусматривало, что если Законодательная Дума Томской области обращается в Государственную Думу с законодательной инициативой, то необходимо было предоставить этот проект нашим депутатам и сенаторам от Томской области с просьбой выступить в качестве соавторов. Но в связи с тем, что в Регламенте Государственной Думы в существующей редакции исключена возможность дополнения состава субъектов права законодательной инициативы после внесения проекта федерального закона в Госдуму, мы предлагаем эту норму исключить из нашего Положения.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Вопросов нет. Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 31 плюс переданные голоса, принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской

области от 18 ноября 2021 года № 80 «Об образовании комиссии Законодательной Думы Томской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области».

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, вы знаете, что Радзивил Наталья Михайловна перешла на другую работу, мы имеем все основания ее поздравить, она теперь назначена начальником правового департамента Администрации Томской области, уже активно работала совместно с нами при подготовке этого собрания Думы. Поэтому есть предложение ее исключить из состава комиссии по доходам и расходам.

В связи с этим нужно определить, кто будет выполнять функции секретаря. Данное постановление дает право Председателю Законодательной Думы Томской области такого человека определить из числа специалистов кадровой службы, потому что пока на постоянной основе у нас нет заместителя руководителя аппарата, сейчас исполняет эти обязанности Елисеев Юрий Александрович. Чуть забегаю вперед, если вы мне такое право дадите, то именно его мы и назначим секретарем этой очень важной комиссии. Тем более хочу вас всех поставить в известность, что несколько дней назад к нам зашла областная прокуратура, которая будет проверять все декларации, предоставленные депутатами по доходам и расходам за предыдущие годы. Спасибо. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Спасибо, Оксана Витальевна. Степан Николаевич Михайлов, председатель комитета.

Михайлов С.Н. Комитет рассмотрел и предлагает принять указанное постановление.

Куприянец А.Б. Есть предложение поддержать позицию комитета. Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 30 плюс переданные голоса, принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 22 декабря 2021 года № 131 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности».

Слово для доклада предоставляется **Михайлову Степану Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Михайлов С.Н. К нас поступило предложение о включении в состав постоянной комиссии по вопросам правопорядка и общественной безопасности комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности Карелина Дмитрия Владимировича, заместителя директора Юридического института ТГУ, доцента кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии, кандидата юридических наук. Мы предлагаем включить его в состав указанной комиссии. На комитете кандидатура рассмотрена и поддержана единогласно.

Куприянец А.Б. Спасибо, Степан Николаевич. Коллеги, поддержим? Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 31 плюс переданные голоса, принимается, спасибо.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 22 декабря 2021 года № 130 «О составах постоянных комиссий

комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике».

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, в связи с тем, что Виктор Алексеевич уехал в командировку, если не возражаете, он попросил меня доложить по изменениям в составе постоянной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса. Речь идет о том, что дополнительно предлагается включить Журавлева Юрия Борисовича в состав этой комиссии и уточнить должности Рубцова Евгения Леонидовича и Кучера Владимира Владимировича. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Коллеги, голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....31+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 31 «за» плюс переданные голоса, спасибо.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об итогах рассмотрения доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области о деятельности в 2021 году».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мы с вами на прошлом собрании Думы прослушали отчет и договорились, что подготовим проект постановления с учетом обсуждения. Он согласован с Администрацией Томской области, с Уполномоченным по правам предпринимателей. Есть конкретный план действий. Поэтому прошу поддержать и утвердить постановление.

Куприянец А.Б. Председатель просит поддержать, голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 32 «за» плюс переданные голоса, принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области
 «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской
 области от 18 ноября 2021 года № 81 «О комиссии по наградам Томской
 области»».**

Слово для доклада предоставляется **Михайлову Степану Николаевичу**,
 председателю комитета Законодательной Думы Томской области по
 законодательству, государственному устройству и безопасности.

Михайлов С.Н. Уважаемые коллеги, в связи с произошедшими кадровыми
 изменениями в Администрации Томской области в состав комиссии по наградам
 Томской области предлагается включить Мазура Владимира Владимировича,
 временно исполняющего обязанности Губернатора Томской области. А также на
 основании поступившего обращения от Общественной палаты Томской области
 предлагается уточнить должность члена комиссии Глушко Николая Михайловича.

Куприянец А.Б. Спасибо, Степан Николаевич. Коллеги, есть предложение
 поддержать. Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....30+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 30 «за» плюс переданные голоса, принимается.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки
**«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах
 и обращениях субъектов Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, есть предложение поддержать позиции комитетов и их решения. Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....32+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Текст постановления прилагается.

Куприянец А.Б. 32 «за» плюс переданные голоса, принимается.

Слово Оксане Витальевне.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «Разное».

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, во-первых, спасибо всем за сегодняшнюю работу. Я думаю, у нас есть все основания поблагодарить аппарат за качественную подготовку сегодняшнего собрания Думы.

Хочу вас проинформировать по двум вопросам.

1. 10 июня истекает срок, в течение которого мы можем назначить выборы Губернатора Томской области. Мы сейчас ведем консультации, в какой форме это будет происходить. Там есть два варианта развития событий: либо мы делаем это на собрании Думы, либо это делает позже областная избирательная комиссия. Мы всегда это делали самостоятельно. Я думаю, что в ближайшие дни эти консультации завершатся, поэтому я прошу всех иметь в виду, что вполне возможно 9 числа мы будем вынуждены с вами собраться на внеочередное собрание Законодательной Думы Томской области. Еще раз говорю, что сейчас мы по этому поводу ведем консультации.

2. К нам обратились депутаты областного совета города Гродно (Республика Беларусь) с предложением подписать соглашение о сотрудничестве. У нас существует такое соглашение между Администрацией Томской области и Гродненским областным исполнительным комитетом. На 30 июня – 2 июля в Гродно назначен

Форум регионов Беларуси и России, который проходит каждый год, и в рамках него нам предлагается подписать соглашение.

Коллеги, я буду вас очень просить, если это подтвердится, сдвинуть собрание Думы на 28 июня, для того чтобы можно было нам эту миссию осуществить.

У нас очень похожие регионы. Наши коллеги из Администрации Томской области, прежде всего по линии агропромышленного комплекса, активно работают. Планируют сейчас в состав делегации включить ректоров томских университетов (медицинский и государственный университет). Я думаю, что в составе делегации наверняка будут и депутаты – представители от Законодательной Думы Томской области. Состав делегации определен 12 человек. Губернатор планирует поехать.

Просто вас информирую, что если такая ситуация сложится, то мы все комитеты проведем в обычном режиме по установленному графику, но собрание Думы будем просить сдвинуть на два дня и провести его 28 числа. Имейте это в виду, чтобы смогли скорректировать свои графики.

3. Последнее, о чем хотела бы сказать. Мы проговорили с Администрацией Томской области, с временно исполняющим обязанности Губернатора, предлагается в июле объявить перерыв в работе Думы, как мы обычно это делаем, и приступить к реализации плана законотворческой деятельности осенней сессии с августа.

И подумайте, мы сегодня с Александром Брониславовичем обсуждали, может нам есть смысл вернуться в Большой зал?

Из зала. Нет.

Козловская О.В. Нет. Я правильно понимаю, вы все-таки склоняетесь к тому, что мы работаем в этом зале? Хорошо, договорились.

Глок Л.Э. К регламенту надо вернуться, Оксана Витальевна, и делать перерыв.

Козловская О.В. Мы можем вернуться к регламенту и сделать перерыв, но здесь точки зрения расходятся. Мы сейчас фактически завершаем, а был бы только перерыв. Давайте пока оставим существующий режим, если у нас будет нагруженная повестка, тогда мы на Совете Думы будем принимать решение о перерывах, если не возражаете.

Всем спасибо, коллеги!

Повестка исчерпана.

Десятое собрание Законодательной Думы Томской области седьмого созыва объявляется закрытым.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В. Козловская