

# СТЕНОГРАММА

## 57-го собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва

22 апреля 2021 года

г. Томск

Большой зал Администрации Томской области, 2 этаж

10:00

Заседание первое

10:00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Мы начинаем работу.

Прежде чем перейти к повестке заседания, нам нужно определиться со счетчиками и провести регистрацию. Предлагаем определить депутатами, которые будут считать голоса, Степана Николаевича Михайлова (Президиум и ВКС), Никулина Дмитрия Васильевича (левый сектор), Павлова Евгения Владимировича (правый сектор). Я заранее коллегам благодарна.

Сегодня из фракции КПРФ присутствует только Лев Федорович Пичурин, потому что все остальные участвуют в съезде партии, который сейчас проходит в Москве. Завтра еще одна делегация уезжает. Одним словом, начинается активная предвыборная работа, и с такими ситуациями мы будем сталкиваться, хотя я бы попросила, чтобы все понимали, что у нас есть определенный порядок и когда мы проводим заседания Думы, комитетов и Совета Думы, надо находить возможность принимать участие.

Итак, коллеги, я предлагаю сейчас для начала всем зарегистрироваться, счетчикам приступить к подсчету голосов.

Проводится регистрация. В зале присутствует **31** депутат, в режиме ВКС – 5. Зарегистрировался **31** депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

**Козловская О.В.** 31 депутат в зале и по ВКС.

Коллеги, у нас установлено 42 депутата, избран 41 депутат.

31 депутат присутствует в зале, в режиме ВКС принимают участие: Олег Владимирович Громов, Гульнур Халяфовна Копылова, Антон Михайлович Начкебия, Владимир Тихонович Резников, Петр Савельевич Чубик.

На самоизоляции находится Борис Алексеевич Мальцев, в командировке – Евгений Викторович Баранов, Наталья Геннадьевна Барышникова, Фаиль Аухатович Камалитов, Алексей Геннадьевич Федоров, Паруйр Амаякович Яврумян; в отпуске – Александр Карлович Шпетер, по производственной необходимости – Александр Петрович Елкин и Олег Евгеньевич Коковин.

У нас передано четыре голоса по доверительному голосованию: Елкин, Мальцев, Шпетер передали свои голоса Куприянцу, Яврумян – Козловской.

У нас есть все основания начать работу.

Коллеги, хочу вас проинформировать, что в работе принимают участие **Александр Николаевич Семенов**, прокурор Томской области, **Неверов Дмитрий Васильевич**, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области, в режиме ВКС с нами работает **Александра Михайловна Богуш**, начальник отдела Управления Министерства юстиции.

Прежде чем мы перейдем к рассмотрению и утверждению повестки, политическим заявлениям, я бы хотела сегодня наградить заслуженных людей, которым по решению Совета Думы будут вручены золотые знаки «Герб Томской области».

Начнем награждение с человека очень известного не только в Томской области, а далеко за ее пределами – **Тамара Александровна Заплавная**, член Томского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз писателей России», за значительный вклад в развитие культуры Томской области. (Аплодисменты).

Коллеги, вторая награда «Герб Томской области» в золотом исполнении вручается не менее заслуженному человеку – **Нестерову Виктору Васильевичу**, совсем в недавнем прошлом главному врачу кривошеинской центральной районной больницы, уже многие годы председателю районной думы Кривошеинского района. Как сказал о нем Иван Анатольевич Деев: «Настоящий

мужик, профессионал и доктор с большой буквы». Под каждым словом подписываемся все. (Аплодисменты).

Виктор Васильевич, от души Вас поздравляем! Здоровья Вам, благодарных пациентов и влюбленных в Вас избирателей! (Аплодисменты).

Еще раз вас от души поздравляем, здоровья вам и удачи! (Аплодисменты).

Коллеги, теперь переходим к рассмотрению вопросов.

Собрание переходит к обсуждению повестки.

**Козловская О.В.** Для начала мы должны принять за основу повестку собрания. Совет Думы ее рассмотрел и внес на ваше рассмотрение, прошу проголосовать.

Голосуем. 31, все депутаты голосуют «за», поэтому «против»/»воздержался можно не голосовать.

Голосуется принятие повестки собрания за основу.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Я хочу обратить ваше внимание, что по традиции, учитывая, что пока санитарные требования к проведению таких мероприятий сохраняются, мы предлагаем провести собрание Думы без перерыва.

Пожалуйста, коллеги, будут ли изменения, дополнения к повестке, которую предложил Совет Думы? Пожалуйста, Игорь Николаевич Чернышев.

**Чернышев И.Н.** Добрый день, уважаемые коллеги, Оксана Витальевна!

Уважаемые коллеги, в прошлый раз, когда я предлагал отложить рассмотрение вопроса, то есть дать возможность 30 дней, а не 10, для того чтобы можно было направлять поправки на проект закона о прожиточном минимуме, я обратил внимание, что проводятся консультации с Министерством труда и социального развития.

Консультации состоялись, у нас есть ответ с Минтруда, я его направил Оксане Витальевне и Леониду Эдуардовичу Глоку, в котором они разъясняют, как дальше будет обстоять дело с прожиточным минимумом, в том числе на

территории Томской области, на тех территориях, где есть социально-экономические особенности и климатические условия разные.

В соответствии с сегодняшним разъяснением Минтруда я считаю, что мы не готовы принимать закон во втором чтении и предлагаю снять вопрос номер пять с рассмотрения, с тем чтобы дать возможность Администрации в соответствии с разъяснениями Минтруда подготовить поправки к первому чтению.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Игорю Николаевичу? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция Администрации по данному вопросу. Иван Анатольевич (*Деев*), пожалуйста, к микрофону.

**Деев И.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Игорь Николаевич, мы тоже консультировались с Министерством труда, позицию эту озвучивали на прошлом заседании и комитета по этому поводу. На самом деле принятие этого закона во втором чтении не противоречит позиции Министерства труда, там указано только то, что на сегодняшний день пока Правительством нормативный акт не определен. После того как он будет определен, у нас будут все полномочия при принятии закона для установления прожиточного минимума с учетом географического положения муниципальных образований на территории Томской области.

По факту то изменение, которое мы вносим, – это только приведение нашего областного закона в соответствие с федеральным. Работа после принятия документа Правительством безусловно будет выполнена. Одно событие никак не противоречит другому, позиция у меня такая.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Позиция комитета, Леонид Эдуардович, пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Комитет согласен с тем, что после того, как у нас будет четкая методика расчета прожиточного минимума, порядок расчета прожиточного минимума, тогда можно говорить о дифференциации.

На сегодняшний день представленный законопроект действительно не противоречит федеральному законодательству и его можно принимать, это наша позиция.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Игорь Николаевич, пожалуйста, Вы еще что-то хотели прокомментировать?

**Чернышев И.Н.** Ваших иллюзий я не питаю, но тем не менее хочу обратить внимание – наш орган является законодательным и политическим. С точки зрения есть противоречия или нет противоречия – да, его нет. Но есть противоречие именно с точки зрения проживания на территории Томской области в разных условиях.

Соответственно принятие закона сегодня без учета этого условия – это политический акт, означающий, что принимая закон, мы не признаем, что на территории Томской области может быть установлено несколько прожиточных минимумов. В какое положение мы себя ставим перед жителями северных территорий в данной ситуации? Им мы будем также все время объяснять, что мы потом когда-нибудь может быть? Я думаю, что это неправильно с политической точки зрения – именно с политической точки зрения.

С тем чтобы не будоражить общественное мнение, я предлагаю сегодня снять с рассмотрения и подготовиться.

Тем более, я уже об этом говорил, спешности никакой нет абсолютно для принятия.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Если, коллеги, позволите, перед тем как перейти к голосованию по данному предложению, я два слова хотела сказать.

Мы должны с вами понимать, что речь коснется прожиточного минимума не только населения, проживающего в северных территориях, но и 75 % другого населения, проживающего в других территориях Томской области. Игорь Николаевич участвовал в работе комитета, все аргументы слышал. Поэтому, с нашей точки зрения, сегодня действительно надо привести наш закон в соответствие с федеральным, есть постановление Губернатора, которое определяет величину прожиточного минимума на 2021 год, а в дальнейшем по 2022 году после Постановления Правительства мы будем с вами уже смотреть, исходя из тех подходов, которые будут определены, мы к этому вопросу, Игорь Николаевич, обязательно вернемся.

И Вы знаете о том, что на заседании комитета протоколно была сделана запись о возвращении к этому вопросу во втором квартале этого года, то есть не позднее июня. Я надеюсь, что за это время Постановление Правительства появится.

Коллеги, есть предложение прекратить обсуждение и перейти к голосованию. Нет возражений?

Есть ли еще у кого-то изменения, дополнения к повестке?

Коллеги, если будет смена докладчика, я предлагаю по ходу ориентироваться, потому что действительно сейчас достаточно горячая пора, очень многие люди были вынуждены уехать в командировку, на мой взгляд, равноценные замены – вместо начальников департаментов заявлены заместители Губернатора. Нет возражений?

Тогда я ставлю вопрос на голосование по предложению Игоря Николаевича Чернышева о том, чтобы вопрос номер пять исключить из повестки сегодняшнего собрания. Свою аргументацию он привел. Есть позиция комитета и Администрации.

Кто за то, чтобы вопрос исключить, прошу голосовать. 1.

Кто «против»? 28 «против».

Кто воздержался? 2 воздержалось.

4 переданных голоса мы не учитываем, так как это не было указано по данной повестке.

Голосуетя предложение Чернышева И.Н. о снятии с рассмотрения повестки собрания 5 вопроса.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....28  
Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, решение принято, вопрос остается в повестке собрания.

Если других предложений нет, то я ставлю вопрос на голосование о принятии повестки собрания в целом.

Голосуетя принятие повестки собрания в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31  
Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 31 «за».

Кто «против»? Воздержался?

Решение принято.

Переходим к политическим заявлениям. Есть ли желающие их сделать?

Пожалуйста, Лев Федорович Пичурин, фракция КПРФ.

**Пичурин Л.Ф. (фракция КПРФ)** Уважаемые члены Президиума, дорогие товарищи депутаты, работники Администрации, все те, кто меня слышит!

Пятьдесят два года тому назад в стране были произведены награждения медалью в связи со 100-летием со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Одиннадцать миллионов граждан получили тогда эту награду.

150-летие отмечалось куда скромнее. Та скромная медаль, которую выпустили члены ленинской партии, к которой я принадлежу и здесь сейчас представляю, но это было очень скромно.

Я был приятно удивлен, что многие из присутствующих подходили ко мне и поздравляли с сегодняшним днем, которые они по сей день и видимо до конца дней будут считать своим личным праздником, это здорово, это замечательно и это о многом говорит.

Я несколько моментов напомним.

Я хочу напомнить присутствующим, что Владимир Ильич как руководитель государства проработал чуть более четырех лет, причем в основную часть этих лет была гражданская война. Поэтому судить надо понимая.

Второе. Можно по-разному относиться к личности, деятельности, произведениям этого человека, это право каждого из нас. И тем не менее, имея это право, я хотел бы, чтобы все, кто им пользуется, прежде чем использовать того или иного рода аргументы – проленинские, антиленинские – хорошо бы прочитать работы Ленина.

Во всяком случае, чтобы относящие себя к наиболее левым еще и еще раз прочитали «Детскую болезнь «левизны», а те, которых очень клонит вправо, с карандашиком в руках посмотрели бы одну из самых, на мой взгляд, сильных работ Владимира Ильича – «Империализм как высшая стадия капитализма». Есть о чем подумать.

И последняя мысль, о которой я не могу не сказать, я считаю болезненным, горьким, оскорбительным для себя то, что происходит с нами, когда мы говорим: «Никто не забыт, ничто не забыто» и в то же время старательно, плохой фанерой, безвкусно раскрашенной, закрывают Мавзолей Ленина, пора бы эту практику прекратить.

Еще раз повторяю, вы, дорогие мои, можете не любить, не уважать Владимира Ильича – это ваше право. Но вы должны отнестись к нему как к великому человеку, как создателю нашей страны, это большой кусок нашего прошлого, от которого многое еще откликнется в нашем будущем.

Спасибо!

(Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Коллеги, давайте поздравим с этой датой и с этим событием Льва Федоровича и нас, потому что у многих и детство, и юность, и молодость прошли на фоне тех событий, о которых Лев Федорович говорит.

Лев Федорович, главное Вам здоровья!

Пожалуйста, Галина Григорьевна Немцева, руководитель фракции «Справедливая Россия».

**Немцева Г.Г. (фракция «Справедливая Россия»)** Уважаемые коллеги!

Тема, с которой я сегодня решила выйти на трибуну, уже не новая, она давно уже наверное «перезрела». Я не раз обращала внимание на эту проблему, в том числе на собраниях Законодательной Думы Томской области.

В 2010 году Томск получил статус «исторического поселения федерального значения», и это не просто вывеска или слова на бумаге, помимо этого федеральный закон подразумевает обновление определенного пакета документов: границ исторического поселения, предметов охраны, списков ценных градоформирующих объектов и ряда других.

В 2016 году Администрация города Томска начала эту работу, объявив конкурс и определив подрядчика, но результата так и не достигли.

В 2019 году уже Президент дал поручение Губернатору Томской области до 31 мая обеспечить охрану объектов культурного наследия города Томска как исторического поселения.

Но до сих пор нормативные документы так и не определены. Какие-то



бесконечные конфликты сопровождают эту работу. При этом власть кивает на препятствия, которые чинят ей общественники своими жалобами, а общественники – на бездействие власти. Неоднократно собирались рабочие группы, проводились совещания, собрания, круглые столы, давались поручения, но к компромиссу так и не пришли. Создается такое ощущение, что на голом месте сами создали какой-то gordiev узел, на дворе уже 2021 год – хватит уже перекладывать ответственность друг на друга, пора перейти к действиям, приводящим к результату.

Обращаюсь к Администрации Томской области – пора взять ответственность на себя и исполнить поручение Президента.

Хочу напомнить слова общественного деятеля Фазиля Искандера: «Настоящая ответственность бывает только личной».

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Галина Григорьевна.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович Лаптев, фракция «Единая Россия».

**Лаптев Д.Б. (фракция «Единая Россия»)** Доброе утро, уважаемые коллеги!

В своем выступлении я бы хотел поднять проблему, которая, на мой взгляд, может стать системной. Она касается недобросовестных действий одной из управляющих компаний, которая обслуживает многоквартирные дома на территории Октябрьского района.

Ко мне поступают многочисленные жалобы от жителей домов по улицам Ивановского и Бела Куна о том, что УК «ЖЭК-30» в своих квитанциях за март текущего года выставила ОДН по электроэнергии, примерно в 20 раз превышающее стандартные привычные размеры платежей по данной коммунальной услуге.

К примеру, пенсионер Чехов Анвар Михайлович, проживающий по адресу ул. Бела Куна 12/1, вынужден оплатить вместо привычных ему 40 рублей за ОДН (лампочка в подъезде, домофон) 1 019 рублей за март текущего года.

Подобное положение дел я считаю недопустимым. Несмотря на то, что управляющая компания аргументирует это тем, что у нее образовались убытки в спорах с энергетиками, считаю, что перекладывать свои убытки на плечи жителей является недопустимым и незаконным. В данном случае, как минимум,

управляющей компанией нарушены предельные нормативы начисления ОДН по данной коммунальной услуге.

Поэтому я прошу Департамент жилищно-коммунального хозяйства при Администрации Томской области принять самые решительные меры по защите граждан.

И хотел бы обратить внимание департамента на еще одну, на мой взгляд, системную проблему. У нас отсутствует или слабо развита практика привлечения в подобных случаях директора управляющей компании к личной ответственности за подобного рода нарушения.

Простыми словами, сидит директор управляющей компании и думает: «Могу ли я сейчас те убытки, которые я обязан уплатить с прибыли, взять и раскидать по жильцам?», вызывает юриста и спрашивает: «А что мне будет, если я свои убытки разбросаю по жителям?», а юрист ему отвечает: «Максимум – перерасчет, и то только там, где люди заметят, где люди возмутятся».

А там, где не заметят – все сойдет с рук, все стерпит, люди оплатят, потому что у нас в большинстве своем порядочные граждане, особенно люди пожилого возраста, которые привыкли доверять официальным квитанциям от управляющей компании.

Если последствием прямого обмана жителей будет лишь перерасчет и частичный перерасчет, то мы никогда не наведем порядок в этой сфере. Я прошу департамент обратить внимание и на данный аспект, и при наличии оснований в данном случае инициировать процедуру личной ответственности.

Если для этого не хватает правовых механизмов, то я прошу сообщить об этом, со своей стороны готов выступить с законодательной инициативой. Надеюсь, уважаемые коллеги, вы меня в этом вопросе поддержите.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Дмитрий Борисович.

Я просто для справки хочу сказать, что под управлением этой компании находится более пятидесяти домов. Поэтому не факт, что в других домах этой ситуации нет.

Спасибо, коллеги. Есть ли еще желающие? Нет.

Теперь, коллеги, переходим к нашей повестке. Рассматриваем первый

вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О привлечении Королевой Риммы Зауровны, судьи в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи в Октябрьском судебном районе города Томска на судебном участке № 2».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, для привлечения к исполнению обязанностей мирового судьи в Октябрьском судебном районе города Томска на судебном участке № 2 представлена представлена **Королева Римма Зауровна**, судья в отставке.

Римма Зауровна с 2018 года находится в отставке, до этого работала мировым судьей в Колпашевском судебном районе, имеет достаточно хорошие специфические показатели в работе, положительные характеристики, в связи с чем на заседании комитета было принято единогласное решение поддержать данную кандидатуру.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет, спасибо.

Пожалуйста, Римма Зауровна Королева. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к Римме Зауровне? Кандидатура подробно обсуждалась на заседании правового комитета, вопросов не было, была высказана поддержка. Нет вопросов? Можем переходить к голосованию? Спасибо.

Тогда голосуем. Кто за то, чтобы привлечь Королеву Римму Зауровну, судью в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи в Октябрьском судебном районе города Томска на судебном участке № 2, голосуем. 28 плюс 4 переданных голоса – 32.

Кто «против»? Нет.

Кто воздержался? Нет.

Голосуются постановление о привлечении Королевой Р.З. к исполнению обязанностей мирового судьи в Октябрьском судебном районе города Томска на судебном участке № 2 сроком до одного года.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+4  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** 28 «за», решение принято.

Коллеги, я должна извиниться и уточнить: когда мы голосовали за повестку по поправке Игоря Николаевича Чернышева, я сказала о том, что те, кто передал доверительные голоса, не определились по этому вопросу. Это не так. Оказывается, у них у всех были голоса против этой поправки. Поэтому при рассмотрении пятого вопроса мы будем это учитывать.

Итак, переходим ко второму вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О назначении членов Избирательной комиссии Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан», Уставом Томской области, Законом «Об избирательных комиссиях, комиссии референдума в Томской области» Дума назначает семь членов Избирательной комиссии с правом решающего голоса.

В связи с досрочным прекращением полномочий по их заявлениям двух членов Избирательной комиссии мы должны определиться по замещению вакантных мест в составе Избирательной комиссии.

В соответствии с требованиями законодательства предложены две кандидатуры:

**Казак Светлана Рубеновна**, руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Томской области (предложена Томским областным отделением Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест»);

**Лиманская Наталья Викторовна**, исполнительный директор Ассоциации «Совет муниципальных образований Томской области» (предложена Думой ЗАТО Северск).

Состоялось заседание комитета, решение Дмитрий Борисович сейчас озвучит, эти кандидатуры были поддержаны.

Вообще к нам поступило три кандидатуры, но после проверки всех данных было установлено, что организация, предложившая эту кандидатуру, не наделена таким правом по закону, поэтому у нас осталось две кандидатуры.

Прежде чем перейти к рассмотрению этих кандидатур, я бы попросила председателя комитета изложить позицию комитета по каждой кандидатуре. Пожалуйста.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, кандидатуры были рассмотрены на заседании комитета. Мы проверили полноту документов, правомочность организаций, которые выдвинули кандидатуры, получили необходимые документы из правоохранительных органов, которые в совокупности своей подтверждают соответствие кандидатур установленным требованиям, в связи с чем комитет рекомендовал данные кандидатуры к назначению и признает их соответствующими требованиям, установленным законодательством.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Будут ли к Дмитрию Борисовичу вопросы, коллеги? Игорь Николаевич, можно к микрофону, у нас запись идет. В последнее время часто депутаты просят дать стенограмму.

**Чернышев И.Н.** Дмитрий Борисович, была ли процедура оповещения, чтобы эти кандидатуры появились, и какая – в газетах оповещение, на сайтах?

**Лаптев Д.Б.** Игорь Николаевич, в соответствии с установленными требованиями была дана соответствующая публикация, точные даты в рабочем порядке Вам будут доложены, 30 марта было опубликовано объявление о приеме предложений по данным кандидатурам на сайте, до 8 апреля принимались соответствующие предложения.

**Чернышев И.Н.** Это было на сайте Думы размещено? Просто я слежу за сайтом, я пропустил.

**Лаптев Д.Б.** Игорь Николаевич, в печатном издании «Красное Знамя» также было опубликовано данное сообщение.

**Чернышев И.Н.** То есть у нас на сайте не было? Я не видел.

**Лаптев Д.Б.** И на сайте, и в «Красном Знамени» было соответствующее сообщение в сроки, которые предполагаются для назначения. У нас укороченный в соответствии с федеральным законодательством срок для назначения – 1 месяц. И для того чтобы процедура была соблюдена для рассмотрения на комитете и на Думе – сроки с 30 марта по 8 апреля были оптимальными для внесения кандидатур.

**Чернышев И.Н.** Это тоже у нас где-то прописано, что 10 дней и не больше?

**Лаптев Д.Б.** Нет, Игорь Николаевич, такой срок не прописан. В Федеральном законе сказано одно: в течение месяца мы обязаны назначить. Мы примерно рассчитали, сколько необходимо для того, чтобы данное рассмотрение было на комитете и на Думе. До комитета после очередного собрания Думы, когда мы прекратили полномочия двух выбывших членов, мы незамедлительно дали публикацию. Такое количество дней необходимо и достаточно для того чтобы, во-первых, жители узнали о приеме соответствующих заявлений, во-вторых, для заблаговременного рассмотрения на комитете и получения необходимых заключений правоохранительных органов.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Чернышев И.Н.** Итоговый вопрос. Вы взяли на себя ответственность, руководствуясь здравым смыслом, исходя из сроков, о сроке, который дан, для того чтобы предложить кандидатуру, чтобы люди узнали и поучаствовали в этой процедуре самовыдвижения или выдвижения.

**Лаптев Д.Б.** Мы не просто взяли на себя ответственность, мы реализовали обязанность, которая есть и предусмотрена Федеральным законом, для назначения, включая публикацию и все процедуры, у нас есть месяц.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, по Регламенту Вы можете задать два вопроса, Вы их уже задали.

**Чернышев И.Н.** Вы взяли на себя ответственность, говорите «по закону». А я не могу понять, мы наделили законом каким-то вас?

**Козловская О.В.** Если Вы с чем-то не согласны, есть процедура оспаривания таких решений, Игорь Николаевич. Давайте так не будем делать, что мы сейчас всю Думу потратим.

Спасибо большое.

**Лаптев Д.Б.** Коллеги, я на самом деле разделяю озабоченность Игоря Николаевича в этом вопросе. Мы точно так же все обсуждали, действительно конкретного срока по приему кандидатур не установлено. Мы исходили из соображений оптимального рассмотрения на комитете, на Совете, на собрании Думы, и в соответствии с этим срок установлен. Требования закона по установлению срока мы не нарушили.

**Козловская О.В.** Итак, коллеги, есть ли еще вопросы к Дмитрию Борисовичу? Срок месяц, комитет проходил 12 апреля, до 8 принимались заявления. Все, кто хотел, их подали. Еще есть вопросы? Вопросов нет. Спасибо.

Коллеги, по Регламенту при голосовании мы должны будем проголосовать по каждой кандидатуре, мы это делаем открытым голосованием, если кто-то хотел бы высказаться по предложенным кандидатурам, сейчас это может сделать. Каждую кандидатуру мы пригласим к микрофону, вы сможете задать каждому претенденту свои вопросы. Переходим к этой процедуре.

Пожалуйста, Казак Светлана Рубеновна. Достаточно подробно обе кандидатуры обсуждались на заседании комитета, много вопросов было задано, но тем не менее это не исключает возможности еще раз это сделать. Пожалуйста, вопросы к Казак Светлане Рубеновне. Кстати впервые претендент представлен общественной организацией «Красный крест» и представляет структуру Уполномоченного по правам человека, я думаю, это большой плюс, тем более Светлана Рубеновна многие годы работала в Минюсте и возглавляла отдел, который в том числе занимается вопросами избирательного законодательства. Коллеги, будут ли вопросы к Светлане Рубеновне? Вопросов нет, спасибо, присаживайтесь.

Можем перейти к голосованию?

Голосуем, кто за то, чтобы поддержать кандидатуру Казак Светланы Рубеновны для включения в состав областной избирательной комиссии по квоте Законодательной Думы Томской области. 29 плюс 4 переданных голоса – 33.

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуеться кандидатура Казак Т.Р. для назначения членом Избирательной комиссии Томской области с правом решающего голоса.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+4  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Мы Вас поздравляем.

Лиманская Наталья Викторовна. Дмитрий Борисович уже сказал, что все материалы были проверены, документы соответствуют предъявляемым требованиям к члену областной избирательной комиссии. Наталья Викторовна хорошо известный в области человек, у нас не было никогда представителя Совета муниципальных образовательных образований в составе областной избирательной комиссии. Я должна сказать, что в свое время она несколько лет возглавляла территориальную избирательную комиссию Томского района, юрист по образованию.

Пожалуйста, коллеги, будут ли вопросы? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Наталья Викторовна, здравствуйте. Мой вопрос Вам наверняка известен: Ваше отношение или Ваше мнение, почему муниципальным образованиям, органам местного самоуправления и жителям не была предоставлена возможность для более широкого обсуждения той законодательной инициативы, которая была внесена президиумом «Совета муниципальных образований Томской области» и касается отмены выборов глав муниципальных образований. Вопрос Вам, потому что документы были непосредственно Вами подписаны, Вы исполнительный директор Ассоциации. Почему не было сделано то, что, в общем-то, прописано в ваших положениях, в документах, связанных с деятельностью Ассоциации, Уставом Ассоциации?

Спасибо.

**Лиманская Н.В.** Игорь Николаевич, в любом случае вопрос о широком обсуждении, на мой взгляд, не совсем в верной трактовке, потому что данная инициатива обсуждалась длительное время. «Совет муниципальных образований» на заседаниях президиума выступал дважды по этой инициативе, направлял документы во все муниципалитеты тоже несколько раз. Поэтому возможность обсудить и поучаствовать в обсуждении этой инициативы была нами предоставлена.



Если Вы говорите о том, чтобы проводить социологические исследования, то мы не уполномочены на организацию таких мероприятий, с одной стороны. А с другой стороны, когда мы направляем законодательные инициативы в муниципальные образования, главы муниципальных образований принимают решения не единолично, не кулуарно, поверьте.

Поэтому я не совсем соглашусь, что не было широкого обсуждения, обсуждение этой инициативы было.

**Козловская О.В.** Спасибо, Наталья Викторовна. Мы действительно этот вопрос не первый раз обсуждаем, позиция Игоря Николаевича ясна, просто он хотел еще раз ее уточнить.

Пожалуйста, коллеги, будут ли еще вопросы? Вопросов больше нет, спасибо.

Коллеги, можно переходить к голосованию? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Коллеги, извините, но я действительно вынужден не согласиться с тем, что было организовано хоть какое-то, тем более широкое обсуждение законодательной инициативы, которая была внесена Советом муниципальных образований. По крайней мере ни я, ни депутаты Думы города Стрежевого, ни депутаты Думы Александровского района не нашли никаких писем на стадии обсуждения, когда это обсуждалось в Совете, ни на стадии внесения в Законодательную Думу Томской области – никаких писем они не получали. Если это широкое обсуждение, тогда извините.

Мы с вами сейчас будем голосовать за нашего представителя от Законодательной Думы Томской области в непосредственно избирательную комиссию, где право, порядочность и взятие на себя определенной ответственности является приоритетом, поэтому я лично не буду поддерживать данную кандидатуру и призываю вас сделать тоже самое, потому что то, что было сказано, не совсем правда.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, мы услышали Вашу позицию.

Есть еще желающие высказаться, коллеги? Можем голосовать?

Кто за то, чтобы поддержать кандидатуру Лиманской Натальи Викторовны для включения в состав областной избирательной комиссии, прошу голосовать. 27 «за» плюс 4 переданных голоса – 31.

Кто «против»? «Против» 1.

Кто воздержался? 2 воздержались.

Голосуется кандидатура Лиманской Н.В. для назначения членом Избирательной комиссии Томской области с правом решающего голоса.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+4  
Проголосовало против.....1  
Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Итак, 31 «за», 1 «против», 2 воздержались.

Уважаемые коллеги, решение по каждой кандидатуре принято, теперь мы должны принять решение Думы о назначении членов Избирательной комиссии с правом решающего голоса постановлением, поэтому мы сейчас должны проголосовать за постановление.

Кто за то, чтобы принять постановление по данному вопросу по этим двум кандидатам, голосуем за. 29 «за» плюс 4 переданных голоса – 33.

Кто «против»? «Против» 1.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+4  
Проголосовало против.....1  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято, спасибо.

Переходим к следующему вопросу. А вас, коллеги, мы поздравляем и надеемся, что вы будете достойно и профессионально представлять Законодательную Думу Томской области в составе областной избирательной комиссии. Удачи вам!

Третий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О докладе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области о деятельности в 2020 году».**

Слово для доклада предоставляется **Падерину Валерию Анатольевичу**, Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области.

**Падерин В.А.** Добрый день, уважаемое высокое собрание.

В 2020 году кризис затронул абсолютное большинство предприятий – выручка 80 % организаций значительно упала.

В сложившейся ситуации все участники рынка вынуждены были в экстренном порядке перестраивать свои бизнес-процессы, оплачивать дополнительные мероприятия по безопасности сотрудников и клиентов, оперативно отслеживать изменения в законодательстве.

С первых дней ограничений к нам посыпались вопросы, которые касались совершенно конкретных ситуаций: какая организация может продолжать работу в выходные дни, как попасть в перечень пострадавших отраслей, как правильно оформить перевод сотрудников на дистанционный режим работы, какие лицензии продлеваются автоматически, какие нет и так далее.

Мы поняли, что самое полезное, что сможем сделать в этой ситуации для бизнеса – давать быстрые и выверенные ответы, для чего мы организовали работу горячей линии, которая реально через два дня стала «горячей». И самое главное, что мы должны были обеспечить, – это ответы которые бы были корректными и не вызывали дополнительных вопросов.

Для решения сложных вопросов, касающихся большого количества предпринимателей, мы вместе с бизнес-объединением «Опора России» запустили специальный проект – прямые эфиры для предпринимателей региона. Были приглашены ключевые эксперты налоговой службы, Роспотребнадзора, областной администрации для решения таких проблем, как этапы внедрения обязательной маркировки товаров, снижение имущественного налога, банковские инструменты финансовой поддержки бизнеса. И как в прошлом году мы стали продолжать проект, связанный с разработкой пошаговых инструкций бизнеса.

Это те вопросы, которые требовали юридической проработки, но чаще всего предприниматели не имели квалификации разобраться сами в этих вопросах, поэтому требовался перевод с юридического языка на человеческий. Таким образом, сделали инструкцию по получению субсидий субъектами малого и среднего предпринимательства, инструкции в сфере трудовых отношений, разъясняющие порядок перевода сотрудников на дистанционный режим работы, на неполное рабочее время, оформление простое.

Вся эта работа была скоординирована с работой других организаций инфраструктуры поддержки бизнеса, прежде всего, с центром «Мой бизнес».

Надо сказать, что каждые 2-3 месяца тематика обращений сильно менялась. Если сначала это были общие вопросы, которые показывали растерянность, многие не знали как быть в этой ситуации, то через два месяца ситуация изменилась и вопросы касались, в основном, как получить ту и иную меру поддержки.

Наиболее востребованной мерой поддержки федерального уровня стал льготный кредит под 2 % на возобновление деятельности. В нашей области 2 600 субъектов предпринимательской деятельности взяли такой кредит на общую сумму 4,3 миллиарда рублей. Согласно опросам 31 % предпринимателей не смогли выполнить условия по сохранению численности работников, поэтому пришлось возвращать этот кредит.

Дальше ситуация точно так же менялась и в конце лета постепенно из наших обращений ушли вопросы, которые были связаны с пандемией. Бизнес свернулся в более-менее привычный режим работы и стали возникать вопросы, связанные с проверками, с отведением земельных участков, с административными барьерами.

Но самыми главными вопросами я бы назвал два: связанные с ЕНВД и связанные с налогом на недвижимое имущество.

Честно говоря, многие, и я в том числе, до последней минуты надеялись, что ЕНВД не будет отменена, но тем не менее этого не произошло и это вызвало довольно серьезную напряженность в бизнес-сообществе, потому что больше десяти тысяч предпринимателей пользовались этим режимом и при опросе выяснилось, что 64 % предпринимателей ожидают, что любой другой режим не даст им таких же выгодных условий для проведения своих работ.

Но тем не менее, мне кажется, мы достаточно достойно вышли из этой ситуации, я имею в виду, что экономический блок администрации проработал очень взвешенные изменения в закон о патентной системе. Огромная благодарность депутатам, которые оперативно приняли эти изменения, что позволило выполнить задачу бесшовного перехода с ЕНВД по крайней мере на патентную систему.

Вторым проблемным вопросом стал налог на недвижимое имущество. Дело в том, что в одной точке сошлись три проблемы:

1. В ноябре была проведена новая кадастровая оценка объектов недвижимости, которая в два-три раза превышала предыдущие значения по каждому объекту, а по некоторым объектам – в десять раз. Особенно это касалось сельской местности.

2. Вторая проблема, которая добавила свою составляющую: организации малого бизнеса, которые находились на специальных налоговых режимах, были освобождены от этого налога, в 2020 году за объекты, которые попали в перечень, которые оценивались по кадастровой оценке, необходимо было платить такие же налоги. Всегда напрягает то, что еще вчера не нужно было нисколько платить, а сегодня довольно полноценные платежи.

3. И третий момент связан с тем, что количество объектов менялось постепенно каждый год в зависимости от площади. В 2019 году в перечень включались только те объекты, которые выше 250 м<sup>2</sup>, а в 2020 – выше 100 м<sup>2</sup>, то есть значительно увеличилось количество таких объектов.

В результате возросла довольно серьезная нагрузка по налогу на недвижимое имущество. Надо сказать тоже, что достаточно оперативно были приняты меры со стороны Законодательной Думы, экономического блока администрации и, по крайней мере, был ограничен рост величины налогов.

Но у нас в области отработан еще один механизм по снижению этой проблемы – речь идет о комиссии, в которой можно оспорить кадастровую стоимость. Сейчас за несколько месяцев уже отработана практика и практически все обращения, которые в этой комиссии рассматриваются, приводят к решению в пользу предпринимателей – снижается кадастровая стоимость примерно на 30-50 %.

Это те трудности, с которыми сталкивались наши предприниматели, о которых я знаю из обращений.

Но есть еще одна составляющая – это опрос, который провел институт уполномоченных по защите прав предпринимателей по трудностям 2020 года. По этому вопросу 59,8 % предпринимателей считают главной проблемой то, что спрос на продукцию не восстановился с момента начала пандемии; 27 % основной сложностью назвали невозможность платить налоги и аренду, 22 % – невозможность оплачивать заработную плату.

Мы не знаем, какие проблемы будут в следующем году, пандемия еще не закончилась и в связи с этим могут быть какие-то экономические проблемы. Но некоторые из трудностей уже сейчас проявляются.

Прежде всего, я хочу сказать о маркировке товаров. Сейчас продолжается поэтапное введение маркировки обуви, товаров легкой промышленности, табака и молочной продукции.

Это все достаточно сложно для предпринимателей. Во-первых, это затраты по времени и финансам. Но поскольку этот проект не первый год ведется, к сожалению, легче не становится в организационных вопросах.

Такие масштабные проекты всегда связаны с большим количеством технических сбоев и проблем, но законодательство выстроено таким образом, что практически всегда за любой сбой отвечает предприниматель. И если по любой технической или другой причине товар не попал в систему, то это считается не только административным нарушением, но достаточно часто и уголовным.

С 2016 года мы участвуем в проблеме предпринимателя, который в 2016 году неправильно зарегистрировал КИЗы – информационные знаки на шубы. При этом изделия на 16 миллионов были изъяты и до сих пор не возвращены, суд идет, конца не видно.

Но тем не менее сейчас объявлено, что в ближайшее время усилится контроль со стороны надзорных органов, включая органы полиции, на предмет выявления фактов нарушения законодательства о маркировке и привлечения виновных лиц к ответственности.

Из тех проблем, которые в ближайшее время усилятся, – продолжение реформы контрольно-надзорной деятельности. Я имею в виду, что в 2020 году из-за коронавируса многие проверки были практически остановлены, не проводились, за исключением тех, которые имели признаки угрозы жизни и здоровью. И честно говоря, в этом смысле бизнес мог вздохнуть нормально.

Но сейчас ситуация меняется. Как заявил заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев: «В 2021 году контрольно-надзорное ведомство планирует начать наверстывать упущенное».

Мы с опаской относимся к этим словам, поскольку видим, что увеличивается число внеплановых проверок, которые будут проводиться на основании приказа

руководителя соответствующего ведомства, когда не требуется согласование с органами прокуратуры. Проверки по поручениям стали массовыми внеплановыми проверками и не имеют понятных критериев отбора предприятий, четкого предмета проверки, поскольку в открытом доступе отсутствуют федеральные документы основания для таких проверок. И у нас практически нет механизмов как-то с этим справиться, мы надеемся только на прокуратуру, поскольку это реальная сила, которая может в этом смысле навести порядок и защитить законные интересы предпринимателей.

Хочу обратить внимание, что с 1 июля вступает в силу два новых закона, которые теперь будут регулировать все отношения контрольно-надзорной деятельности и с этим связаны некоторые опасения предпринимателей, потому что вводится очень много новых процедур, в которых даже опытные юристы пока не могут разобраться. Мы активно сейчас готовим информацию, чтобы для предпринимателей это нововведение не стало критичным.

И последний момент, который хотел отразить, – это ситуация с тем, что настораживает возможность приостановления проекта с самозанятыми. Вы знаете, что с 1 июля прошлого года в нашем регионе стали регистрироваться самозанятые и до конца года 7 700 человек зарегистрировались в этом статусе. Пока это не проблема, потому что надзорные органы не видят их в субъектах для проверки, потому что в большинстве документов проверяемым лицом является юридическое лицо или предприниматель, а самозанятые не являются индивидуальными предпринимателями, это физические лица, поэтому на них требования не распространяются.

Но тот закон, который выходит с 1 июля, теперь не исключает проверку самозанятых. А проблема в том, что требования часто одни что к большой организации, что к человеку, который не имеет ни одного наемного работника. И очень большие опасения, что это заставит людей уходить обратно в то поле, из которого они пришли.

Я имею в виду, что сейчас режим самозанятых мне кажется очень важен, потому что, во-первых, реально снижает безработицу, а во-вторых, вытаскивает людей из «гаражной» экономики.

Мы сейчас пока свою задачу видим в том, чтобы найти механизмы и этот процесс не остановить.

Пока все. Я хотелось сказать, что сейчас мы стоим в некоторой неопределенности, но это намного меньшая проблема, чем была год назад. Тогда многие предприниматели были в растерянности, но к их чести нужно сказать, что большинство из них не теряли конструктивного оптимизма и находили возможность продолжить свое дело даже в условиях, когда совершенно было не понятно как работать.

Поэтому считаю, что конструктивный оптимизм – это главная черта нашего предпринимательства.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, коллеги, вопросы?

Если можно, по самозанятым. Вы сейчас видите, как можно самортизировать эти риски? Чего больше всего боятся, что придут с проверками кто: налоговая инспекция, Роспотребнадзор?

**Падерин В.А.** Роспотребнадзор. Сейчас Роспотребнадзор не видит самозанятых вообще, не предъявляет требования, но как только вступит в силу закон, у него будет основание проверить на требования, которые предъявляются для большой организации. Многие самозанятые пекут булочки, еще что-то такое. Самозанятый, который не имеет ни одного наемного работника, просто не сможет выполнить такие огромные требования.

Поэтому мы видим ситуацию в том, чтобы для ключевых направлений деятельности разработать такие требования, которые были бы реально выполнимы для самозанятых, – легче, чем принятые.

**Козловская О.В.** Андрей Александрович (*Антонов*), хочу к Вам обратиться, может быть есть смысл с Роспотребнадзором, с Иваном Анатольевичем (*Деевым*) предварительно какие-то консультации провести?

В принципе Валерий Анатольевич говорит правильно, потому что люди к этому абсолютно не готовы. И может действительно сложиться такая ситуация, что то, ради чего все это затевалось, в конечном итоге будет похоронено, потому что мы знаем, как себя обычно как контрольно-надзорные органы ведут – достаточно жестко.

Андрей Александрович, пожалуйста.



**Антонов А.А.** Добрый день! Недели две назад в рамках Совета Федерации, когда проходили мероприятия по рассмотрению национального проекта по МСП, такая тема была поднята. Договорились о том, что где-то в июле-августе будут дополнительные мероприятия с Министерством экономического развития для обсуждения этих моментов. То есть этот момент зафиксирован в Совете Федерации, что есть опасность того, что сейчас самозанятых мы не видим.

У нас есть следующая тенденция, по такси, допустим: индивидуальные предприниматели, которые получали разрешение на такси, переходят теперь в самозанятые в нелегальную зону с точки зрения того, что такси должно быть рассчитано только на индивидуальных предпринимателей. И обратная реакция, что предприниматели говорят: многие переходят на самозанятость, для того чтобы уйти в тень с точки зрения контроля.

Эту тему поднимали, что нужно решить двустороннюю задачу: с одной стороны, обеспечить, чтобы самозанятые выполняли правила, которые есть для индивидуальных предпринимателей, но эти меры должны быть соизмеримы, как Валерий Анатольевич сказал, не как к юридическому лицу, большому предприятию. Для сбалансированности этих вопросов Совет Федерации поставил задачу провести рабочие встречи с Министерством экономического развития. Конечно, мы будем активно принимать в этом участие.

**Козловская О.В.** Андрей Александрович, просто речь идет о том, что 1 июля закон вступит в силу, а пока, я же понимаю, все будут мониторить ситуацию, за это время мы можем просто людей потерять реально. Давайте подумаем, может быть есть смысл нам внутри создать рабочую группу, которая бы вообще контролировала, мониторила эту ситуацию?

Учитывая реакцию Правительства Российской Федерации на то обращение, с которым мы по патентной системе налогообложения вышли в федеральный центр, аргумент такой: нам отказано в связи с тем, что это предложение сложно администрируется, то есть получается не закон для человека, а человек для закона. Чтобы здесь так не получилось.

**Падерин В.А.** Я больше скажу, мы не самые умные, которые вышли с этим предложением, были и другие субъекты. Самый проработанный вопрос был

у Татарстана, но отвергли, потому что точно также очень сложно администрируется – два у тебя человека или четыре.

То есть это сложный вопрос, которым действительно надо заниматься.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Антонов А.А.** Я поддерживаю, давайте помониторим эту ситуацию, но в любом случае, это решение федерального уровня, но на территории давайте помониторим.

**Козловская О.В.** Мы будем по отчету принимать постановление на следующем собрании Думы и при его подготовке надо будет нам на это обратить внимание, Виктор Алексеевич.

Спасибо, Андрей Александрович.

Пожалуйста, коллеги, есть ли еще вопросы? Пожалуйста, Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Администрация Томской области сейчас актуализирует стратегию развития до 2030 года. Скажите, у Вас есть какие-то представления, к 2030 году как предпринимателям должно житься в Томской области, сколько их должно быть, количественно, качественно, какие-то есть пожелания, характеристики? Обсуждали ли Вы стратегию в своем сообществе? Если нет, то прошу провести такое обсуждение, потому что мне кажется это важно.

**Падерин В.А.** Мне кажется, это очень важный вопрос, понимая, что на самом деле многие эксперты как-то смешивают две проблемы в одной – это меры по поддержке бизнеса в кризисной ситуации и создание условий для бизнеса. Дело в том, что мы сейчас сделали крен на первый вариант, когда нужно дать субсидию, освободить от платы за аренду и так далее, для того чтобы предприятие просто выжило. Это очень эффективные меры, но они действуют только на этапе снижения экономики. На повышении экономики они они уже ничего не дают.

А меры, связанные с обеспечением условий, – это единственный шанс, чтобы увеличить, допустим, долю в региональном продукте малого бизнеса.

В стратегии, если заметили, основной момент был связан с тем, что малые предприятия обеспечивают занятость. На самом деле, кризис показал, что это основная роль малого бизнеса. Не надо от него ждать налоги, не надо от него ждать

каких-то свершений – то, что он аккумулировал работников и у нас безработица связана с массовыми увольнениями, практически не было этой проблемы.

А это делается только увеличением доли малого бизнеса, снижением налогов налогов, снижением административного давления и так далее.

Мало кто заметил, что самая важная из всех мер, которые были приняты в этом смысле, – это снижение страховых взносов с 30 до 15 %. Этим пока мало воспользовались, потому что зарплату держат на МРОТе, а для него не действует. Но на самом деле это тот инструмент, который должен поднять будет.

Мы с Департаментом экономики посчитали, вклад всего малого бизнеса в консолидированный бюджет – 6,3 %. Наверное, можно было бы смело сказать: давайте освободим весь бизнес от налогов и он нам обеспечит развитие, в том числе занятость. Но вот в этом плане есть смысл заниматься, потому что когда проводили опрос «Чего вам не хватает?», 60 с лишним % сказали: «снизьте налоги, все остальное сделаем сами». Самое болезненное в прошлом году – налоги.

**Немцева Г.Г.** Спасибо.

**Козловская О.В.** По-моему вчера по этому поводу в Послании было очень четко сказано и, на мой взгляд, достаточно существенная будет мера. Посмотрим.

Еще, коллеги, есть ли вопросы? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Валерий Анатольевич, Вы очень хорошо, подробно осветили все проблемы малого бизнеса. Конечно, я присоединяюсь к Вашей оценке, что областная дума и администрация много сделала для того, чтобы малый бизнес вышел из этой сложной ситуации.

Вместе с тем у нас продолжается снижение численности малых предприятий. Я не услышал в докладе, кроме налогов, о которых Вы сказали, отвечая на вопрос, какие мы вместе можем принять конкретные меры, чтобы облегчить жизнь малому бизнесу, который является самозанятым? Может с инициативой в федерацию выйти? Что делать?

Я и Оксане Витальевне говорил, когда она у нас была, по малому бизнесу в сельской местности большие проблемы. Мы перестали даже торговать калошами, резиновой обувью из-за того, что на маркированный товар большие затраты.

Спасибо.

**Падерин В.А.** Самозанятые – это не предприниматели, мы разделяем, что нужно делать для самозанятых, а что для предпринимателей.

Что касается условий, я пытался это сказать как раз. Есть инфраструктурные условия, которые необходимы для развития бизнеса. Недаром одной из самых больших проблем является ожидание реформы контрольно-надзорных органов.

Дело в том, что один из этих двух законов говорит о процедурах при проверке, а второй – о требованиях. Так вот, до 1 января должны были быть упразднены те требования, которые были введены еще при Советском Союзе и РСФСР. Правительство успело отменить 8 600 таких требований, это огромная цифра. Но дело в том, что контрольно-надзорные органы не могут жить с отмененными, появились новые вместо них – несколько сотен новых документов приняты. И эксперты говорят, что лучше бы оставили старые, потому что когда впопыхах принимаются, оказывается, что благие намерения ведут совсем не туда.

Я хочу сказать, что регуляторная часть определяет, собственно, насколько будет бизнес «дышать».

Вы знаете, что если ты ждешь проверки и знаешь, что все равно что-то найдут – какая это работа?

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Николаевич. И есть предложение завершать, коллеги.

**Чернышев И.Н.** Я в продолжение вопроса Олега Владимировича об особенностях муниципального аспекта. Про регионы в общем более-менее понятно, а вот что касается муниципалитетов я, например, не услышал.

Ведь у каждого муниципалитета свои особенности. Если взять Стрежевой и Александрово – они между собой отличаются очень существенно по структуре предпринимателей, не говоря уже про их количество.

И вот все-таки хотелось бы увидеть, опять же для помощи на месте, для помощи муниципалитетам точно и понятно, как у нас выглядит бизнес по прошлому году и по его итогам в разрезе муниципальных образований? Где проблемы стали более ощутимыми, а где менее ощутимыми на уровне муниципалитетов?

Спасибо.

**Падерин В.А.** Да, Вы правы, говоря в целом регионе, всегда нужно говорить о дифференциации. Но Ваш вопрос натолкнул на следующую мысль: насколько важно, как относится руководство муниципального образования к этой проблеме, что собственно ситуация разделяется рачительно.

Например, налоги на недвижимое имущество на организации регулирует региональная власть, а муниципальная – на физических лиц, у которых есть коммерческая недвижимость. Мы обратились к каждому руководителю муниципальных образований, ответили двое – Александрово и Парабель, все остальные сказали «у нас так все хорошо». И это когда предприниматели говорят, что «если будут те налоги, которые установлены проектом, то жить не сможем».

И вообще организующая роль муниципалитета фактически определяющая.

В Александрово предприниматели, которые занимаются продуктами, реально не могут по нормам дальше существовать, пока нет утилизатора биологических отходов. Обратились три предпринимателя, которые занимаются птицей, крупным рогатым скотом и рыбой. Я думаю, вы знаете, о ком речь. Каждый из них в отдельности не мог сделать. Так вот администрация взяла на себя вопрос, они найдут миллион рублей на утилизатор, сделают и тогда все предприниматели района будут этим пользоваться.

Я думаю, что когда есть такое понимание и подход у администрации, то и бизнес чувствует, что есть к кому обратиться и что он не брошен.

**Козловская О.В.** Спасибо. Чувствуется, что в разрезе муниципальных образований Уполномоченный по правам предпринимателей тоже имеет информацию и работает. Знаем, что он тоже бывает с районами, с главами по крайней мере на эту тему разговаривали.

Конечно, Вы здесь правы, что у каждого муниципального образования есть свои особенности и очень важно, как к этому относится руководство муниципалитета.

Спасибо, коллеги, будем завершать рассмотрение вопроса. У вас у всех есть постановление по данному отчету, отчет у вас также был на руках. Он был рассмотрен на комитете по экономической политике.

Виктор Алексеевич, Вам слово.

**Власов В.А.** Уважаемые коллеги, на комитете по экономической политике доклад был рассмотрен и поддержан. Я прошу вас поддержать доклад, для того чтобы потом подготовить развернутое постановление с учетом замечаний и предложений на других комитетах.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Есть к Виктору Алексеевичу вопросы? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Может быть, все-таки продумать вместе с администрацией, я не знаю, в постановлении есть место или нет, вопрос, связанный с более эффективным стимулированием?

Нам привели пример Александровского района, то есть там есть определенная стимуляция, есть участие муниципалитета в этом вопросе. А то получается, все муниципалитеты дотационные, одних глав эта ситуация устраивает, им хватает денег на все, а дальше хоть не расцветай – все равно дотацию дадут. А другие действительно начинают шевелиться и заинтересованы в том, чтобы жители, которые проживают на территории, имели большой достаток, имели больше возможностей заработать.

Может быть, чтобы развитие на нашем уровне получила эта проблема дальше?

**Власов В.А.** Игорь Николаевич, сформулируйте этот вопрос, мы на следующем комитете будем рассматривать это постановление, чтобы вынести на Думу на утверждение, и рассмотрим Ваши предложения.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Михайлович Рожков.

**Рожков А.М.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Игорь Николаевич, Вы в корне правы, я должен просто пояснить о том, что мы не стоим на месте. В апреле мы провели межведомственные комиссии со всеми муниципальными образованиями, в том числе на Вашем округе проводили с выездом на место с несколькими департаментами, где рассмотрели конкретно поставленные задачи: возвращение безработных в экономический сектор экономики, создание новых рабочих мест, и предусмотрели ряд инструментов, которые будут стимулировать органы местного самоуправления к развитию

налогового потенциала каждого муниципального образования. В том числе должен отметить, что второе за год точечное мероприятие контрольное будет в августе.

И при рассмотрении в октябре межбюджетных отношений перед принятием Думой данные критерии будут учитываться. Сегодня мы видим, что каждое муниципальное образование поставило для себя план по наращиванию собственной налоговооблагаемой базы, а мы предусмотрим свои методы стимулирования, чтобы была прямая заинтересованность при увеличении налоговой базы.

Поэтому я Вас приглашаю в августе на продолжение работы. Кстати, некоторые депутаты областные тоже участвовали в этой межведомственной комиссии.

И данные с первого круга, который мы прошли, мы можем предоставить по количеству предпринимателей, субъектов, какое было на 2019-2020 годы, кто вышел из экономической зоны, какие новые появились, даже пофамильно. Данное мероприятие проводится с поддержкой федеральной налоговой инспекцией, которая принимала активное участие.

**Козловская О.В.** Спасибо, Анатолий Михайлович. Я думаю, такое значимое дополнение обязательно нужно учесть при подготовке проекта постановления.

Мы завершили рассмотрение вопроса и переходим к голосованию. Проект постановления у всех на руках, прошу проголосовать, кто за то, чтобы проект постановления поддержать.

Голосуем, кто за. 28 «за» плюс 4 переданных голоса – 32.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Идем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О применении пониженной ставки по налогу на прибыль организаций для учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, а также организаций, в которых работают лица, осужденные к исправительным работам и (или) освобожденные из мест лишения свободы» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Мы предлагаем признать утратившей силу статьи 1 данного закона. Когда мы принимали закон в 2011 году, мы дали льготу в виде пониженной ставки по налогу организациям в размере 13,5 %. Надо сказать, что на территории нашего региона этой льготой воспользовались учреждения уголовно-исправительной системы, но начиная с 2014 года данная льгота стала не востребовавшейся, так как на федеральном уровне была принята такая же льгота.

В 2017 году бюджетно-финансовый комитет проводил мониторинг данного закона и тогда уже было предложено рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения данной льготы, но по времени затянули, поэтому сегодня предлагаем с учетом того, что наш закон дублирует федеральную льготу, отказаться от этой статьи.

Заключения все необходимые получены, они все положительные. На комитете данный вопрос мы рассмотрели, все вопросы, которые прозвучали в адрес комитета, были рассмотрены. Поэтому комитет рекомендует принятие данного законопроекта в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Брониславовичу? Вопросов нет.

Позиция комитета озвучена.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить?

Голосуем первое чтение закона.



26 плюс 4 – 30.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 30 «за», решение принято.

Будут ли изменения, дополнения? Нет.

Голосуем второе чтение и постановление.

27 плюс 4 – 31.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О внесении изменений в Закон Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области» и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Томской области» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Дееву Ивану Анатольевичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Деев И.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Чтобы время сократить, поскольку подробно достаточно в первом чтении обсуждали, на комитете обсуждали, сегодня с утра Дума началась с обсуждения этого вопроса, хочу лишь сказать о том, что мы только приводим областной закон в соответствие.

При этом обращаю внимание на то, что в тексте областного закона появляется ссылка на статью 4 Федерального закона, которая собственно

и предполагает наше право в установлении прожиточного минимума на душу населения по основным социально-демографическим группам, а также, как только мы получим федеральное заключение, мы готовы будем провести работу по дифференцированному подходу в установлении данного параметра.

На текущий момент есть все положительные заключения: прокуратуры, Управления Министерства юстиции, юридического отдела Законодательной Думы.

Соответственно прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо, Иван Анатольевич.

Пожалуйста, коллеги, вопросы. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Согласно письму, я думаю, Вы уже ознакомились с ним...

**Деев И.А.** Да, конечно.

**Чернышев И.Н.** Мы входим в число число восьми регионов Российской Федерации, где предполагается, что регионы воспользуются своим правом по установлению дифференцированного прожиточного минимума, не факт, что Томская область воспользуется – это лишь право, а не обязанность, поэтому я и выступил с соответствующей инициативой.

И ни один из этих восьми, кроме нас, еще даже не внес и не начал рассмотрение данного законопроекта о приведении его в соответствие с законом в ожидании именно вот этого нормативного правового акта.

Я специально мониторил три региона, с которыми я связывался, – они это объясняют тем, чем я пытался достучаться до коллег: раньше времени напрягать население в этом вопросе и принимать какое-то решение не имеет смысла, они этого не хотят делать, то есть не выходят на публичное обсуждение вопроса, очень чувствительного для жителей.

Если у нас менее чувствительны, потому что мы своим жителям кукиш показали в 2013 году, отменив прожиточный минимум для мер социальной поддержки, то другие регионы этого не сделали. У нас номинально есть, по факту мы почти не пользуемся, но тем не менее.

Вот скажите, пожалуйста, из восьми никто не вышел с законодательной инициативой такой и не принимает, не говоря про второе чтение, а мы продавливаем, уже имея на руках разъяснение Минтруда. У меня теперь вопрос:

почему? Потому что у меня, например, есть некоторые сомнения о том, что вообще мы к этому вопросу потом вернемся. И под это есть соответствующие основания, о которых я буду выступать, когда буду представлять поправки к вопросу. Вопрос: почему мы сейчас продавливаем вопрос, который не имеет никакой срочности, при этом Вы говорите о том, что все равно мы сделаем людям счастье?

Спасибо.

**Деев И.А.** Спасибо, Игорь Николаевич.

На этот вопрос уже ответ давали, я еще раз повторю.

У нас с вами есть определенные обязательства по исполнению федерального законодательства: после выхода федерального закона в течение трех месяцев мы должны региональное законодательство привести в соответствие, Вы про это знаете. А ориентироваться на ту ситуацию, когда сосед по парте не выучил урок и поэтому я урок учить не буду тоже, на самом деле, на мой взгляд, не сильно правильно. Мы все-таки должны действовать в соответствии с теми законами, которые у нас действуют на территории Российской Федерации. Это первая часть.

Вторая часть, по поводу того, какие это может нести особенности в обсуждении этого вопроса среди граждан.

Я сразу хочу сказать, Вы тоже про это прекрасно знаете, что 2021 год полностью урегулирован и никаких изменений для жителей это не несет, мы все живем ровно в том нормативном поле, в котором живем, а то, что касается 2022 года – тоже есть понимание того, что, во-первых, мы своим правом будем пользоваться, но при этом мы должны понимать, каковы будут федеральные директивы, предписанные федеральным законом, выпущенные Правительством. Правительство действительно в течение второго квартала выпустит это постановление, у нас будет возможность с ним работать и соответственно исполнить те права, те обязанности, которые у нас есть.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, еще есть вопросы к Ивану Анатольевичу? Больше вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович Глок, председатель комитета по социальной политике.

**Глок Л.Э.** Комитет рассматривал этот вопрос, в том числе поправку, которую внес Игорь Николаевич, поэтому я предлагаю сначала рассмотреть поправку, а потом проголосовать за закон.

Сам закон, в том виде, в котором он представлен, комитет поддерживает и предлагает его принять во втором чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет, спасибо.

В соответствии с порядком рассмотрения проектов законов мы действительно должны сначала проголосовать по поправке Игоря Николаевича, которую он должен представить, хотя, на мой взгляд, мы уже детально со всех сторон этот вопрос обсудили, затем проголосуем по закону в целом.

Пожалуйста, Игорь Николаевич, есть ли еще что у Вас добавить?

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги! Я уже действительно неоднократно обращал на это внимание и сегодня еще буду обращать внимание на следующем законопроекте, который будет представляться. Вопрос признания или не признания на территории Томской области разных прожиточных минимумов – это вопрос не столько экономический, потому что для бюджета Томской области это не имеет ничего, это вопрос на сегодняшний день для нас с вами день политический, а для людей, которые проживают на севере Томской области и у которых прожиточный минимум должен быть существенно больше, это вопрос действительно получения или не получения мер социальной поддержки, которые сегодня очень активно доводятся до населения. Вчера в Послании Президента это было опять же, они будут адресные. И то что сегодня есть.

Разница между прожиточным минимумом условно в среднем по Томской области и северным, казалось бы, небольшая – 1,5-2 тысячи рублей. По факту на зарплату, если у семья из пяти человек, то эта разница в зарплате не меньше десяти тысяч рублей. То есть у человека меняется заработная плата и соответственно он выпадает из этой категории.

Есть случаи и эти случаи описаны, и на встречах мэр города Стрежевого рассказывал Губернатору, когда вынуждены человеку не увеличивать заработную плату на 1-2 тысячи рублей, даже сохраняя ему какую-то минимальную, только для того, чтобы он имел право получать меры социальной поддержки, которые на

сегодняшний день уже с учетом вновь введенных более существенны, у некоторых в семьях достигает и 25, и 30 тысяч рублей на детей, когда семья малоимущая.

Поэтому, с одной стороны, я не понимаю вот это упрямство на сегодняшний день, может быть, подпись неудачная под поправками или что-то еще. Но как это будет выглядеть дальше с учетом того, что мы сегодня услышали публично? И есть поручение, что мы вернемся к вопросу к этому «как только». Как только уже состоялось.

Мы входим в число восьми регионов, которым будет предоставлено право, реализация права тоже очень простая, здесь прописано, нам дали коэффициент, а мы у себя уже здесь дробим и устанавливаем, опять же по северу и югу отдельно. То есть в принципе все понятно, все предельно ясно.

Что получается: сегодня мы не принимаем это решение, а стржевчане его ждут, я вышел на трибуну для того, чтобы стржевчанам передать большой привет, что мы продолжаем бороться, несмотря на отрицательные заключения и позицию регионального отделения фракции «Единая Россия» в этом вопросе, что нет у нас севера в Томской области, мы его не признаем, они ждут этого решения. Они ждут решения, как к ним относятся, оно уже политическое будет. Что дальше произойдет: конечно, они возмутятся, конечно, будет обращение к Президенту Российской Федерации, поиск справедливости.

Мы подразумеваем у себя, мы примем, когда будет постановление, мы его обязательно примем, но это будет принятие уже под давлением, под условным давлением. Да, мы вроде как на нас не давили, мы сами этого хотели, но выглядеть это будет, уважаемые друзья и коллеги, именно так. Дума Томской области приняла решение под давлением жителей города Стрежевого и Александровского района именно об установлении прожиточного минимума в их интересах.

Я еще раз предлагаю снять с рассмотрения этот вопрос.

А если говорить про поправку – давайте ее примем. Поправка, которая мной внесена, никого, тем более, что по этому году уже все решения приняты, ни к чему не обязывает. Но она снимает ровно то, о чем я сказал выше.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Коллеги, есть вопросы к Игорю Николаевичу?

Я позволю себе воспользоваться правом и выступить по этому вопросу.

Во-первых, Игорь Николаевич, у меня единственный вопрос: Вы уже вышли из партии «Единая Россия»?

**Чернышев И.Н.** Нет.

**Козловская О.В.** А если нет, то почему Вы сегодня за всю партию здесь говорите? То, что это Ваше политическое предвыборное заявление, мы прекрасно все понимаем. Вы зачем пытаетесь сегодня вбить клин между всем населением Томской области и северными территориями? Как минимум, с моей точки зрения, это непорядочно. Вам двадцать пять раз говорили, с чем связано сегодня принятие изменений в закон. Никто ни разу Вам не сказал о том, что этот вопрос не будет рассматриваться. Если Вы организуете письма в адрес Президента Российской Федерации, это Ваше право, Игорь Николаевич, но понимаете, мы всегда считали, что мы люди одной команды и работаем в интересах всех жителей Томской области. А то, что Вы сегодня делаете – просто вбиваете клин между территориями и различными муниципальными образованиями. Если Вы хотите знать мою точку зрения, я считаю, что это неправильно и непорядочно.

Во-первых, до сих пор действует закон в отношении северных территорий, который принят на территории Томской области. Во-вторых, там соответствующий районный коэффициент, там гораздо больше различных социальных выплат, в том числе и дотации, которые мы вводим на перевозки, и так далее.

Я понимаю, что Вы, наверное, считаете, что этого недостаточно, нужно больше на это выделять денег. Мы тоже так считаем, но сегодня достаточно большое количество социальных обязательств, с которыми сталкивается регион, и мы не меньше Вас переживаем за то, что сегодня не лучшие времена у нефтегазового комплекса и так далее.

Коллеги, я всех вас призываю, выборы-выборами, но все-таки мы должны думать обо всей территории региона, которую мы здесь представляем. Потому что если сейчас начнут говорить южные территории, там тоже будет вопросов не меньше, чем у Вас, – по селу, по дорогам и так далее. Ну нельзя же так постоянно всех сталкивать лбами и говорить, что «я хороший, я единственный, кто отстаивает интересы северов, а вы тут вообще никто». Это неправильно и непорядочно по отношению к другим своим коллегам.

Спасибо. (Аплодисменты).

Коллеги, я предлагаю перейти к голосованию по данной поправке.

Позиция ясна, Игорь Николаевич свою позицию озвучил, комитет позицию озвучил, поэтому кто за то, чтобы поправку Игоря Николаевича поддержать, прошу голосовать. 1 «за».

Кто «против»? 23 плюс 4 переданных голоса – 27.

4 воздержались.

Голосует поправка депутата Законодательной Думы Томской области Чернышева И.Н. к проекту закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области» и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Томской области».

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	1
Проголосовало против.....	23+4
Воздержалось.....	4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято, поправка не принимается.

Коллеги, я предлагаю проголосовать закон и принять его во втором чтении и постановление. Пожалуйста, голосуем.

28, решение принято.

Кто «против»? Нет.

Кто воздержался?

Игорь Николаевич, а Вы как голосовали? Вы не голосовали.

Голосует принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	28+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Спасибо, коллеги, решение принято, закон во втором чтении проходит. Я еще раз хочу напомнить, в том числе для жителей севера, которые нас наверняка сегодня смотрят, о том, что есть запись комитета социальной политики о том, что мы к этому вопросу возвращаемся в июне вместе с Администрацией Томской области, и мы свое слово сдержим. Спасибо.

Переходим к рассмотрению шестого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Киняйкиной Марине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Киняйкина М.А.** Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги!

Целью подготовки рассматриваемого законопроекта является, прежде всего, приведение его в соответствие с Указом Президента от 10 марта текущего года в части установления ежемесячных выплат на детей в возрасте от трех до семи лет. Указом и соответственно нашим законопроектом предусмотрено введение с текущего года дифференцированного размера указанной выплаты – 50, 75 и 100 % прожиточного минимума и введение нормы о ежегодном перерасчете размера указанной выплаты исходя из ежегодного изменения величины прожиточного минимума на детей.

Помимо этого в соответствии с изменениями федерального законодательства корректируются формулировки нашего регионального закона «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей». Они касаются ежемесячной денежной выплаты на третьего и последующих детей и регионального материнского (семейного) капитала.

Реализация законопроекта в случае его принятия в части ЕДВ на детей в возрасте от трех до семи лет требует дополнительного финансирования как федерального, так и регионального законодательства. Эти вопросы решены.

Законопроект имеет все необходимые положительные заключения, никаких негативных социально-экономических последствий в случае его принятия не установлено, возможные риски принятия также не выявлены.

Мы просим рассмотреть законопроект и принять его в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо, Марина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Пожалуйста, Олег Георгиевич Правдин.

**Правдин О.Г.** Марина Александровна, спасибо за доклад. Я думаю, закон очень хороший. Но я немного не понял дифференциацию 50 и 75 %, 100 %



понятно – 12 900 будет выплачиваться, а вот эти цифры? У родителей какой должен быть доход, чтобы эти суммы выплачивались?

**Киняйкина М.А.** Размер 50 % прожиточного минимума – это базовый размер, он изначально устанавливается семье. Если с учетом выплаты в этом размере среднедушевой доход семьи не достигнет величины прожиточного минимума, то размер повышается до 75 % прожиточного минимума. Если и это увеличение не позволяет достичь семье среднедушевого дохода в один прожиточный минимум, то выплата достигает 100 % прожиточного минимума.

**Правдин О.Г.** Спасибо большое.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще, коллеги, вопросы? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Марина Александровна, здравствуйте. В марте мэр города Стрежевого Харахорин Валерий Михайлович и депутаты города Стрежевого обращались к Губернатору Томской области с просьбой, касающейся этого закона, с тем чтобы вернуть просеверный прожиточный минимум, о котором баталии у нас сейчас идут, для определения мер социальной поддержки на севере и на юге.

Законопроект, который внесен Губернатором, – это и есть ответ Губернатора на обращение мэра и депутатов города Стрежевого или что-то еще будет, как мы только что слышали, что мы в июне возвращаемся и будем по прожиточному минимуму править?

**Киняйкина М.А.** Конечно.

**Чернышев И.Н.** Я внес уже поправки, чтобы не в двух чтениях рассматривался. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, предполагается в двух чтениях, но здесь нет ничего, что написано в обращении депутатов города Стрежевого и мэра города Стрежевого Губернатору, это не учтено.

**Киняйкина М.А.** Нет.

**Чернышев И.Н.** То есть это можно считать ответом Губернатора на обращение депутатов и мэра города Стрежевого?

**Киняйкина М.А.** Нет. Этот законопроект нельзя рассматривать как ответ. Потому что мы же говорим: комплексно по вопросу величины прожиточного минимума мы вернемся в июне, это потянет за собой в том числе за собой решение

вопросов по мерам социальной поддержки. Но подходы должны быть единые ко всем мерам социальной поддержки.

**Чернышев И.Н.** То есть мы протокольно записываем, что в июне мы к этому закону возвращаемся?

**Киняйкина М.А.** Я так понимаю, в предыдущем вопросе это уже записали.

**Чернышев И.Н.** Нет, это разные вещи. У нас на сегодняшний день с вами несмотря на то, что есть два прожиточных минимума – север и юг, есть еще и средний. Вот как раз мы считаем, что по среднему для мер социальной поддержки...

**Киняйкина М.А.** На сегодняшний день по федеральному закону мы учитываем среднедушевой доход без дифференциации по муниципальным образованиям и северу и югу.

**Чернышев И.Н.** То есть я так понимаю, этот закон – это ответ Губернатора на обращение депутатов и мэра города Стрежевого?

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, Вы задали вопрос – слушайте ответ Марины Александровны.

**Чернышев И.Н.** Я не понял ответ – да или нет.

**Козловская О.В.** Вы же не Губернатору задаете вопрос.

**Чернышев И.Н.** Губернатор внес законопроект!

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, это закон, а не ответ. Официально ответ оформляется письмом, Вы это знаете прекрасно. Поэтому давайте разделим эти два понятия.

**Чернышев И.Н.** Хорошо, второй вопрос. Все-таки есть Постановление Правительства, которое вышло во исполнение Указа Президента, который имеет прямое действие, расписано все. Во втором пункте Постановления Правительства написано: рекомендовать высшим должностным лицам, руководителям исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (не думе областной) установить порядок и условия назначения ежемесячной выплаты на ребенка в возрасте с трех до семи лет.

Мы принимаем закон, то есть берем на себя законом социальные обязательства. Потом может получиться, что деньги федеральные закончатся, а у нас остался закон. Ухудшить мы не можем. У меня в связи с этим вопрос: я не

нашел, у меня не хватает гарантов, консультантов, какие еще субъекты Российской Федерации пошли по пути закона, а не постановления Губернатора? То есть Губернатор издал свое постановление и думу не трогал. Мы пошли по пути закона, мы единственные такие или есть еще?

**Киняйкина М.А.** Нет, мы насчитали пятьдесят пять таких регионов.

**Чернышев И.Н.** Какие?

**Киняйкина М.А.** Игорь Николаевич, я это не собираюсь держать в памяти, пятьдесят пять регионов мы насчитали, которые пошли по пути принятия закона.

**Козловская О.В.** Марина Александровна, вопрос Вам задали, Вы на него ответили, спасибо.

Еще, пожалуйста, коллеги. Нет вопросов? Владимир Тихонович, пожалуйста.

**Резников В.Т.** Оксана Витальевна, это какой-то балаган, надо заканчивать. Игорь Николаевич 42 минуты из двух часов работы потратил. Есть Регламент: вопрос – ответ, а мы полемику устраиваем. Надо узнать – на комитете работайте.

**Козловская О.В.** Спасибо, Владимир Тихонович, замечание Ваше принимается.

Спасибо, Марина Александровна.

Пожалуйста, позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять в двух чтениях с учетом того, что получены положительные заключения от юридического отдела, прокуратуры и Минюста.

Почему закон, потому что закон предполагает выделение денег из областного бюджета на софинансирование этих расходов.

**Козловская О.В.** Если бы это было постановление, соответственно, это была бы другая история.

Спасибо.

Коллеги, кто-то желает выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Леонид Эдуардович, я внес, официально Вам передал поправки к законопроекту ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, я уже по этому поводу сегодня выступал. Поправки основаны на обращении мэра города Стрежевого и депутатов думы города Стрежевого в адрес Губернатора, с тем чтобы при назначении мер социальной

поддержки для жителей северных территорий учитывался северный прожиточный минимум, который на сегодняшний день на территории Томской области установлен. Соответственно эти поправки я предлагаю рассмотреть ко второму чтению.

Я прошу проверить их на соответствие законодательству Российской Федерации, сегодня рассмотреть и другое время назначить, как положено по Регламенту.

Можем ли мы или не можем тратить деньги – можем. Постановление Правительства имеет прямую норму действия. Кроме того, Постановлением Правительства давно право Губернатору Томской области как высшему должностному лицу принять свой нормативный акт, для того чтобы тратить деньги федерального бюджета.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Дмитрий Борисович, пожалуйста, прокомментируйте по поправкам.

**Лаптев Л.Б.** Уважаемые коллеги, я, к сожалению, не знаю, внесены ли поправки в письменной форме, как требует Регламент. Игорь Николаевич, когда они были внесены, они зарегистрированы?

Уважаемая Оксана Витальевна, нам необходимо сейчас передать данные поправки в юридический отдел для дачи заключения в текущем собрании Думы, а рассмотрение данного вопроса отложить на более поздний срок, но в рамках текущего собрания Думы.

**Козловская О.В.** Коллеги, мы сейчас проголосуем первое чтение закона, после этого мы его отложим до момента, когда даст заключение юридический отдел, я бы очень просила подключиться Администрацию Томской области по своей позиции.

Если там будут какие-то вопросы, то тогда придется откладывать его рассмотрение, если нет, то мы вернемся к нему в конце собрания Думы. Нет возражений?

Тогда голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 28 плюс 4 переданных голоса – 32.

Кто «против»? Нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Первое чтение принято. Вернемся к данному закону в завершение рассмотрения вопросов повестки. Нет возражений? Хорошо.

Рассматриваем седьмой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 7 Закона Томской области «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в Томской области» и статью 1 Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Шапаревой Маргарите Анатольевне**, начальнику Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

**Шапарева М.А.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, добрый день, уважаемые депутаты!

Вашему вниманию представлен законопроект, который был разработан в связи с изменением федерального законодательства.

Законопроектом предлагается установить полномочия органов опеки и попечительства по ведению учета опекунов и попечителей в единой государственной информационной системе социального обеспечения.

Следует отметить, что данное полномочие органами опеки и попечительства исполняется еще с 2018 года в рамках исполнения Постановления Правительства Российской Федерации.

Дополнительных средств областного бюджета не потребует реализация данного законопроекта. Есть все положительные заключения, просим поддержать и принять в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Комитет поддерживает законопроект, тем более что муниципалитеты по большому счету уже эту работу выполняют. Замечаний нет ни со стороны юротдела, ни со стороны прокуратуры и Минюста. Предлагаем принять в первом чтении и во втором чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет.

Желающие выступить?

Можем голосовать? Голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 29 плюс 4 – 33 «за».

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Коллеги, никаких поправок не поступало, поэтому есть предложение проголосовать второе чтение и постановление. Голосуем.

Кто «за»? 29 плюс 4 – 33 «за».

Кто «против»? Воздержался? «Против», воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Восьмой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «**О внесении изменений в статью 5 Закона Томской области «О физической культуре и спорте в Томской области»** (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Максимову Максиму Викторовичу**, начальнику Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области.

**Максимов М.В.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Данным законопроектом мы предусматриваем приведение нашего областного закона в соответствие с федеральным законодательством и устраняем пробелы правового регулирования в связи с тем, что у двух федеральных законов скорректированы полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сферах физической культуры и спорта.

В связи с этим данным законопроектом предлагается внести следующие изменения в наш областной закон «О физической культуре и спорте в Томской области» № 94-ОЗ:

– в части уточнения дополнения перечня полномочий уполномоченного исполнительного органа государственной власти Томской области в сфере физической культуры и спорта, а именно здесь идет перечень определенных вещей, которые я с учетом экономии времени не буду перечислять;

– в части устранения пробелов правового регулирования по двум пунктам: закрепить за органами государственной власти Томской области полномочия по организации развития национальных видов спорта, в том числе установление порядка проведения мероприятий по национальным видам спорта, которые развиваются в Томской области, а также организации подготовки дополнительного профессионального образования кадров в области физической культуры и спорта.

Риски принятия законопроекта не выявлены, негативные социально-экономические последствия действия законопроекта отсутствуют. Законопроект не устанавливает и не изменяет обязанности, ответственность для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, не подлежит оценке регулирующего воздействия. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов за счет областного бюджета.

Дополнительные полномочия будут осуществляться в рамках реализации госпрограммы «Развитие молодежной политики, физической культуры и спорта в Томской области». После принятия данного законопроекта мы внесем изменения

в Положение о Департаменте по молодежной политике физической культуре и спорту Томской области.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы к Максиму Викторовичу будут? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Добрый день, Максим Викторович. У меня вопрос: распределение государственных полномочий, которые сейчас закреплены, законопроектом предлагается, чтобы вы как департамент утверждали программу развития видов спорта.

**Максимов М.В.** Верно.

**Чернышев И.Н.** И вы же ее и реализовывали, и я знаю, что контрольные функции тоже находятся у вас. Насколько это целесообразно? Может быть все-таки вопрос, связанный с утверждением программы, поднять выше? При Губернаторе есть Координационный совет, который мог бы рассмотреть и Губернатор мог бы утвердить эту программу, а вы, соответственно, исполняли, как это принято в системе управления – нельзя, чтобы один и тот же управляющий орган сидел на трех стульях. Это повредит развитию Департамента, если Губернатор будет утверждать программы развития видов спорта или нет?

**Максимов М.В.** Вношу корректировку в понятийный аппарат, поскольку здесь четко прописана фраза в соответствии с федеральным законодательством: «утверждает программы развития видов спорта». На сегодняшний день у нас более восьмидесяти видов спорта на территории Томской области. По законодательству программу развития видов спорта разрабатывает и представляет для утверждения в департамент федерация по виду спорта, аккредитованная в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации, единственная на территории региона. Соответственно далее несет ответственность за развитие данного вида спорта федерация. Мы в тандеме с федерацией реализуем программу развития указанного конкретного вида спорта через тренировочный процесс, через соревновательный процесс, рост спортсменов, рост спортивного мастерства и так далее.

Поэтому выносить на уровень Губернатора не вижу целесообразности, потому что Губернатор в данном случае позиционирует нас как департамент,



который работает в рамках госпрограммы развития спорта на территории Томской области в целом.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, еще есть вопросы?

Пожалуйста, Леонид Эдуардович, позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Комитетом рассмотрено, получены все положительные заключения: юротдела, прокуратуры, Министерства юстиции. Мы предлагаем принять в первом чтении.

Поступила поправка от Игоря Николаевича, он сейчас ее в принципе озвучил, предлагает перераспределить полномочия между Губернатором и органами исполнительной власти, которые осуществляют мероприятия в области физкультуры и спорта. Максим Викторович ответил на его предложение, я предлагаю Игорю Николаевичу снять эту поправку, поскольку ответ был исчерпывающий – распределение полномочий полностью соответствуют федеральному законодательству.

**Козловская О.В.** Где эта поправка в письменном виде?

**Глок Л.Э.** На регистрации.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, Вы готовы эту поправку снять?

**Чернышев И.Н.** Коллеги, я объясню. Мы – северный регион, в котором хоккей, лыжи, биатлон, хоккей с шайбой, хоккей с мячом и так далее априори должны развиваться более интенсивно, чем это происходит сейчас. И мы об этом много говорили и говорим. Но тем не менее, у нас развиваются другие виды спорта в силу определенных обстоятельств. Я ничего плохого не хочу сказать в адрес пловцов, есть условия – они развиваются. Но такие условия есть не везде. Не везде есть плавательные бассейны и так далее. Поэтому мы как бы искусственно не развиваем, не задвигаем вид спорта, такие федерации, как например по лыжам, по хоккею, по зимнему футболу, мы их не задвигаем, но и не развиваем. А развиваем другие в силу того, что есть определенные условия.

Насколько это правильно – я не согласен. Потому что все-таки массовые виды спорта, особенно для сельских территорий, остаются за бортом. Поэтому внимание Губернатора или Координационного совета, который создан при нем в соответствии с законом, к конкретному виду спорта не помешало бы. Тогда

и департаменту была бы польза от этого, финансирование было бы больше наверное, потому что было бы больше внимания: «80 видов спорта – ничего себе! Под каждую программу найти рубль и еще два».

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, я правильно понимаю, Вы свою поправку не снимаете?

**Чернышев И.Н.** Не снимаю.

**Козловская О.В.** Хорошо. Позиция комитета есть. Соответственно мы поступаем ровно так же: над поправкой работает юридический отдел, Максим Викторович, просьба подключиться к этому вопросу. После тридцать третьего вопроса мы сначала рассмотрим первые поправки Игоря Николаевича к предыдущему закону, потом рассмотрим во втором чтении этот закон.

Коллеги, есть предложение, если выступающих больше нет, проголосовать первое чтение закона. Нет возражений? Голосуем.

30 «за».

«Против»? Воздержавшиеся? Нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, 34 голоса «за».

Переходим к следующему вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Томской области» («О внесении изменений в статьи 9 и 12 Закона Томской области «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Томской области»))» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Грелю Якову Валерьевичу**, начальнику Департамента ЖКХ и государственного жилищного надзора Томской области.

**Грель Я.В.** Уважаемые депутаты!

Законопроект направлен на реализацию предоставленного права по невключению в регпрограмму капитального ремонта многоквартирных домов с количеством квартир менее чем пять. Мы рассмотрели и приняли законопроект в первом чтении.

Был вопрос о тех домах, где уже проведен капитальный ремонт. Мы подготовили поправки, получены заключения прокуратуры и Минюста. Смысл наших доработок: эти дома остаются в программе до соответственно окончания расчета по выполненному капитальному ремонту.

Прошу поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Пожалуйста, Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Яков Валерьевич, есть ли у Вас информация, сколько в этой части домов, которые имеют историко-архитектурную ценность и выданы охранные обязательства на нее?

**Грель Я.В.** Всего таких домов пятиквартирников 130, по охранным обязательствам не могу дать Вам справку...

**Немцева Г.Г.** Я просто думаю, Вы согласитесь со мной в целом, это не относится даже к пятиквартирникам, а относится к деревянным домам многоквартирным, где более двух квартир. Там капитальный ремонт требует особых подходов.

У меня будет предложение, Оксана Витальевна, дать протокольное поручение комитету Сергею Борисовича Автомонова проработать этот вопрос. Капитальный ремонт в этих домах требует особого подхода, и жители, имея охранные обязательства, не смогут это сделать самостоятельно. Прошу поставить этот вопрос на голосование и проработать этот вопрос в профильном комитете.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще, пожалуйста, коллеги, есть вопросы?

Позиция комитета, Сергей Борисович. И сразу, если можно, прокомментируйте Вашу позицию по предложению Галины Григорьевны.

**Автомонов С.Б.** Позиция комитета, коллеги, – предлагаем во втором чтении проект закона принять.

В части протокольного поручения. Из 130 объектов, которые имеют менее пяти квартир, объектов, которые имеют охранные обязательства, нет. И то, что они имеют особые условия по капитальному ремонту – особых условий как таковых там нет. Но мы готовы рассмотреть предложение Галины Григорьевны на заседании комитета.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вы считаете, что такого жилья нет, но тем не менее, давайте посмотрим. Было бы даже правильно нам определиться и посмотреть, если среди них какие-то особые объекты.

Коллеги, у нас второе чтение закона, есть ли желающие выступить? Мы его действительно очень подробно рассмотрели на комитетах и в ходе обсуждения первого чтения. Нет.

Можно ставить вопрос на голосование? Голосуем, кто за принятие закона во втором чтении и постановление.

23 плюс 4 – 27.

Кто «против»?

Кто воздержался? 1.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....23+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Коллеги, будьте внимательны при голосовании. При одном воздержавшемся решение принято.

Десятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 10 Закона Томской области «О земельных отношениях в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Кривову Максиму Александровичу**, и.о. начальника Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

**Кривов М.А.** Добрый день, Оксана Витальевна, добрый день, уважаемые депутаты!

В настоящее время в Томской области подготавливается конкурсная документация на право заключения концессионного соглашения с целью строительства объектов обработки, предсортировки твердых коммунальных отходов.

В соответствии с действующим законодательством деятельность по сортировке – это регулируемый вид деятельности и затраты по осуществлению этой деятельности подлежат тарифицированию. Таким образом все затраты на эксплуатационные расходы предприятия, которое будет эксплуатировать объекты по сортировке, ложатся в тариф и в плату граждан.

С целью снижения платы мы предлагаем дополнить наш закон «О земельных отношениях в Томской области» в части включения возможности снижения ставки платы за аренду земельных участков в статью 4.1.

В настоящий момент статья подразумевает снижение ставки платы до 0,01 % в ряде случаев. В частности, для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением о государственно-частном партнерстве. Предлагаем через запятую дополнить деятельностью, предусмотренной концессионным соглашением.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вопросы есть по этому закону? Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышева И.Н.** Если мы поставим через запятую, не получится ли так, что это потянет за собой еще другие отношения, кроме обращения с отходами?

**Кривов М.А.** В том числе. Это любая концессия.

**Чернышева И.Н.** То есть любая концессия, а не только с отходами. Начали с отходов, а в итоге – любая концессия?

**Кривов М.А.** Совершенно верно.

**Козловская О.В.** На самом деле это все понимали, когда обсуждался вопрос на комитете.

Коллеги, еще есть вопросы? Спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Сергей Борисович.

**Автомонов С.Б.** Коллеги, на заседании комитета вопрос рассматривался очень предметно, были заданы все сопутствующие вопросы. Предлагаю принять проект закона в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть вопросы к Сергею Борисовичу? Вопросов нет.

Желающие выступить? Желающих выступить нет.

Голосуем первое чтение закона. 26 плюс 4 – 30.

Кто «против»? Есть ли воздержавшиеся?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Поправок не поступало. Тогда голосуем второе чтение и постановление.

26 плюс 4 – 30.

Кто «против»? Нет.

Воздержались? Воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Одиннадцатый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О классных чинах муниципальных служащих в Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Пономаренко Михаилу Владимировичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы

Администрации Томской области.

**Пономаренко М.В.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Законопроект подготовлен в целях совершенствования Закона Томской области «О классных чинах муниципальных служащих в Томской области» в части приведения его в соответствие с федеральным законодательством.

Законопроектом предлагается внести изменения в 36 Закон, предусматривая, что запись о присвоении классного чина муниципальному служащему вносится в том числе в его трудовую книжку при наличии, а также в сведения о трудовой деятельности, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации.

Также юридические правки в части Гражданского кодекса об указании отчества при его наличии.

Просим поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Приведение в соответствие фактически.

Пожалуйста, коллеги есть ли вопросы? Вопросов нет. Спасибо.

Дмитрий Борисович, позиция комитета.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на комитете законопроект рассмотрен, у нас есть все положительные заключения. Здесь действительно приведение в соответствие с федеральным законодательством, поэтому комитет рекомендует поддержать данный законопроект в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы будут к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет.

Желающие выступить?

Голосуем первое чтение закона. 26 плюс 4 – 30.

Кто «против»? Воздержался?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Поправок, я понимаю, не поступало. Голосуем второе чтение и постановление.

Кто «за»? 25 плюс 4 – 29.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято, спасибо.

Двенадцатый вопрос. В повестке у нас сегодня информационный час. Елена Борисовна попросила 15 минут, в соответствии с Регламентом у нас есть возможность задать вопросы, если кто-то пожелает – высказать какие-то предложения. Решение мы по вопросу не принимаем.

Елена Борисовна, Вы у нас впервые, мы Вас поздравляем с утверждением в должности и надеемся, что будем плодотворно взаимодействовать. Пожалуйста.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«Информационный час: «О задачах Отделения Томск Банка России в новых условиях».**

Слово для доклада предоставляется **Петроченко Елене Борисовне**, управляющей Отделением по Томской области Сибирского главного управления Центрального Банка Российской Федерации.

**Петроченко Е.Б.** Здравствуйте, уважаемые депутаты, уважаемая Оксана Витальевна! Я благодарю за то, что мне дали возможность выступить на собрании Законодательной Думы Томской области и сообщить о том, чем занимается сейчас Центральный Банк на территориях, в том числе наше отделение Томск.

Шесть лет назад Банк России стал мегарегулятором финансового рынка. За прошедший период существенно изменились полномочия территориальных учреждений. Оптимизация позволила сократить численность нашего персонала более чем на шесть тысяч единиц, много функций было централизовано и сейчас выполняются центральным аппаратом. В частности, был централизован весь надзорный блок за некредитными финансовыми организациями, регистрацией и лицензированием банковской деятельности, банковский надзор, финансовый мониторинг и валютный контроль.



Для рассмотрения обращений граждан, которые сотнями поступают в Банк России, созданы два больших специальных структурных подразделения, два ХАБа. Централизация оказала очень важное влияние на качество исполнения функций, на их оперативность и профессионализм.

Традиционные функции Банка России по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов и федерального казначейства, обеспечению экономики региона наличными деньгами, поддержке работы платежной системы существенно изменились с применением новейших технологий, но по-прежнему остаются в нашем ведении.

Одновременно у нас появлялись новые задачи. Одной из главных функций отделения является региональный экономический анализ. На местах проводятся мероприятия по развитию финансового рынка, отделения на всех территориях на передовой борьбы с нелегальными участниками финансового рынка, нами накоплен значительный опыт работы в сфере повышения финансовой грамотности населения. А с этого года новой функцией отделений, закрепленной на законодательном уровне, стало развитие финансовой доступности в сельских малочисленных и труднодоступных районах.

Также хочу отметить, что в составе отделения Томск с 2017 года создан и успешно развивается региональный центр развития Томск – это крупное подразделение, объединившее разработчиков программного обеспечения для Банка России в сфере его основной деятельности. Наши программисты пишут программы для надзорщиков и других подразделений банка. Самостоятельная разработка софта позволяет Банку России создавать уникальные продукты для выполнения своих функций. Таких центров создано шесть, за Уралом только один – в Томске. Центр обеспечивает интересную работу с очень конкурентной зарплатой для двухсот пятидесяти сотрудников. Мы приглашаем на работу профессионалов высокого уровня в сфере IT-технологий, но также берем и студентов на оплачиваемые стажировки в течение шести месяцев с возможностью дальнейшего трудоустройства в Банке России.

Немного остановлюсь на главных функциях отделения.

Региональный экономический анализ – это ключевое звено денежно-кредитной политики Банка России. Без информации из регионов невозможно принятие взвешенных решений.

Мы анализируем ситуацию в экономике Томской области на основе статистических данных и отчетности финансового сектора, исследуем монетарные и немонетарные факторы инфляции, учитываем ожидания бизнеса на основе самостоятельно проводимых опросов.

В прошлом году с началом пандемии Банк России в течение нескольких месяцев еженедельно проводил опросы предприятий, связывался с руководителями, получал информацию из первых рук и докладывал совету директоров. Это позволяло принимать оперативные меры по поддержке экономики и подстраивать инструменты под ситуацию.

К сожалению, сегодня я не могу говорить о денежно-кредитной политике, о ключевой ставке, так как мы придерживаемся общемировой практики – соблюдения недели тишины – это когда в течение семи календарных дней до принятия советом директоров решения об изменении или сохранения ключевой ставки не комментируется денежно-кредитная политика. А заседание совета директоров по этому вопросу состоится завтра, в 19:00 по местному времени председатель Банка России проведет пресс-конференцию, где будет озвучено решение по ключевой ставке и его аргументы.

Несколько слов о прошедшем 2020 году.

Надо отметить, что экономический кризис, основной причиной которого послужила пандемия коронавирусной инфекции, отличался от предыдущих сложных периодов нашей экономики тем, что сохранилось кредитование. В прошлом году банковский сектор не только сохранил свою финансовую устойчивость, но и смог поддержать своих клиентов.

При снижении средних ставок по индивидуально жилищному кредитованию с 9 % до 7,1 % томичам было выдано более тринадцати тысяч ипотечных кредитов на общую сумму порядка 29 миллиардов рублей, это на 61 % больше, чем за 2019 год. При этом по программам льготной ипотеки было выдано чуть более 4 миллиардов рублей.

Бизнесу банками Томской области было выдано кредитов на 227 миллиардов рублей, в том числе 45 миллиардов рублей – субъектам малого и среднего бизнеса и индивидуальным предпринимателям.

С введением локдауна наиболее пострадавшим отраслям Правительством Российской Федерации оказывалась адресная поддержка, при этом значительная поддержка шла по собственным программам банков. Реструктурировано было порядка 4,4 миллиардов рублей.

Меры поддержки бизнеса и населения помогли сохранить банкам качество кредитного портфеля. В целом за год доля неплатежей бизнеса даже снизилась с 2,2 до 2,1 %.

Доля просрочки населения хоть увеличилась за год в 3,5 % до 3,9 %, но при этом осталась ниже, чем в среднем по России – 4,5 %.

Несмотря ни на что сохранился приток средств в депозиты бизнеса и во вклады населения.

Наши земляки открыли для инвестирования на фондовом рынке более 29 тысяч индивидуальных инвестиционных счетов.

Таким образом, можно сказать, что область прошла прошлый год вполне достойно, сохранив экономический потенциал во многом благодаря разумной денежно-кредитной политике Банка России.

Хочу остановиться также на основном оригинальном инструменте, который мы используем при подготовке предложений на совет директоров для принятия решения по ключевой ставке.

Каждое отделение в регионах в целях анализа и прогнозирования состояния экономики, формирования представлений по настроениям и ожиданиям бизнеса, оперативного получения независимого экспертного мнения непосредственных участников экономических отношений проводит регулярные анкетные опросы. Такие анкетные опросы проводятся среди предприятий реального сектора экономики. Участие предприятий и предоставление запрашиваемой нами информации позволяет отследить происходящие изменения в Томской области, оценить, как региональные тенденции соответствуют общероссийским, какие есть факторы, влияющие на инфляцию, и в результате в целом правильно выстраивать Банку России свою денежно-кредитную политику. Сбор информации

о предприятии осуществляется путем анкетирования, анкета направляется по электронной почте, ответы можно направить в том числе по телефону. Предприятию, получившему анкету, Банк России полностью гарантирует конфиденциальность получаемой информации. Перечень предприятий, участвующих в опросах, никогда не публикуются, не доводится ни до кого, мы используем эту информацию исключительно в аналитических целях. Результаты мы направляем и в Администрацию Томской области, и в Законодательную Думу. Систематическое участие в комплексном анкетировании позволяет руководителям предприятий довести свои ожидания и проблемы до руководства Банка России.

Но наш мониторинг, в отличие от других анкетных опросов, является системой с обратной связью. Мы предоставляем участникам мониторинга на регулярной основе наши аналитические обзоры о текущем состоянии экономики и ожиданиях по Томской области, по России в целом. Обзоры также могут быть сформированы в интересующем предприятии разрезе по России в целом либо по региону, а также по видам экономической деятельности. В настоящее время в опросах в целом по России участвуют более 12 тысяч предприятий. На территории Томской области мы привлекли к участию в 160 предприятий. Конечно, мы ожидаем, что это количество будет увеличиваться.

Важным условием успешного проведения мониторинга является стабильность состава участников, для того чтобы в динамике обеспечить сопоставимость результатов. И мы благодарим присутствующих возможно здесь руководителей предприятий, которые уже в течение многих лет являются участниками опросов Банка России. А предприятиям, которые еще не сотрудничают с Банком России в данном направлении, мы предлагаем присоединиться.

Для повышения финансовой грамотности Банк России реализует несколько проектов для населения всей страны и отделение Томск продвигает эти проекты и принимает в них непосредственное участие.

В первую очередь хочу отметить разработанный Банком России сайт [fincult.info](http://fincult.info), на котором всегда самая актуальная, корректная, профессиональная информация обо всех участниках финансового рынка и любые вопросы, которые могут возникнуть у граждан в связи с их действиями на финансовом рынке.

Второй очень интересный проект – это онлайн-уроки финансовой грамотности для школьников и учащихся учреждений среднего профессионального образования. Цель этого проекта – побудить интерес учащихся к финансовым знаниям, заложить основы грамотного финансового поведения и закрепить основные понятия. Сейчас на сайте доступно более двадцати тем. Соответствие этих онлайн-уроков школьным программам, учебникам Минфина и Банка России, удобное расписание позволяет легко их встраивать в школьную программу. Главным отличием от других подобных ресурсов онлайн-уроков, которые записывает Банк России, – это живые коммуникации, то есть прямо в режиме реального времени школьники и учителя могут задать вопросы спикерам.

Еще один важный проект – это [pensionfg.ru](http://pensionfg.ru). Цель проекта – финансовое просвещение старшего поколения. Темы уроков охватывают потребности пенсионеров в области финансовой грамотности, в течение урока слушатели также могут задавать вопросы лектору по теме.

Но самым актуальным и востребованным в прошлом и в этом году стал онлайн-курс «Грамотный инвестор». Цель этого проекта – сформировать базовые знания по инвестированию в различные финансовые инструменты.

Те наши земляки, кто открыл 29 тысяч индивидуальных инвестиционных счетов, несомненно нуждаются в том, чтобы закрепить свои профессиональные знания, пусть на каком-то незначительном уровне, для того чтобы определиться, могут ли они самостоятельно осуществлять инвестирование на фондовом рынке или все-таки лучше довериться профессионалам.

Также отделение проводит просветительские мероприятия для населения и субъектов малого и среднего предпринимательства как в очном, так и в онлайн-форматах. В том числе площадкой для таких мероприятий является наш музей, где посетители могут узнать как об истории развития банковского дела на томской земле, так и принять участие в занятиях по финансовой грамотности.

Это направление одно из наиболее важных для защиты граждан от недобросовестных практик и мошенничеств на финансовом рынке, потому так важно доносить до населения информацию в этих наших проектах.

Развитие финансовой доступности – это новое направление в нашей работе. Оценивать финансовую доступность мы начали в двух плоскостях: с одной

стороны, это физическая доступность (люди должны иметь возможность посетить банк или другое финансовое учреждение, с тем чтобы получить соответствующие финансовые продукты) но с другой стороны, это ментальная доступность (иными словами, для чего человеку онлайн-банк, если он не умеет пользоваться этими финансовыми продуктами?). И здесь конечно очень важно развивать финансовое просвещение граждан, чтобы они умели пользоваться высокотехнологичными возможностями банков, маркетплейсом, биржевыми инструментами, инвестициями и так далее.

Мы уже собрали данные по физической доступности, наблюдаем за ее развитием. На слайде отображены те данные, которыми мы сейчас располагаем:

1) 48 населенных пунктов, где проживает 77 % жителей области, имеют высокий уровень финансовой доступности – они обеспечены банковской платежной инфраструктурой и устойчивым доступом к сети интернет с возможностью получать финансовые услуги в дистанционном режиме («зеленая зона»);

2) 299 населенных пунктов, 21 % жителей области, имеют средний уровень финансовой доступности – интернет присутствует, но возможно он неустойчив, платежная инфраструктура развита умеренно, не менее 1 финансового учреждения для получения финансовых услуг на территории населенного пункта имеется («желтая зона»);

3) 217 населенных пунктов, где проживает 2 % жителей, имеют низкий уровень финансовой доступности – отсутствуют субъекты, оказывающие финансовые услуги, интернет отсутствует либо настолько неустойчив, что дистанционно получить эти услуги нет возможности («красная зона»).

За последние два года мы отмечаем тенденцию к сокращению точек присутствия банков, уменьшению количества банкоматов. С развитием безналичных форм оплаты увеличивается количество терминалов в торговой-сервисной сети и развивается сеть банковских платежных агентов.

Конечно, основными барьерами, препятствующими развитию финансовой доступности, являются значительная отдаленность этих населенных пунктов от областного центра, низкая транспортная доступность, большие расстояния между населенными пунктами, наличие больших лесных массивов, которые затрудняют

качественный интернет, а также и низкий уровень доходов населения в районах, не позволяющий приобрести смартфон или провести интернет при высокой стоимости его организации и обслуживания.

Приоритетными направлениями развития финансовой доступности для нас являются проникновение на территории сети интернет стандарта 3G-4G, развитие дистанционных форм доступа к финансовым услугам, внедрение различных технологий – прием платежей в магазинах, развитие агентской сети. Мы активно сотрудничаем в данном направлении с администрацией области и банками, стараемся точно решать проблемы районов с участием районных администраций и банков.

На этом я свое выступление завершаю, постаралась быстрее, чтобы сократить вашу повестку. И подводя итог, предлагаю обратить внимание на проекты Банка России, озвученные мной, и принимать в них участие. Мы открыты для сотрудничества со всеми общественными организациями, с любыми предприятиями. Нас легко найти. Если готовы участвовать в наших проектах – добро пожаловать!

Благодарю вас за внимание!

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы. Леонид Леонидович Терехов, фракция ЛДПР.

**Терехов Л.Л.** Уважаемая Елена Борисовна, Вы сказали о том, что наблюдаете тенденцию сокращения отделений банков. Самый крупный банк – Сбербанк России – сокращает отделения в городе Томске.

Для примера, микрорайон Спичфабрика, Междугородная, 29 – сократили отделение и людям приходится идти через три улицы на Лазо, для того чтобы получить соответствующие банковские услуги. Ведь это и больные, и пожилые, к тому же в микрорайоне проживает 7 100 человек только взрослого населения.

Такая же история микрорайон Солнечный – людям 700 метров в гору идти.

Подскажите, пожалуйста, вы как мегарегулятор можете ли какие-то меры принять, для того чтобы банки не только извлекали прибыль, но и прислушались к людям?

Спасибо.

**Петроченко Е.Б.** Спасибо за вопрос.

Конечно, не только в Томской области, вообще по всей территории Российской Федерации существуют проблемы с закрытием пунктов банковского обслуживания. Что делает мегарегулятор: мы разрешаем открытие удаленных рабочих мест кредитным организациям, например, они их могут организовывать в предприятиях торгово-сервисной сети, еще в каких-то организациях, то есть с тем чтобы сократить свои затраты на организацию полноценного банковского офиса. Таких удаленных рабочих мест на территории Томской области банками создано уже, по-моему, 135.

Относительно конкретного банка, конечно, я прокомментировать не могу, это политика руководства банка – где открывать, где не открывать структурное подразделение, но меры, которые сейчас принимаются по развитию дистанционного банковского обслуживания, и мы наблюдаем сокращение наличного денежного обращения в пользу безналичных расчетов, развития системы быстрых платежей, мы надеемся, что в обозримом будущем эти ситуации начнут уходить на второй план и прогресс коснется более широких слоев населения.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна Собканюк.

**Собканюк Е.М.** Елена Борисовна, у меня следующий вопрос: очень много в последнее время мошенников, которые звонят людям и совершают мошеннические действия, скажите, пожалуйста, есть ли какие-то новые методы борьбы с банковским мошенничеством? Очень много людей старшего, пожилого возраста как раз на эту удочку и ловятся.

Второй вопрос. Мой коллега уже задал вопрос по Спичфабрике, что закрыто отделение Сбербанка. Все-таки может ли регулятор влиять на эти вопросы? Потому что те районы, которые находятся на окраине города, в основном относятся к районам, где опять же проживает пожилое население, и не все могут пользоваться автоматами, которые установлены в магазинах.

Спасибо.

**Петроченко Е.Б.** Спасибо за очень актуальные вопросы.

Кибермошенничество приобрело просто небывалый размах, особенно в 2020 году, когда очень много людей, которые вообще раньше не пользовались



интернетом, ушли в онлайн-среду. Существенно возросли потери граждан от кибермошенничества.

Какие есть новые способы.

Во-первых, Банком России создано и успешно функционирует специальное структурное подразделение ФинЦЕРТ. На постоянной основе его сотрудники занимаются отлавливанием фишинговых интернет-сайтов, с тем чтобы их блокировать. У нас стоит цель на этот год довести скорость блокировки телефона или интернет-сайта до трех дней, то есть, как только выясняется, что существует фишинговый сайт, мы выходим на Роскомнадзор и происходит блокировка. То есть очень много предпринимается усилий в этом направлении.

Здесь конечно и финансовая грамотность тоже должна иметь большое значение.

Хочу сказать, что далеко не только старшее поколение попадает на удочку мошенников. Сейчас портрет среднего человека, который потерпел лишения в связи с преступными действиями в отношении его счетов, – это человек с достатком, который имеет деньги на своих счетах. Сейчас мошенники все больше обращаются не к банковским картам, а к вкладам, то есть развивается новая форма мошенничества. Но уверяю, Банк России старается чуть-чуть впереди идти и блокировать эти возможности, то есть все усилия предпринимаются.

Относительно того, можем ли мы воздействовать на конкретный банк. Мы, конечно, не можем дать им указание: «откройте офис в таком-то районе», это невозможно, это оперативная деятельность, мы не вправе в соответствии с законом «О Центральном Банке» в нее вмешиваться.

Но мы контактируем со всеми кредитными организациями, которые на территории области действуют. И в рамках развития финансовой доступности у нас есть дорожная карта, в которой предусмотрены встречи с руководством этих банков. Я уже слышала об этом районе. По острым вопросам мы проводим переговоры и стараемся убедить, что может быть они могут передислоцировать какое-то структурное подразделение или еще каким-то образом. То есть мы не можем дать указание, но обращать внимание, акцентировать внимание того или иного банка на какую-то проблемную область, проблемный район мы можем и мы делаем.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Скажите, пожалуйста, какой объем средств находится на вкладах в томских банках, и сколько из них составляют вклады населения – физических лиц?

И второй вопрос: какой объем денежной массы у нас работает на территории области и как она меняется с все большим введением пластиковых банковских карт?

**Петроченко Е.Б.** Спасибо.

В целом по состоянию на 1 марта (у меня вот последняя цифра с собой есть) привлечено кредитными организациями на территорию Томской области 217,9 миллиардов рублей, из них средства юридических лиц – 67,4 миллиарда, депозиты из них 24, а вклады населения – это 149,6 миллиарда. То есть порядка 150 миллиардов. Чуть-чуть снижение произошло, я припоминаю, что на 1 января у нас было 154 миллиарда во вкладах. Но в целом 2020 год он прошел достаточно хорошо.

По наличной денежной массе. Конечно, за 2020 год произошла эмиссия, то есть дельта положительная. Было выдано банками больше, чем поступило туда. Разница составила порядка 12 миллиардов рублей.

Но у нас идет сокращение, и мы в прошлом году на 1 января 2020 года перевалили половину, то есть безналичные платежи превысили наличные. И конечно, это несоизмеримые теперь уже инструменты в расчетах.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, и давайте будем завершать, коллеги.

**Мирошников Д.А.** У меня один вопрос. Мы все прекрасно знаем, что КПК «Первый Томский» прекратил свое существование и был объявлен банкротом. Был назначен арбитражный управляющий, который сейчас под следствием. Обращаются граждане, которые говорят, что не знают, куда выплатить текущие кредитные обязательства, а самое главное – получить справку о том, что кредитное обязательство закрыто.

Дайте, пожалуйста, пояснение, куда на самом деле обращаться гражданам, потому что они не могут оплатить по старым реквизитам. Граждане на самом деле

соблюдают кредитные обязательства, и чтобы к ним не приходили приставы по взиманию задолженности.

**Петроченко Е.Б.** Да, действительно, буквально пару недель назад наконец Арбитражным судом Томской области было принято решение о признании банкротом кредитного потребительского кооператива «Первый Томский». Полгода шли дебаты относительно того, кого назначить арбитражным управляющим. Кандидатура временного управляющего на конкурсного управляющего кредиторами, к сожалению, не была выбрана. В отношении того, кто был назначен, сейчас проводится соответствующие действия правоохранительными органами.

Что можно порекомендовать заемщикам, которые имеют задолженность перед такой проблемной организацией.

Во-первых, не страшно перечислять деньги на расчетный счет этой организации, потому что с момента, когда возбуждено производство по делу о банкротстве, полностью весь процесс находится под контролем суда, счет организации открыт в кредитной организации, независимой по отношению к данной финансовой организации, и денежные средства никуда не пропадут.

Если люди опасаются вносить деньги, можно сделать депозит у нотариуса, что будет подтверждением своевременного исполнения обязательств по договору займа.

**Мирошников Д.А.** Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич Власов.

**Власов В.А.** Спасибо за обстоятельный доклад.

У меня вопрос по программам финансовой грамотности: вы можете приходить на предприятия и рассказывать населению, то есть нашим работникам, как правильно вести себя в той или иной ситуации с учетом мошенничества, о котором сейчас говорилось?

Есть один вопрос: в связи с низкими ставками по депозитам население привлекается для различных инвестиционных программ и, учитывая слабую финансовую грамотность, многие попадают на удочки банков – процентов никаких нет, их деньги забираются и так далее. Есть такие программы у вас?

**Петроченко Е.Б.** Да, конечно. Можно с нами связаться, у нас есть подготовленные спикеры по этим программам – по кибермошенничеству, по инвестиционной грамотности. Мы готовы выехать на предприятия, готовы проводить лекции, проводить обучающие мероприятия, у нас очень широкая программа этих курсов, в рамках данного выступления все перечислять не стала.

**Власов В.А.** Спасибо! Я как ректор ТГАСУ приглашаю ваших специалистов посетить мой университет, потому что действительно это очень актуальная проблема сейчас для населения.

**Петроченко Е.Б.** С удовольствием воспользуемся Вашим предложением.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Елена Борисовна, спасибо большое за то, что везде навстречу идете.

Но действительно вопрос по Сбербанку – это сегодня очень серьезный вопрос, потому что Сбербанк является монополистом на рынке услуг пенсионерам, потому что пенсии любого вида, любые бюджетные деньги сегодня, как правило, все равно проходят через Сбербанк как более надежный. А Сбербанк все больше и больше отдаляет свои офисы от населения, делая свои услуги недоступными, но люди вынуждены идти, потому что их заставляет соответствующее отделение пенсионного фонда. Просьба здесь действительно серьезная.

А у меня вопрос в продолжение темы финансовой грамотности. МЧС регулярно – раз в день, два раза в день, в зависимости от изменения погодных условий – нам присылают оповещения о том, что «внимание, ветер, внимание, град». Неужели вы как регулятор не можете здесь тоже занять эту нишу, у вас же есть целая соответствующая служба, и тоже регулярно в настойчивом режиме рассылать информацию о том, что нельзя делать то-то и то-то, каждый день, как делает МЧС? Мне кажется, это тоже был бы неплохой инструмент, для того чтобы люди всех возрастов по крайней мере таким образом повышали свою грамотность.

**Петроченко Е.Б.** Игорь Николаевич, спасибо за вопрос.

Мы с радостью воспользуемся такой возможностью, если она нам будет предоставлена. К сожалению, сам Банк России не обладает базой данных

телефонных номеров граждан, для того чтобы рассылать им какие-то смс-сообщения, не имеет на это никакого права.

**Чернышев И.Н.** МЧС тоже.

**Петроченко Е.Б.** МЧС я не могу прокомментировать. Но мы используем, поверьте, все возможные способы для информирования граждан. В частности, последний инструмент, который мы сейчас пытаемся развивать, – это информационные экраны, которые расположены в центрах получения государственных услуг. На этих информационных экранах мы будем распространять ролики. Банк России и в соцсетях распространяет, и на любых информационных табло, то есть мы используем все возможные ситуации и инструменты, для того чтобы информировать граждан, поверьте, это так.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, завершаем.

Единственное предложение, если можно. Елена Борисовна, на мой взгляд, вы как регулятор и институт, который работает действительно со всеми банками на территории Томской области, наверное, могли бы им рекомендовать, когда они формируют свою стратегию по использованию отделений банков, установке банкоматов и так далее плотнее работать с органами местного самоуправления. Потому что такое ощущение, что город живет сам по себе, а банки живут сами по себе, а в населенных пунктах, особенно отдаленных и сельской местности, например, по Могочино три года решали вопрос, чтобы поставить банкомат, хотя это крупный населённый пункт.

На наш взгляд, было бы правильно эти вопросы синхронизировать совместно с Администрацией Томской области. Порой это является основанием для очень серьезного напряжения среди населения.

**Петроченко Е.Б.** Я поняла, Оксана Витальевна, мы обязательно учтем.

**Козловская О.В.** И второй момент. К сожалению, до сих пор есть случаи, Вы тоже наверняка о них слышали, когда люди просто собирают свои пластиковые карты, передают какому-то человеку, он едет и снимает для всех пенсии в отделении банка либо в месте, где есть банкомат. Это тоже все очень опасно.

Спасибо большое.

Информация принимается к сведению.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы переходим к тринадцатому вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 10.3 Закона Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей» (1, 2 чтение)**

Слово для доклада предоставляется **Чубику Петру Савельевичу**, депутат Законодательной Думы Томской области.

**Чубик П.С.** Предлагаемый вашему вниманию законопроект – это не приведение в соответствие, а установление по нашей доброй воле нормы, аналогичной Федеральному закону № 256-ФЗ, в части, касающейся возраста детей, позволяющего использовать средства регионального материнского капитала на их образование.

Как и в Федеральном законе в рассматриваемом законопроекте возраст ребенка или детей на дату начала обучения по соответствующей образовательной программе не должен превышать 25 лет. До сих пор у нас этот возраст ограничен 18 годами, таким образом использование регионального материнского капитала на получение, в частности, высшего образования на платной основе было невозможно, поскольку дети в 18 лет только школу оканчивают.

Какие возможности открывает принятие данного законопроекта: суммируя доступные на сегодняшний день средства материнского капитала, выплачиваемого из федерального бюджета, и средства регионального материнского капитала, который в Томской области составляет 100 тысяч рублей, появляется у семьи возможность оплатить, например, четырехлетнее обучение в бакалавриате Томского государственного университета по наиболее востребованными выпускниками школ направлениям подготовки, на которые поступить на бюджет чрезвычайно сложно из-за очень высоких проходных баллов и небольшого количества бюджетных мест.

На законопроект получены все положительные заключения: Администрации Томской области, прокуратуры, юстиции и юридического отдела Законодательной Думы Томской области. Прошу вас рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Петр Савельевич.

Будут ли, коллеги, вопросы? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Комитет дважды рассматривал данный законопроект, удалось получить положительное заключение на законопроект после небольших несущественных замечаний, положительные заключения от всех субъектов: юротдела, прокуратуры, Минюста, главное – положительное заключение Администрации Томской области, поэтому предлагаем рассмотреть в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вопросы есть к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет.

Желающие выступить?

Очень хорошая инициатива. Коллеги, можно ставить вопрос на голосование?

Голосуем первое чтение закона. 26 плюс 6 переданных голосов (написали заявление о передаче голоса Пушкарев и Галажинский в связи с производственной необходимостью) – 32.

Есть ли «против»? Воздержался?

Голосует законпроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Коллеги, никаких поправок не поступало, поэтому у нас есть основания проголосовать и принять закон во втором чтении и постановление. Голосуем.

25 плюс 6 – 31.

Есть ли «против»? Воздержавшиеся?

Голосует принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к четырнадцатому вопросу. Передаю слово Александру Брониславовичу.

Галажинский Э.В. и Пушкарев И.И. передали голоса Козловской О.В.

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель Председателя Законодательной Думы Томской области.**

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич, никто не отменял требования, установленные Роспотребнадзором с учетом коронавирусной инфекции. Очень сложно работать без перерыва.

У меня обращение, к Вам, Игорь Николаевич, я прошу не тратить время на дискуссии по тем вопросам, которые нам с вами хорошо известны, которые рассмотрены на комитетах. Для этого вопросы и проходят через комитет, где можно и подискутировать, и вопросы задать, и поправки внести. Поэтому давайте уважительно относиться друг к другу.

Работаем. Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О приватизации государственного имущества Томской области» (1 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Исакова Т.А.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, депутаты, приглашенные!

Законопроект направлен на приведение в соответствие с федеральным законодательством – Федеральный закон «О приватизации государственного муниципального имущества» – в части порядка разработки прогнозного плана программы приватизации.

В связи с изменениями в вышеуказанный закон программа приватизации должна разрабатываться в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 806. В связи с этим признаются утратившими силу ряд



региональных норм, которые устанавливают содержание программы приватизации, и нормы, которая говорит, что порядок разработки программы приватизации устанавливается Администрацией Томской области.

Также приводятся в соответствие сроки публикации прогнозного плана приватизации и формы, по которым мы ежегодно отчитываемся в Росимущество и Минфин до 1 марта по реализации программы приватизации областного и муниципального имущества, – в настоящее время устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На законопроект есть заключения юротдела Думы, Контрольно-счетной палаты, прокуратуры. Мы все исправим. Сегодня просим вас поддержать в первом чтении.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Татьяна Александровна.

Коллеги, вопросы есть? Вопросов нет.

Есть необходимость доработать проект закона. Комитет рекомендует только первое чтение.

Можно поставить вопрос на голосование? Кто за то, чтобы поддержать первое чтение, прошу голосовать. 23 и 6 переданных голосов – 29.

Кто «против»? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении и постановление к нему.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....23+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и проекта закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, принимается.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 11 Закона Томской области «Об областных государственных унитарных предприятиях» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Исакова Т.А.** Закон направлен на приведение в соответствие с федеральным законодательством, совершенствование правового регулирования в части согласования крупных сделок. В том числе если сделка ранее определялась исходя из остаточной стоимости имущества в случае его отчуждения, то сейчас сопоставляется наибольшая из двух величин – это цена отчуждения и балансовая стоимость имущества.

При этом в предлагаемой редакции крупные сделки областных государственных унитарных предприятий, которые согласуются с Администрацией Томской области, – это сделки с имуществом, цена или балансовая стоимость которых составляет более 10 % уставного фонда и более 5 миллионов рублей. В соответствии с согласием уполномоченного органа по управлению областным государственным имуществом согласовываются крупные сделки с имуществом, цена или балансовая стоимость которых составляет более 10 % уставного фонда предприятия и 5 и более миллионов рублей.

В действующей редакции стоимостный порог был аналогичный, но выражался в пятидесятысячную кратность минимального размера оплаты труда, которая для таких расчетов составляет 100 рублей, то есть те же 5 миллионов рублей.

На законопроект имеются все положительные заключения, просим поддержать в двух чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Татьяна Александровна.

Вопросы будут, коллеги? Простым языком минимальную заработную плату, которая раньше была прописана, заменили на абсолютную цифру. Когда-то было 100 рублей, сегодня совершенно другая.

Можно ставить вопрос на голосование в первом чтении?

Кто за, прошу голосовать. 25 плюс 6 – 31.

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся тоже нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнений, замечаний нет? Нет. Голосуем второе чтение.

25 плюс 6 – 31.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся? Воздержавшихся нет

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 29 октября 2020 года № 2603 «О прогнозном плане (программе) приватизации государственного имущества Томской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Исакова Т.А.** Прогнозный план приватизации предлагается дополнить не востребуемым объектом для исполнения полномочий органов власти, который находится в селе Тохтамышево, а также объектами, приватизация которых осуществлялась в 2019-2020 годах, но объекты не были проданы.

В результате данных изменений в 2021 году неналоговые доходы от реализации имущества увеличатся на 8 миллионов 931,5 тысяч рублей и составят 34 миллиона 97 тысяч рублей.

Программа приватизации на 2022-2023 годы остается неизменной.

Было заключение Контрольно-счетной палаты, мы его отработали частично, но это нам позволяет представить данный проект постановления на голосование.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Татьяна Александровна.

Екатерина Даниловна (*Василевская*) также подтверждает, что можно принимать. Вопросы есть? Вопросов нет.

Это постановление, поэтому голосуем один раз. Можно перейти к голосованию? Голосуем.

25 плюс переданные голоса – 31.

«Против» будут? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	25+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области Некоммерческому частному учреждению  
 «Детский санаторий «Космонавт»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Татьяна Александровна, позвольте мне доложить с согласия депутатов?

Коллеги, на комитете данный вопрос рассмотрен. Предлагается Департаменту по вопросам семьи и детей передать движимое имущество – батут, велотренажер. Мы ранее передавали такое имущество, просто срок, на который мы передавали, необходимо вновь. Нет возражений?

Есть вопросы? Вопросов нет.

Кто за, прошу голосовать. 24 плюс 6.

«Против»? 0.

Воздержавшихся? 0.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О предоставлении в безвозмездное пользование государственного имущества  
 Томской области федеральному государственному бюджетному  
 образовательному учреждению высшего образования «Сибирский  
 государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения  
 Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**,  
 начальнику Департамента по управлению государственной собственностью  
 Томской области.

**Куприянец А.Б.** Даем согласие областному автономному учреждению  
 «Томская клиническая психиатрическая больница» передать сроком на пять лет  
 Сибирскому медуниверситету площади для практической подготовки  
 обучающихся.

Вопросы к Татьяне Александровне будут?

Можно ставить на голосование? Голосуем.

26 плюс 6 – 32.

«Против» будут? «Против» нет.

Воздержавшиеся будут? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа бокса Города Томска»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Здесь ситуация следующая: Томскому кадетскому корпусу на три года передать нежилые помещения площадью 50 м<sup>2</sup> для занятий боксом.

Когда-то такая инициатива была от нашего коллеги (*Алексея Геннадьевича*) Федорова, он инициировал, мы давали добро. Срок завершился – продляем.

К Татьяне Александровне вопросы будут? Нет.

Голосуем? Коллеги, кто за, прошу голосовать. 26 плюс 6 – 32.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного**

**имущества Томской области Администрации Томского района».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Здесь ситуация очень простая: наши коллеги ходатайствуют, закончился срок передачи помещения на Карла Маркса для работы Администрации Томского района.

Вопросы емть к Татьяне Александровне? Нет.

Можно голосовать? Голосуем.

26 плюс 6 – 32.

«Против» будут? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Частному общеобразовательному учреждению гимназия «Томь»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к Татьяне Александровне есть? Нет.

Комитет предлагает поддержать.

Кто «за»? 26.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Спасибо, Татьяна Александровна.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О внесении изменений в Закон Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области» и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Томской области» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, ко второму чтению подготовлен доработанный законопроект. Вопрос касается закрепления обязанности депутатского корпуса декларировать свои цифровые финансовые активы, в том числе криптовалюту. Кроме того, закрепляются полномочия соответствующей комиссии запрашивать необходимые сведения.

В том числе мы урегулировали отдельные детали в вопросе расторжения срочного трудового договора с помощниками депутатов.

На предыдущем собрании мы это обсуждали, но теперь проект доработан с учетом поправки по предложению прокуратуры Томской области в части требований к помощникам депутатов: мы закрепили, что помощником депутата не может быть лицо, которое находится с депутатом в близком родстве либо свойстве.

С учетом этих положений законопроект доработан ко второму чтению. Есть все положительные заключения на этот счет, законопроект рекомендован к принятию комитетом.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Дмитрий Борисович.

Вопросы будут к докладчику? Вопросов нет.



Есть предложение поддержать решение комитета, кто за, прошу голосовать.  
26 плюс 6 – 32.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Итак, коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Кодекс Томской области об административных правонарушениях» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, данные изменения обусловлены проведенным мониторингом законодательства об административных правонарушениях, есть несколько позиций, по которым мы предлагаем новации.

1. Мы предлагаем исключить статьи, которые дублируются с федеральным законодательством в части требований к рекультивации загрязненных земель (статья 4.6), статьи 7.12, которая касается нарушения порядка строительства подземных коммуникаций. Подобные нормы появились на федеральном уровне, поэтому их наличие в нашем законе представляется нецелесообразным.

2. Мы скорректировали полномочия сотрудников органов внутренних дел в части составления протоколов об административных правонарушениях, приводим его в соответствие с практикой, которая складывается, и с тем потенциальным соглашением, которое планируется к подписанию, между Администрацией Томской области и органами внутренних дел, в которое войдут

лишь три статьи и две статьи на данной стадии – назойливое приставание к гражданам и нарушение законодательства о тишине и покое. Именно по этим статьям предполагается, что протоколы будут составляться сотрудниками органов внутренних дел и мы вносим в наш областной закон соответствующие поправки.

Есть и другие не самые принципиальные поправки, при необходимости могу более детально раскрыть, все материалы у депутатов имеются.

**Куприянец А.Б.** Вы их раскрыли более детально на комитете.

Коллеги, вопросы есть к докладчику?

Можно ставить первое чтение на голосование? Голосуем первое чтение. 26 и 6 переданных – 32.

«Против» 0. Воздержавшихся 0.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнений, замечаний нет? Не вижу желания ни у кого добавить что-то, поэтому голосуем второе чтение.

26 плюс 6 – 32.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, принимается.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, предлагается две кандидатуры наградить знаком отличия «За заслуги перед Томской областью»:

**Пузачева Светлана Сергеевна**, директор областного государственного образовательного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Томский областной инновационный учебно-методический центр культуры и искусства»;

**Русановский Сергей Александрович**, генеральный директор акционерного общества «Научно-производственный центр «Полус».

Обе кандидатуры обсуждены на комитетах, поддержаны, прошли наградную комиссию. Прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Оксана Витальевна.

Вопросы будут? Вопросов нет.

Есть предложение поддержать.

Голосуем первое чтение. 26 плюс 6 переданных – 32.

Голосуются законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Голосуем второе чтение. 26 и 6 переданных – 32.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О награждении Адама Александра Мартыновича Почетной грамотой Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, все вы хорошо знаете **Адама Александра Мартыновича**. У него юбилей, 70 лет, мы его также наградили серебряным знаком. Кандидатура обсуждена на комитете, прошла наградную комиссию. Предлагаю поддержать данное решение.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Вопросов нет.

Переходим к голосованию. Голосуем два раза.

Голосуем первое чтение. 27.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуются законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Голосуем второе чтение. 26 плюс 6 переданных – 32, принимается.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении знаком отличия «Родительская доблесть» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, муниципалитеты традиционно представили десять семей для награждения. Все кандидатуры были рассмотрены на комитете, наградной комиссии, поддержаны. Прошу поддержать решение о награждении знаком отличия «Родительская доблесть».

**Куприянец А.Б.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Голосуем. 27 плюс 6 – 33.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Голосуем второе чтение. 25 плюс 6 – 31.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, коллеги, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области».

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, предлагается наградить Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области два коллектива: **АО «Научно-производственная фирма «Микран»** (в этом году исполняется 30 лет с ее основания) и **ОГАУК Томский областной театр куклы и актера «Скоморох»**; а также **Трубачева Вадима Валерьевича**, заместителя начальника отдела технического надзора МБУ «Центр технического надзора».

На комитетах кандидатуры были обсуждены, поддержаны, предлагаю поддержать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Оксана Витальевна.

Коллеги, поддержим? Голосуем, это постановление.

28 плюс 6 – 34.

«Против», воздержавшиеся?

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо, коллеги.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об итогах рассмотрения отчета о деятельности органов внутренних дел Томской области за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на основе состоявшегося обсуждения доклада органов внутренних дел Томской области за 2020 год комитетом был подготовлен проект постановления, в котором фиксируются отдельные показатели в части тенденции преступности на территории Томской области и предлагаются ряд рекомендаций, в том числе в адрес Администрации Томской области, для совместной работы по решению актуальных вопросов.

На комитете проект постановления рассмотрен и рекомендован к принятию.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Вопросы будут к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет.

Есть предложение проголосовать.

Голосуем «за». 27 плюс 6 – 33.

«Против» будут?

Воздержавшиеся? 1.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «Об итогах рассмотрения доклада Уполномоченного по правам человека в  
 Томской области о результатах деятельности за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, аналогично на основе обсуждений, которые были по докладу Уполномоченного по правам человека в Томской области комитет подготовил проект постановления, рассмотрел на своем заседании. В нем также приводится ряд рекомендаций для совместной работы, в том числе с Администрацией Томской области, для решения социально важных вопросов, которые ставились в докладе Уполномоченного.

На комитете проект постановления рассмотрен и рекомендован к принятию.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, если нет предложений, есть просьба поддержать позицию комитета.

Голосуем. 26 плюс 6 переданных – 32.

«Против» будут? Воздержавшиеся есть?

Голосуеться постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, принимается.

Следующий вопрос, коллеги.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области**

**«Об итогах рассмотрения доклада Уполномоченного по правам ребенка в Томской области «О соблюдении прав и законных интересов детей в Томской области в 2020 году».**

Слово для доклада предоставляется Глоку Леониду Эдуардовичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** Уважаемые коллеги, с учетом рассмотрения доклада Уполномоченного по правам ребенка в Томской области и на основании представленных предложений комитет подготовил проект постановления по данному вопросу и вносит на ваше рассмотрение.

Все позиции и рекомендации, изложенные в постановлении, согласованы как с Уполномоченным по правам ребенка, так и с Администрацией Томской области.

Предлагаю принять его и утвердить решением Думы.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, поддержим позицию комитета?

Голосуем. 28 плюс 6 переданных – 34.

«Против» будут?

Воздержавшиеся? Воздержавшихся нет.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 7 октября 2016 года № 13 «О составах комитетов Законодательной Думы Томской области».**

Слово для доклада предоставляется Лаптеву Дмитрию Борисовичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.



**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, поступило заявление депутата Чернышева Игоря Николаевича о включении его в состав комитета по законодательству, государственному устройству и безопасности.

На основе этого заявления был подготовлен проект постановления, который был рассмотрен на комитете и рекомендован собранию Думы к принятию.

**Куприянец А.Б.** Нет вопросов к председателю комитета? Нет.

Голосуем. 25 плюс 6 переданных – 31.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся? 1.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, коллеги.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 24 ноября 2016 года № 130 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».**

Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** Коллеги, вносятся изменения:

Михленко Алексей Викторович сменил должность, поэтому мы меняем должность с прежней на новую,

в комиссию по образованию вводим нового человека – Куликову Анну Викторовну, директора благотворительного фонда «Вселенная детям» по

согласованию, и выводим Змееву Елену Евдокимовну, поскольку она сменила место работы.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Голосуем. 26 плюс 6 переданных – 32.

«Против» будут? «Против» нет.

Воздержавшиеся будут? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, комитеты подробно все поступившие нормативные правовые акты рассмотрели, дали им оценку, приняли решения, поэтому есть предложение поддержать позиции комитетов.

Можно голосовать? Голосуем. 27 плюс 6 переданных – 33.

«Против» будут? «Против» нет.

Воздержавшиеся будут? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Передаю слово Оксане Витальевне.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы должны вернуться к шестому и восьмому вопросам повестки, как мы договаривались. По поправкам мы получили заключения, они у вас на руках. Также вам раздали сами поправки.

Первым рассматриваем шестой вопрос и начинаем с поправки Игоря Николаевича Чернышева.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Киняйкиной Марине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Козловская О.В.** У нас есть заключение юридического отдела. У Игоря Николаевича четыре поправки.

Первое. Игорь Николаевич предлагает в статью 2, которая дает основные понятия, добавить после слов «на душу населения» «, установленной на территории ее проживания постановлением Администрации Томской области».

Есть предложение: поправку обсуждаем и сразу голосуем.

Позиция Администрации, пожалуйста, Марина Александровна.

**Киняйкина М.А.** У меня в общем-то по поводу внесенных поправок две мысли.

Во-первых, у нас на территории Томской области сегодня уже сложилась и давно существует система мер социальной поддержки. 35,5 % из них – это меры, которые предоставляются адресно, то есть с учетом прожиточного минимума. Если говорить с точки зрения получателей этих мер социальной поддержки, то более 50 % получают адресные меры. А если говорить еще более узко – о детских выплатах – 71 тысяча детей сегодня получают адресные меры социальной поддержки, при этом 85 % из этих детей проживает в южных районах, Соотношение «север – юг» вот такое, 85 % – это южные территории и жители.

Поэтому при переходе на прожиточный минимум «север – юг» у нас дети-южане – 60,5 тысяч детей – либо потеряют право на меры социальной поддержки, либо размер получаемой выплаты будет уменьшен.

Я думаю, что в таком варианте поправки однозначно не могут быть приняты уже по этой причине.

И второй аргумент: любой новый закон либо поправки в уже существующий закон должны быть финансово обеспечены.

Если говорить о выплате на детей от трех до семи лет, которая производится по Указу Президента с прошлого года, финансовые все вопросы решены, в том числе финансирование текущего года решено соглашением с Министерством труда Российской Федерации в декабре прошлого года. И общие расходы только на эту выплату составляют более 4,5 миллиардов рублей в соотношении 83 на 17 (федеральные и региональные средства).

Поэтому если мы принимаем решение перейти на учет северного и южного прожиточного минимума, то мы откладываем реализацию Указа Президента и выплату этой меры социальной поддержки в текущем году как минимум на какое-то количество времени, пока не проработаем финансовые вопросы, правовые вопросы и так далее. Выплаты, напомню, уже существуют с 1 апреля, принимаются заявления на эту выплату по новым правилам. В силу Указа Президента мы это делаем. Но решение о назначении пока принять не сможем.

**Козловская О.В.** Спасибо большое, Марина Александровна. Ваше предложение по этим поправкам отклонить?

**Киняйкина М.А.** Отклонить.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Мы тоже поддерживаем позицию Администрации отклонить поправки, учитывая, что 11 тысяч заявлений уже сегодня есть на эти выплаты. Все разговоры вокруг этого закона сводятся к одному – мы не выполним Указ Президента и люди вообще ничего не получают.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Чернышев И.Н.** Это не мнение комитета. Это мнение Глока. Комитет не заседал.

**Козловская О.В.** Минуточку, Игорь Николаевич, пожалуйста, у Вас есть две минуты в соответствии с Регламентом.

**Чернышев И.Н.** У меня вопрос к Администрации.

**Козловская О.В.** Пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Я правильно Вас понял, что количество семей, которые получают помощь на юге, увеличено за счет того, что уменьшено количество семей на севере? То есть получается, что на юге получают за счет того, что меньше получают на севере? Из Вашего заключения я так понял.

**Киняйкина М.А.** Я считаю, что такая постановка вопроса некорректна. Не дети, проживающие в южных районах, за счет детей, проживающих на севере...

**Чернышев И.Н.** Семьи.

**Киняйкина М.А.** Нет. Я Вам сказала всего лишь расклад детей, которые получают сегодняшние выплаты в рамках сегодняшнего законодательства. Никто не за счет какой категории свою выплату не получает. Но последствия этого будут таковы.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, я бы не согласился.

Во-первых, в заключении юридического отдела достаточно было просто писать «соответствует / не соответствует федеральному законодательству», а все остальное никакой роли не играет.

Мои поправки соответствуют федеральному законодательству, то есть здесь никакого противоречия нет, все остальное – это на нашу с вами волю.

И домыслы, что понадобятся деньги из областного бюджета дополнительные, – это всего лишь домыслы. Юридический отдел соответствующий анализ сделать не мог, потому что у них нет инструментов.

Что касается моих поправок, уважаемые коллеги.

Напомню историю вопроса. В 2013 году с подачи Губернатора Томской области мы с вами отменили установление мер социальной поддержки исходя из прожиточного минимума северного и южного, а ввели так называемый средний, тем самым увеличив количество семей, получающих меры социальной поддержки, на юге, и уменьшили на севере.

До того момента пока не было соответствующих Указов Президента и когда не пошло увеличение и меньше было адресности, в принципе с этим можно было как-то... Нет, считаться с этим нельзя было сразу, не знаю, почему это решение было принято. К деньгам это отношения никакого не имеет точно. Потому что, еще

раз говорю, отняли у одних – отдали другим, все – дебет с кредитом. Тем более что можно бы даже наоборот, учитывая соотношение 85 % на юге на 15 % на севере сэкономить деньги областного бюджета здесь в этой части. Но тем не менее пошли таким путем, не знаю.

Сегодня я предлагаю не более чем вернуться к прежней схеме, мой законопроект в Законодательную Думу внесен, но по непонятным причинам, я могу только догадываться, почему он до сих пор комитетом не рассмотрен, хотя внесен раньше того, который мы сейчас рассматриваем. И законопроектом предполагается, что в 2021 году меры социальной поддержки, размеры которых уже установлены для южной территории, сохраняются, а с 2022 года естественно уже переходим на нормальный полноценный «юг – север», а та инфляция, то увеличение приведет к тому, что на юге на будущий год не повысится прожиточный минимум, а на севере соответственно вернемся к северному.

Коллеги, еще раз возвращаясь к теме, пока меры социальной поддержки на детей были незначительными и были только наши областные, вопрос так жестко не стоял. Меры все время увеличиваются – и это здорово, это демография. Но демография на юге интересна, а демография для северных территорий не интересна – это почему, мне непонятно.

Тем более, понимаете, нарушается главный принцип, который сегодня заложен в прожиточном минимуме, – это принцип уже не корзины, когда мы раньше считали калории и так далее, а принцип средне медианной оплаты труда. Сегодня вообще надо ставить вопрос по большому счету об установлении прожиточного минимума отдельно для города Томска, потому что сравнивать средне медианную заработную плату Томска и, например, Кожевниково нет никакого смысла. То есть нужно рассматривать вопросы более точно, адресно.

**Козловская О.В.** Отключите микрофон, время закончено.

Так нельзя, Игорь Николаевич, Вы в какое положение ставите нас? Мне говорят о том, что я как председательствующий не слежу за временем. Ваша позиция уже всем ясна.

**Из зала.** Голосуем.

**Чернышев И.Н.** Голосуем против севера значит!

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, я еще раз Вас прошу, не надо пытаться вбить клин. Вы все делаете для того, чтобы людей, которые в этих деталях не разбираются, восстановить против других муниципальных образований. Так нельзя делать, просто это не по-человечески и не по-порядочному.

Уважаемые коллеги, у вас есть заключение юридического отдела, позиция Администрации Томской области, позиция председателя комитета.

Да, комитет не собирался, но комитет обсуждал этот вопрос, в том числе в той постановке, которую Вы сейчас озвучили, Игорь Николаевич.

Каждый из депутатов определится голосованием. Четыре поправки, голосуем по каждой.

Голосуем. Первая поправка в статью 2 «Основные понятия» Игорь Николаевич предлагает добавить «, установленное на территории ее проживания постановлением Администрации Томской области». Администрация, комитет, юридический отдел предлагают не поддерживать эту поправку.

Кто «за» поправку Игоря Николаевича, голосует «за». 1 «за».

Кто «против»? 22.

Кто воздержался? 4 воздержались.

Голосуется первая поправка Чернышева И.Н.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	1
Проголосовало против.....	22
Воздержалось.....	4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Поправка не проходит.

Уважаемые коллеги, учитывая что по переданным голосам позиция по этим поправкам не определена, Игорь Николаевич это прекрасно понимает, поэтому я убедительно прошу быть очень внимательными при голосовании.

Вторая поправка: в статье 10.3 после слов «две величины прожиточного минимума на душу населения, установленный» предлагается «на территории их проживания».

Позицию Администрации, председателя комитета и юротдела вы знаете.

Голосуем, кто за эту поправку, прошу голосовать. 1.

Кто «против»? 22.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, я предлагаю провести регистрацию, у нас кворума нет.

**Козловская О.В.** Что значит у нас нет кворума?

**Чернышев И.Н.** Кворума нет для принятия решения.

**Козловская О.В.** У нас есть кворум для принятия решения, мы регистрацию провели на начало заседания, на перерыв не уходили. Для нас принципиально важно в соответствии с Регламентом, чтобы на начало заседания у нас было 28 депутатов.

**Лаптев Д.Б.** Оксана Витальевна, не совсем так. Не на начало заседания, а чтобы в зале всегда присутствовало с учетом тех, кто находится на ВКС.

**Чернышев И.Н.** Совершенно верно.

**Лаптев Д.Б.** Давайте сейчас пересчитаем и внесем ясность в этот вопрос.

**Козловская О.В.** Минуточку, уважаемые коллеги, счетчики у нас работают в зале, считают депутатов, которые находятся в зале и работают по ВКС.

**Чернышев И.Н.** Давайте посчитаем.

**Козловская О.В.** Ну они же считают, Игорь Николаевич, никому уже вообще не доверяете что ли?

Сколько у нас человек человек? 28 человек.

Давайте друг друга уважать. Так нельзя, есть три человека – депутаты, такие же, как Вы, которые считают.

Проводится регистрация. В зале и в режиме ВКС 28 депутатов. Зарегистрировалось 28 депутатов

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой мы сейчас провели перерегистрацию, депутат заявил об этом, установили, что необходимый кворум для принятия решений имеется, поэтому есть основания продолжать работу.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, Вы просто нарушаете режим работы Думы, мы голосовали вторую поправку, Вы вмешались, все это дело остановили, сейчас мы опять вынуждены к этому вопросу возвращаться. Статья 10.3.

«За» был 1 депутат.

Кто против поправки в статью 10.3? 22.



Кто воздержался? 4 воздержались.

Голосуется вторая поправка Чернышева И.Н.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....22  
Воздержалось.....4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Поправка не принята.

Статья 10.4. Поправка Игоря Николаевича в пункте 2 после слов «для детей установлены» он предлагает «на территории их проживания».

Кто за эту поправку, прошу голосовать. 1.

Кто «против»? 21.

Кто воздержался? 4 воздержались.

Голосуется третья поправка Чернышева И.Н.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....21  
Воздержалось.....4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** В любом случае поправка не проходит.

И вторая поправка в этой же статье. В пункт 3 «детей, установленная на территории их проживания».

Кто за эту поправку, прошу голосовать. 1.

Кто «против»? 20 «против».

Кто воздержался? 4 воздержались.

Голосуется четвертая поправка Чернышева И.Н.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....20  
Воздержалось.....4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, поправки не поддержаны, поэтому ставлю вопрос о принятии закона во втором чтении и постановление. Тот вариант, который рекомендовал для принятия комитет по социальной политике.

Голосуем второе чтение и постановление.

Кто «против»? 0.

Кто воздержался?

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+4

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 28 «за», решение принято.

Коллеги, переходим к восьмому вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О внесении изменений в статью 5 Закона Томской области «О физической культуре и спорте в Томской области»** (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Максимову Максиму Викторовичу**, начальнику Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области.

**Козловская О.В.** Не было принято второе чтение в связи с поправкой Игоря Николаевича. У всех на руках есть его поправки, поэтому есть предложение услышать позицию Администрации Томской области и председателя комитета (если она будет расходиться с членами комитета, то они могут выступить). Игорь Николаевич, Ваши обоснования позиции выслушали, когда Вы выступали по первому чтению.

**Максимов М.В.** Уважаемые депутаты! Посмотрев на данную поправку, могу сказать следующее.

Еще раз вернусь к понятийному аппарату: речь идет об утверждении программы развития видов спорта на территории Томской области. Здесь предусматривается принцип развития и администрирование видов спорта уполномоченной федерацией, которая аккредитована на территории Томской области по любому виду спорта.

Соответственно для развития в рамках аккредитации – а это от одного года до четырех лет – федерация разрабатывает программу по данному виду спорта, вносит туда все объемы тренировочных мероприятий, соревновательных мероприятий, обеспечения, возможно предложения по улучшению материальной базы и строительству новых спортивных объектов на период ее аккредитации.

Далее данная программа поступает к нам для утверждения в уполномоченный орган исполнительной власти.

Далее данные программы по всем видам спорта аккумулируются и излагаются в государственной программе по физической культуре и спорту, которую уже утверждает Администрация Томской области и Губернатор.

Соответственно они все находят свое отражение в рамках единой государственной программы по спорту, где прописывается общее финансирование на отрасль на текущий год. В данном случае распределение полномочий соответствует любым принципам распределения полномочий между органами исполнительной власти Томской области.

И изначально с чего мы начали – данная поправка внесена в Федеральный закон, мы ее отражаем в своем региональном законе.

Поэтому здесь, уважаемый Игорь Николаевич, не могу согласиться с Вашими поправками.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Я как председатель комитета полностью согласен с мнением Департамента, поскольку действительно если мы будем так мельчить и за каждую программу по отдельному виду спорта назначать ответственным Губернатора, чтобы он это утверждал, и если это распространить на все виды деятельности – в образовании, в здравоохранении и так далее, то у нас работы не будет. Это будет долгая бюрократическая волокита, которая не приведет абсолютно ни к чему.

Я считаю, что поступили совершенно правильно, когда государственную программу утверждает Губернатор, а программы по ведомству утверждает орган исполнительной власти.

Поэтому поправки Чернышева предлагаем не поддерживать.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, пожалуйста, что-то хотели бы добавить?

**Чернышев И.Н.** Я считаю, что все-таки при Губернаторе в соответствии с нашим законом создан соответствующий совет, которые занимается развитием спорта на территории Томской области, но у нас на сегодняшний день массовость не выдает результаты, потому что не хватает денег. И если Координационный

совет, прежде чем представить Губернатору программу развития того или иного вида спорта, вникнет во все это и скажет: «Да, этот вид спорта – приоритет, потому что здесь две тысячи детей занимаются».

**Из зала.** Денег-то не прибавится!

**Чернышев И.Н.** А вот тут как раз вот тут как раз вопрос очень спорный – прибавится и не прибавится. Мне как раз представляется, что поднятие на уровне утверждения наверх и будет способствовать увеличению денег, потому что Губернатор увидит, что за эти деньги хоккей детский на территории Томской области поднять не можно, соответственно рубль добавит. А так и будет, что Максимов сидит и делит три копейки.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич, позиция Ваша понятна.

Коллеги, есть предложение позицию каждого из депутатов выразить голосованием.

Голосуем поправку Игоря Николаевича, которую он предлагает внести в пункт 2.1 статьи 5 «утверждает программы развития видов спорта в Томской области». Кто за эту поправку, прошу голосовать. 1.

Кто «против»? 26.

Кто воздержался? Воздержавшихся 0.

Голосуется поправка Чернышева И.Н.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	1
Проголосовало против.....	26
Воздержалось.....	0

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Поправка не проходит.

Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к голосованию по принятию закона во втором чтении и постановление, то есть мы принимаем тот проект постановления и решение, которое предложил комитет.

Кто за данное решение, прошу голосовать второе чтение и постановление. 28 «за» плюс шесть переданных.

Кто «против»? Кто воздержался?

решение принято

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+6  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня  
**«Разное».**

Слово предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы сегодняшней повестки.

Я хочу сказать о том, что мы ждем принятия окончательного решения по майским праздникам, но судя по всему, как вы знаете, никаких официальных торжеств не будет, поскольку, к сожалению, пока сохраняется ситуация пандемии. Поэтому я вас всех хочу поздравить с приближающимся и Днем Победы, и 1 Мая, пожелать главное здоровья, и чтобы у всех было праздничное настроение.

Выборы выборами, а жизнь, в общем, продолжается, а они становятся ее частью.

Следующее собрание Думы у нас должно состояться в обычном порядке в последний четверг мая.

Коллеги, хочу напомнить, что основной вопрос, который будет рассмотрен, – это отчет Губернатора Томской области о проделанной работе.

Игорь Николаевич поднимает руку, видимо просит слова. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги!

Выступая в «Разном», в очередной раз напоминаю, что, к сожалению, проблемы севера мы слушаем только в «Разном», но так сложилось, видимо в этом составе Думы мне не удастся добиться, буду добиваться в следующем составе Думы, чтобы важные основные вопросы для населения озвучивались не в «Разном», а, как и положено, в начале Думы. Потому что мы работаем для жителей.

Я хотел бы продолжить тему здравоохранения на территории города Стрежевого и Александровского района.

Проект «Санитарная авиация» на территории Томской области состоялся, работает, показывает хорошие результаты. Но, коллеги, для того чтобы доставить больного из Александровского района в областную клиническую больницу, нужно затратить не менее шести часов – а от момента принятия решения, наверное, еще больше: потому что из Колпашева долететь до Стрежевого – порядка двух часов, потом еще четыре часа нужно везти из Александровского в областную клиническую больницу. И, к сожалению, опыт показывает, что эффективность такой скорой санитарной помощи теряется – летальные исходы нередки.

Между тем рядом с городом Стрежеввым в семидесяти километрах есть город Нижневартовск, где базируется санитарная авиация Ханты-Мансийского автономного округа, где оснащенность клинических больниц на порядок выше Томской области, в том числе ОКБ.

Да, это недешево. Да, это, наверное, будет несколько дороже, нежели здесь, хотя не факт. Но расстояние 70 километров и 700 километров (плюс еще туда надо прилететь, то есть больше 1000 километров), чтобы оказать первую помощь – это разница существенная.

Поэтому я обращаюсь с просьбой к Губернатору Томской области дать поручение департаменту проработать вопрос о заключении договора с Ханты-Мансийским автономным округом об обслуживании санитарной авиацией и скорой медицинской помощью в том числе в экстренных ситуациях, чтобы это происходило более оперативно, чем сегодня, именно жителей Александровского района и города Стрежевого на территории ХМАО. Поверьте, мы таким образом можем спасти не одну жизнь.

Кроме того, на территории Томской области, как и на территории Российской Федерации реализуется замечательный федеральный проект «Борьба с сердечнососудистыми заболеваниями». Вчера Президент его озвучил как один из самых приоритетных на сегодняшний день, как и борьба с онкологией. Он два момента в медицине отметил: борьба с сердечнососудистыми и с онкологическими заболеваниями.

На территории Томской области реализуется данный проект, идет приобретение высокотехнологических дорогостоящих оборудования, компьютерных томографов и так далее.

Также планируется приобретение компьютерного томографа и в город Стрежевой в этом году, но на 32 среза.

При этом в Приказе Министерства написано, что компьютерный томограф должен обеспечивать функцию исследования сердца. Мы специально запросили мнения медицинских экспертов, кто вправе давать экспертные оценки, в том числе федеральных экспертов, которые дали однозначное заключение – для того чтобы исследовать функцию сердца необходимо минимум 64 среза.

Соответственно я обращаюсь к Губернатору Томской области обратить на это внимание. Сейчас мы проводим консультации с другими регионами, где идут по этому пути (то есть не приобретаются компьютеры менее чем с 64 срезами). Именно исходя из того, что компьютеры меньшего среза, не обеспечиваются исследования функции сердца.

Мы скоро получим ответ из Минздрава, но он практически уже признал, что имелись в виду не автономные учреждения. Когда, например, рядом находятся региональный и муниципальный сосудистый центр в одном муниципальном образовании, тогда допускается приобретение 16-срезового, а функции сердца можно исследовать на соседнем. Но когда здания за сотни километров, то этого они не имели в виду. Соответствующие разъяснения мы получим в ближайшее время.

Поэтому я обращаюсь к Губернатору Томской области обратить внимание, какие компьютерные томографы мы приобретаем, насколько они эффективно позволят нам вписаться и достичь показателей реализации федерального проекта «Борьба с сердечнососудистыми заболеваниями», на который Президент обратил внимание вчера в своем послании.

Спасибо. И с праздником, коллеги!

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, всем спасибо за работу, всем хороших праздничных дней! Спасибо.

Повестка исчерпана.

Заседание 57-го собрания Законодательной Думы Томской области  
объявляется закрытым.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В. Козловская

Руководитель аппарата

Е.В. Бабушкин

И.о. начальника отдела  
по документационному  
обеспечению

С.А. Плютина

Исполнитель

Е.А. Брагинец