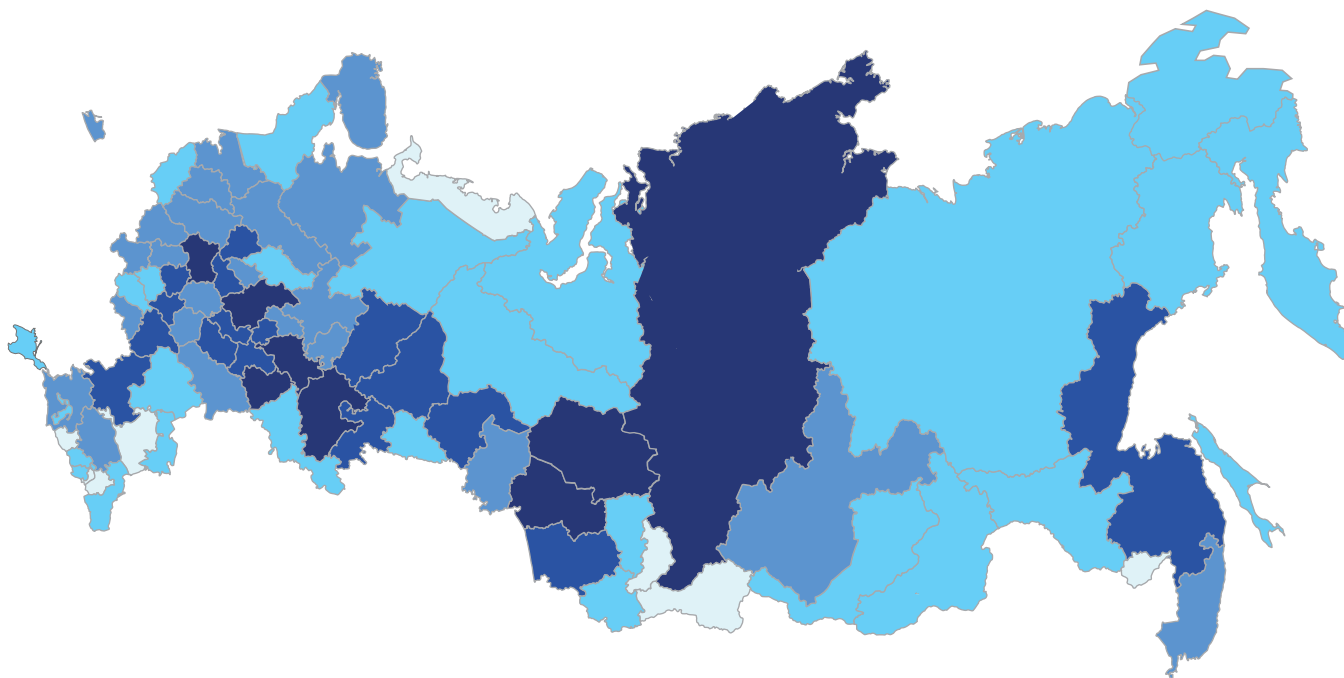




АИРР

АССОЦИАЦИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ
РЕГИОНОВ РОССИИ



Рейтинг
ИННОВАЦИОННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ:
ВЕРСИЯ 2016

2017



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. РЕЙТИНГ: ВЕРСИЯ 2016 ГОДА	7
2. ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА	9
3. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА	12
4. ПОДРЕЙТИНГИ	22
5. ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ РЕГИОНОВ АИРР	38
РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН	42
ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ.....	44
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ.....	46
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ.....	48
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН.....	50
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ	52
КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ	54
РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ.....	56
ПЕРМСКИЙ КРАЙ.....	58
УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	60
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ.....	62
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ (БЕЗ АО).....	64
АЛТАЙСКИЙ КРАЙ	66
ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ.....	68

Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления был разработан Ассоциацией инновационных регионов России в 2012 году совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации, при участии представителей региональных администраций и ведущих экспертов страны.

Он формируется Экспертно-аналитическим комитетом АИРР (ранее – Квалификационным комитетом) и выходит дважды в год вслед за публикацией новых статистических данных.

Рейтинг инновационных регионов представляет актуальные результаты инновационного развития всех субъектов РФ, при этом особое внимание уделяется анализу позиций регионов-членов Ассоциации, причинам их перемещения в итоговом рейтинге и составляющих его подрейтингах.

Практическими результатами рейтинга являются аналитические справки по регионам АИРР, которые включают общую характеристику, мониторинг изменений и конкретные рекомендации по выработке мер региональной политики, направленных на совершенствование региональных инновационных систем данных субъектов РФ*.

*Расширенные профили регионов АИРР с рекомендациями представлены в аналитическом докладе на сайте Ассоциации (www.i-regions.org).

По запросу также могут быть подготовлены аналитические справки по другим субъектам Российской Федерации.

Это позволяет руководителям регионов видеть точечную динамику инновационной активности и использовать рейтинг в качестве реального инструмента управления.

Целевая аудитория рейтинга:

– федеральные органы исполнительной власти РФ, которые могут использовать результаты рейтинга для выявления наиболее инновационно-развитых регионов с целью их поощрения при разработке специальных мер государственной поддержки субъектов Российской Федерации;

– органы исполнительной власти субъектов РФ, которые получают информацию о сравнительном положении и трендах развития региональных инновационных систем и могут применять аналитические материалы рейтинга на практике при принятии управленческих решений.

Конкурентные преимущества рейтинга инновационных регионов для целей мониторинга и управления

Рейтинг достоверно отражает изменения в инновационном развитии экономики субъектов РФ, поскольку

- научно обоснован,
- построен преимущественно на основе официальных статистических данных.

В основу методики формирования рейтинга положен подход, используемый Европейской комиссией для проведения сравнительной оценки инновационного развития регионов Евросоюза с целью разработки и внедрения мер инновационной политики на региональном уровне (Regional Innovation Scoreboard).

Командой АИРР ведется регулярная работа над повышением достоверности используемой статистической информации, в т.ч. взаимодействие по этой части с представителями администраций регионов и ФОИВ.

Кроме того, рейтинг является согласованным результатом открытых обсуждений: отражает мнение ведущих экспертов страны, позицию федеральных органов власти, а также учитывает предложения представителей власти регионов по актуализации системы индикаторов оценки в меняющихся условиях.

Разработанная аналитическая система рейтинга позволяет *наглядно показывать* региональным властям сильные и слабые стороны, направления для дальнейшего развития и совершенствования инновационных систем, а также динамику изменений по всем отражаемым индикаторами направлениям.

При введении корректировок набор ключевых показателей рейтинга остается неизменным, при этом изменения в методологии формирования рейтинга всегда являются прозрачными и обоснованными.

Особенно следует отметить практическую ориентированность рейтинга. Его материалы используются при проведении консультаций для регионов в рамках основных инновационных форумов страны и на внутренних мероприятиях Ассоциации.

Рейтинг инновационных регионов АИРР формируется на регулярной основе *два раза в год* с целью отразить наиболее актуальную информацию об изменениях в инновационной сфере экономики регионов.

В рейтинг 2016 года* входят 29 индикаторов. Важным отличием от рейтингов предыдущих лет является учет качественно новых 6 индикаторов, объединенных в один смысловой блок «Инновационная активность региона». Показатели трех базовых тематических блоков (научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности) остались неизменными.



Вставка 1. Новый компонент рейтинга «Инновационная активность региона» отражает активность всех участников региональной инновационной системы в применении действующих инструментов поддержки инновационной деятельности. Его введение в первую очередь связано с необходимостью учета таких немаловажных составляющих инновационного развития как интенсивность применения региональными властями федеральных инструментов поддержки инновационной деятельности, активность в организации инновационных мероприятий и создании объектов инновационной инфраструктуры. Кроме этого, он призван оценить объем привлеченных инвестиций в инновационную сферу экономики региона из федерального бюджета, фондов федеральных институтов развития и степень государственной поддержки региональных инновационных проектов.

ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА являются г. Москва, г. Санкт-Петербург и Республика Татарстан. Эта тройка лидеров на протяжении всех лет формирования рейтинга остается неизменной, однако в текущей версии Москва вышла на 1 место, а Санкт-Петербург переместился на 2 место. Республика Татарстан устойчиво занимает 3 место. В группу **СИЛЬНЫХ ИННОВАТОРОВ** вошли 11 субъектов РФ, из которых 7 являются регионами АИРР. Значение индекса инновационного развития этих регионов превышает 140% от среднего по стране уровня. Устойчивое положение в данной

группе помимо тройки лидеров занимают Томская область (4 место), Калужская область (6 место), Нижегородская область (8 место), Московская область (9 место). Новосибирская область (5 место) и Самарская область (10 место) получали статус сильных инноваторов в рейтингах за 2013-2015 годы. Впервые в данную группу вошли Республика Башкортостан (7 место) и Красноярский край (11 место), что связано с улучшением позиций данных регионов как по показателям базовых компонентов рейтинга, так и за счет включения в рейтинг новых индикаторов инновационной активности региона.

*Это основная версия рейтинга 2016 года: для расчета берутся статистические данные прошлого или текущего года (за исключением индикаторов, связанных с ВРП, данные по которому публикуются Росстатом с задержкой). Помимо основной версии существует версия 2016-1.0 (лаг используемой информации – 2 года), менее актуальная, но методологически более правильная, т.к. используются данные, относящиеся к одному периоду.

Группу СРЕДНЕ-СИЛЬНЫХ ИННОВАТОРОВ

образуют 16 субъектов РФ, из которых 6 – это регионы АИРР: Республика Мордовия (14 место), Пермский край (15 место), Ульяновская область (16 место), Липецкая область (18 место), Тюменская область (26 место), Алтайский край (27 место). Регионами, ярко продемонстрировавшими положительную динамику в инновационном развитии по сравнению с рейтингом прошлого года, являются Липецкая область (+13 позиций) и Алтайский край (+17 позиций). При этом перемещение вверх Липецкой области на 8 позиций, а Алтайского края на 11 позиций связано с модернизацией рейтинга (учетом показателей инновационной активности региона), в результате чего они покинули группу средних инноваторов. Из регионов АИРР положительную динамику также демонстрирует Республика Мордовия (+6 позиций), однако она связана с изменением относительных значений показателей трех базовых компонентов рейтинга.

Заметная отрицательная динамика, при сравнении результатов оценки инновационного развития субъектов РФ в рейтингах 2016 и 2015 гг., характерна для Ярославской области (-15 позиций) и Пензенской области (-14 позиций). Важно заметить, что она в основном объясняется динамикой значений базовых 23 индикаторов рейтинга, а не включением показателей нового блока. Отрицательную динамику, связанную с изменением значений классических показателей, также демонстрирует регион

АИРР – Тюменская область. Его перемещение вниз могло бы быть существенным, если бы не учет нового компонента инновационной активности региона, что скорректировало оценку индекса, и его падение в итоге составило 5 позиций.

В группу **СРЕДНИХ ИННОВАТОРОВ** вошли 22 субъекта РФ. Из регионов АИРР в ней находится Иркутская область (28 место), которая, совершив рывок на 4 позиции вверх, вплотную приблизилась к группе средне-сильных инноваторов. К данной группе относятся регионы, совершившие максимальное перемещение вверх по сравнению с результатами прошлого года: Калининградская область (+ 22 позиции) и Вологодская область (+20 позиций). Это произошло, в основном, за счет изменения значений базового набора индикаторов.

При этом субъект РФ, который своим заметным перемещением на 11 позиций вверх обязан учету нового компонента «Инновационная активность региона» – Краснодарский край (37 место).

СРЕДНЕ-СЛАБЫМИ ИННОВАТОРАМИ являются 28 субъектов РФ (наиболее многочисленная группа). К их числу относятся Республика Крым и г. Севастополь.

К **СЛАБЫМ ИННОВАТОРАМ** относятся 8 субъектов РФ. Данную группу в основном образуют бедные регионы Сибири и регионы Северного Кавказа.

№	ПОКАЗАТЕЛЬ	ГОД	ИСТОЧНИК
I. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ			
1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения	2015	Минобрнауки
2	Численность исследователей по отношению к численности населения	2015	Росстат
3	Удельный вес занятых с высшим образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, % *	2015	Росстат
4	Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения	2015	Роспатент
5	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, по отношению к численности экономически активного населения	2015	Роспатент
6	Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей	2015	Thomson Reuters Corp.
7	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей	2015	ООО «Научная электронная библиотека»
8	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, % **	2014	Росстат
9	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % **	2015	Росстат

2. ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА

№	ПОКАЗАТЕЛЬ	ГОД	ИСТОЧНИК
II. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % **	2015	Росстат
2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % **	2015	Росстат
3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % **	2015	Росстат
4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг **	2015	Росстат
1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % **	2015	Росстат
2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % **	2015	Росстат
3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % **	2015	Росстат
4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг **	2015	Росстат
5	Удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительному технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % **	2015	Росстат
6	Число используемых изобретений по отношению к численности населения **	2015	Роспатент
7	Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП	2014	Росстат
8	Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения **	2015	Росстат
9	Интенсивность затрат на технологические инновации, % **	2015	Росстат

2. ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА

№	ПОКАЗАТЕЛЬ	ГОД	ИСТОЧНИК
III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
1	Коэффициент обновления основных фондов, %	2015	Росстат
2	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств)	2014	Росстат
3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	2015	Росстат
4	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	2014	Росстат
5	Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % **	2015	Росстат
IV. ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ РЕГИОНА			
1	Объем привлеченных инвестиций из федерального бюджета в инновационную сферу экономики региона по отношению к ВРП	2014	Росказна
2	Поддержка реализации инновационных проектов федеральными институтами развития (число баллов)	2015	Открытые источники***
3	Участие в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (число баллов)	2016	Открытые источники***
4	Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития (число баллов)	2016	Открытые источники***
5	Наличие инновационной инфраструктуры, в т.ч. созданной с госучастием (число баллов)	2016	Открытые источники****
6	Проведение публичных инновационных мероприятий (число баллов)	2016	Открытые источники*****

Примечания:

* Уточнена методика оценки данного показателя.

** Показатели отражают деятельность крупных и средних организаций.

*** Сайты ФОИВ и/или институтов развития.

**** Специализированные Интернет-порталы и сайты.

***** Сайты органов государственной власти субъектов РФ.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

РАНГ	РЕГИОН	$I = \Sigma I / 29$	% ОТ СРЕДНЕГО	ГРУППА	ИЗМЕНЕНИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ*
1	г.Москва	0, 73	190, 3%	сильные инноваторы	1
2	г.Санкт-Петербург	0, 70	181, 9%		-1
3	Республика Татарстан	0, 68	177, 5%		0
4	Томская область	0, 60	156, 7%		3
5	Новосибирская область	0, 59	154, 6%		6
6	Калужская область	0, 58	151, 0%		2
7	Республика Башкортостан	0, 57	149, 5%		8
8	Нижегородская область	0, 57	149, 1%		-4
9	Московская область	0, 57	148, 0%		-3
10	Самарская область	0, 57	147, 8%		4
11	Красноярский край	0, 54	141, 6%		11
12	Тульская область	0, 53	138, 0%	средне-сильные инноваторы	6
13	Свердловская область	0, 53	137, 6%		-4
14	Республика Мордовия	0, 52	136, 4%		6
15	Пермский край	0, 52	136, 1%		-3
16	Ульяновская область	0, 51	133, 4%		-3
17	Воронежская область	0, 50	129, 3%		0
18	Липецкая область	0, 48	125, 7%		13
19	Ростовская область	0, 48	125, 1%		7
20	Ярославская область	0, 47	123, 8%		-15
21	Челябинская область	0, 47	122, 6%		-5
22	Владимирская область	0, 47	121, 6%		1
23	Чувашская Республика	0, 46	121, 1%		-4
24	Пензенская область	0, 45	117, 9%		-14
25	Хабаровский край	0, 43	112, 1%		5

3. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

РАНГ	РЕГИОН	$I = \Sigma I / 29$	% ОТ СРЕДНЕГО	ГРУППА	ИЗМЕНЕНИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ*
26	Тюменская область (без АО)	0, 43	111, 9%	средне-сильные инноваторы	-5
27	Алтайский край	0, 42	110, 8%		17
28	Иркутская область	0, 42	109, 5%		4
29	Белгородская область	0, 41	107, 4%	средние инноваторы	5
30	Рязанская область	0, 41	106, 9%		-3
31	Омская область	0, 41	105, 7%		-6
32	Ставропольский край	0, 40	105, 0%		3
33	Калининградская область	0, 40	104, 5%		22
34	Удмуртская Республика	0, 40	103, 9%		-5
35	Саратовская область	0, 40	103, 5%		-2
36	Смоленская область	0, 39	101, 4%		2
37	Краснодарский край	0, 39	101, 1%		11
38	Вологодская область	0, 39	100, 9%		20
39	Архангельская область (без АО)	0, 38	99, 1%		0
40	Новгородская область	0, 38	99, 0%		-16
41	Республика Марий Эл	0, 38	98, 6%		-4
42	Ивановская область	0, 38	97, 9%		4
43	Тамбовская область	0, 37	96, 4%		2
44	Ленинградская область	0, 37	95, 6%		-1
45	Приморский край	0, 36	94, 2%		-3
46	Тверская область	0, 36	92, 8%		-5
47	Мурманская область	0, 35	92, 2%		-11
48	Кировская область	0, 35	91, 3%		-8
49	Брянская область	0, 35	90, 1%		3

3. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

РАНГ	РЕГИОН	$I=\Sigma I/29$	% ОТ СРЕДНЕГО	ГРУППА	ИЗМЕНЕНИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ*
50	Астраханская область	0,34	89,0%	средне-слабые инноваторы	-3
51	Волгоградская область	0,33	86,1%		-2
52	Кемеровская область	0,33	85,0%		5
53	Курская область	0,32	84,6%		-25
54	Орловская область	0,32	84,6%		2
55	Республика Карелия	0,31	80,4%		-1
56	Республика Бурятия	0,30	79,2%		-5
57	Оренбургская область	0,30	79,0%		5
58	Костромская область	0,30	78,9%		6
59	Сахалинская область	0,30	78,1%		-9
60	Камчатский край	0,30	77,3%		0
61	Республика Коми	0,29	76,3%		-8
62	Магаданская область	0,29	76,2%		1
63	Псковская область	0,29	76,0%		3
64	Республика Адыгея	0,29	75,4%		1
65	Республика Саха (Якутия)	0,29	75,2%		-6
66	г.Севастополь**	0,29	75,0%		-
67	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	0,28	74,2%		2
68	Республика Северная Осетия - Алания	0,28	73,8%		5
69	Кабардино-Балкарская Республика	0,28	72,9%		-7
70	Курганская область	0,28	72,1%		0
71	Республика Крым**	0,27	70,8%		-
72	Забайкальский край	0,27	69,4%		-3
73	Амурская область	0,26	68,3%		0
74	Чукотский автономный округ	0,25	65,6%	1	

3. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

РАНГ	РЕГИОН	$I=\Sigma I/29$	% ОТ СРЕДНЕГО	ГРУППА	ИЗМЕНЕНИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ*
75	Республика Дагестан	0,25	64,8%	средне-слабые инноваторы	-3
76	Республика Алтай	0,25	64,5%		1
77	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,23	60,0%		-1
78	Республика Калмыкия	0,23	59,9%	слабые инноваторы	4
79	Республика Хакасия	0,23	59,7%		-1
80	Республика Тыва	0,22	57,5%		4
81	Карачаево-Черкесская Республика	0,22	57,0%		0
82	Чеченская Республика	0,22	56,4%		3
83	Республика Ингушетия	0,21	55,2%		-4
84	Еврейская автономная область	0,18	47,0%		-4
85	Ненецкий автономный округ	0,18	46,3%		-2

Примечания:

* Отражена разница позиций регионов в итоговой версии рейтинга 2016 года и в опубликованной версии рейтинга 2015 года.

Цветами отмечены регионы, входящие в состав АИРР:

- розовым цветом отмечены регионы, улучшившие свои позиции по сравнению с рейтингом прошлого года;
- голубым цветом отмечены те регионы, которые снизили свои позиции;
- зеленый цвет означает, что позиция региона не изменилась.

** По г.Севастополь и Республике Крым оценка инновационного развития по всем индикаторам рейтинга *проводится впервые*, в связи с чем вместо изменения позиций регионов по сравнению с версией рейтинга 2015 года стоят прочерки.

В рейтинге инновационных регионов 2016 года регионы распределены по группам следующим образом: в группу передовых регионов входят 27 субъектов Российской Федерации (сильные и средне-сильные инноваторы), 22 региона формируют группу средних инноваторов, и 36 регионов являются отстающими (средне-слабые и слабые инноваторы). Такая картина в целом соответствует картине распределения прошлого года: 29, 20 и 34 региона – соответственно, без учета г.Севастополя и Республики Крым.

Структура распределения числа регионов по группам в рейтинге 2016 года приведена на рисунке ниже (Рисунок 1).

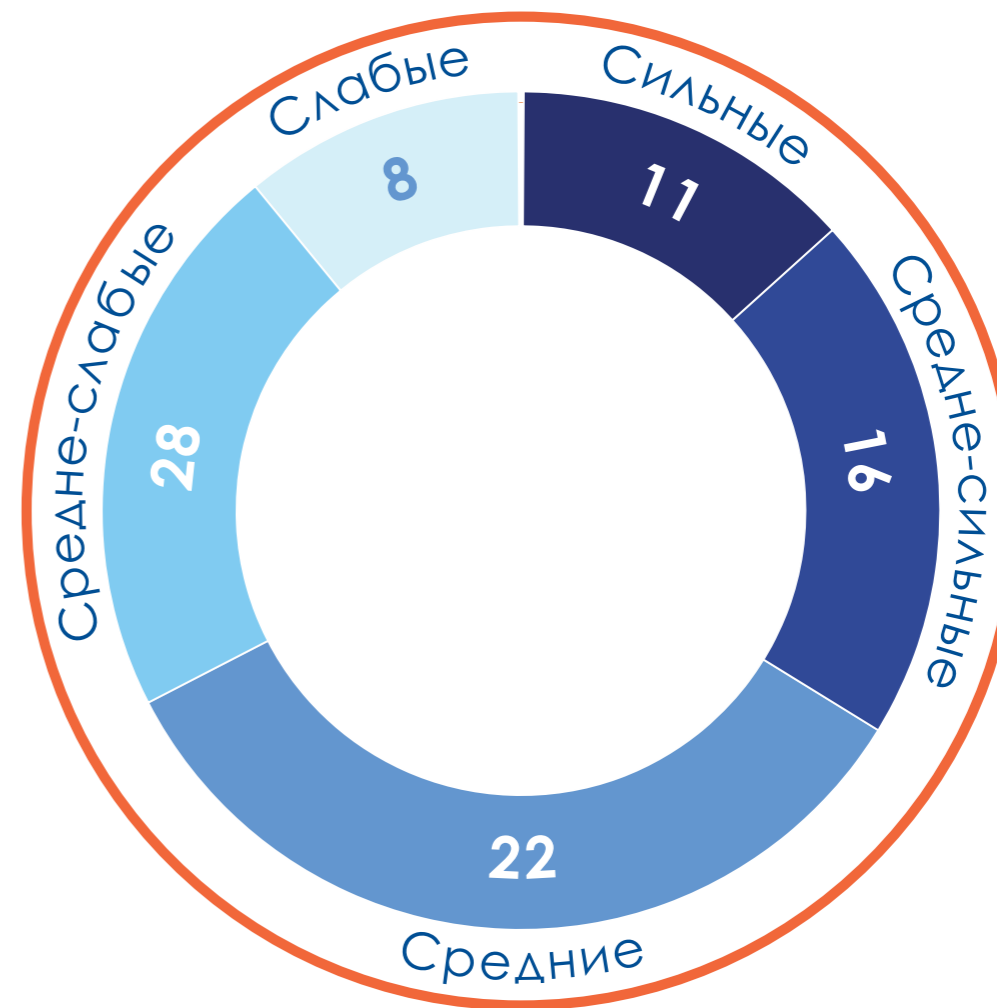


Рисунок 1 – Распределение регионов по группам

На рисунке 2 представлено распределение групп регионов по подрейтингам.

Подрейтинг «социально-экономические условия инновационной деятельности» характеризуется наименьшим средним разрывом между группами регионов. При этом социально-экономические условия для осуществления инновационной деятельности практически одинаковы у регионов, относящимся к нижним трем группам.

По подрейтингу «научные исследования и разработки» регионы, принадлежащие к группам слабых и сильных инноваторов, значительно оторваны от других групп регионов, имеющих примерно одинаковый научно-исследовательский потенциал.

По подрейтингу «инновационная деятельность» группы регионов оказались наиболее равномерно распределены: разрывы между сильными, средне-сильными, средними, средне-слабыми и слабыми инноваторами практически одинаковы.

Подрейтинг «инновационная активность региона» отражает непропорциональное увеличение вклада данного компонента в общую оценку при переходе от одного уровня к другому. Так, группы средне-слабых и слабых инноваторов оказываются максимально близки, а для лидеров рейтинга характерен максимальный отрыв от других регионов по степени интенсивности применения инструментов господдержки инноваций.

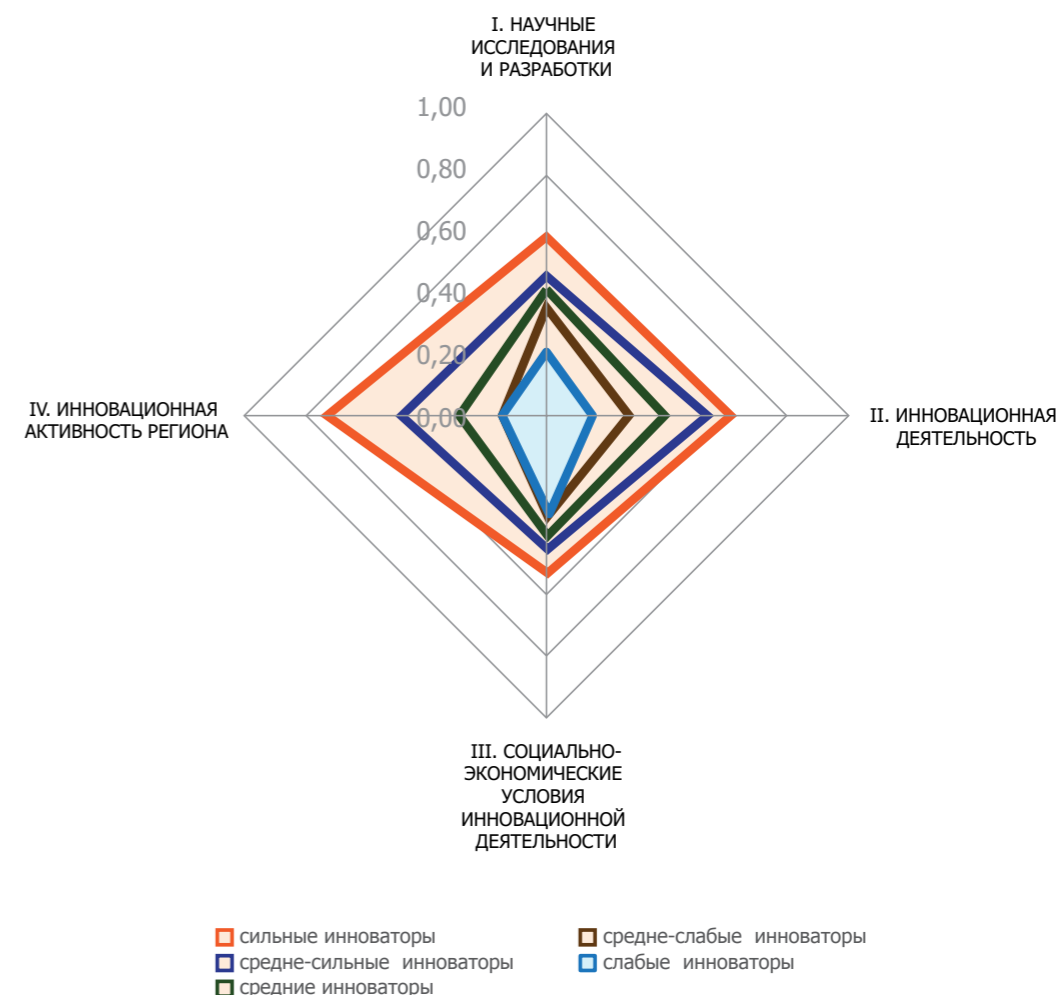


Рисунок 2 – Распределение групп регионов по подрейтингам

Из рисунка ниже видно, что для группы сильных инноваторов характерно достижение высоких значений большинства показателей, группа же слабых инноваторов характеризуется многочисленными провалами (Рисунок 3).

Как и средне-слабые, слабые инноваторы получили крайне низкие оценки по показателям региональной инновационной активности IV блока (за исключением показателя IV-1).

По показателю IV-1 «Объем привлеченных инвестиций из федерального бюджета в инновационную сферу экономики по отношению к ВРП» регионы группы слабых инноваторов вырвались вверх за счет получения субсидий на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства*, объем которых существенен с т.з. размера их экономики.

В связи с тем, что значительная часть данных субсидий идет на развитие инновационной инфраструктуры, можно предположить, что в регионах-аутсайдерах пока только создаются необходимые условия для осуществления инновационной деятельности (сравнительно высокое значение по показателю III-1 «Коэффициент обновления основных фондов» подтверждает эту мысль).

Интересным является распределение значений показателя I-7 (число статей в журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей). По нему лидируют регионы нижних трех групп. Это говорит о том, что продуктивность работы исследователей в данных регионах выше, чем в регионах-лидерах. При этом важно заметить, что речь идет в основном о статьях на русском языке, публикуемых в непереводных изданиях. По показателю I-6, который отражает результативность российских исследователей, но уже с точки зрения публикационной активности в журналах международной базы данных Web of Science, картина распределения скорректирована с учетом более высокого качества статей. Так, регионы-лидеры, хоть и с небольшим отрывом, но находятся на 1 месте по данному показателю, регионы-аутсайдеры – на последнем.

В целом это может являться следствием большей сфокусированности исследователей из отстающих регионов на «чистой» научной деятельности при незначительном их участии в коммерческих проектах, что характеризует начальную стадию становления региональных инновационных систем.

*Правила утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2014 г. № 1605.

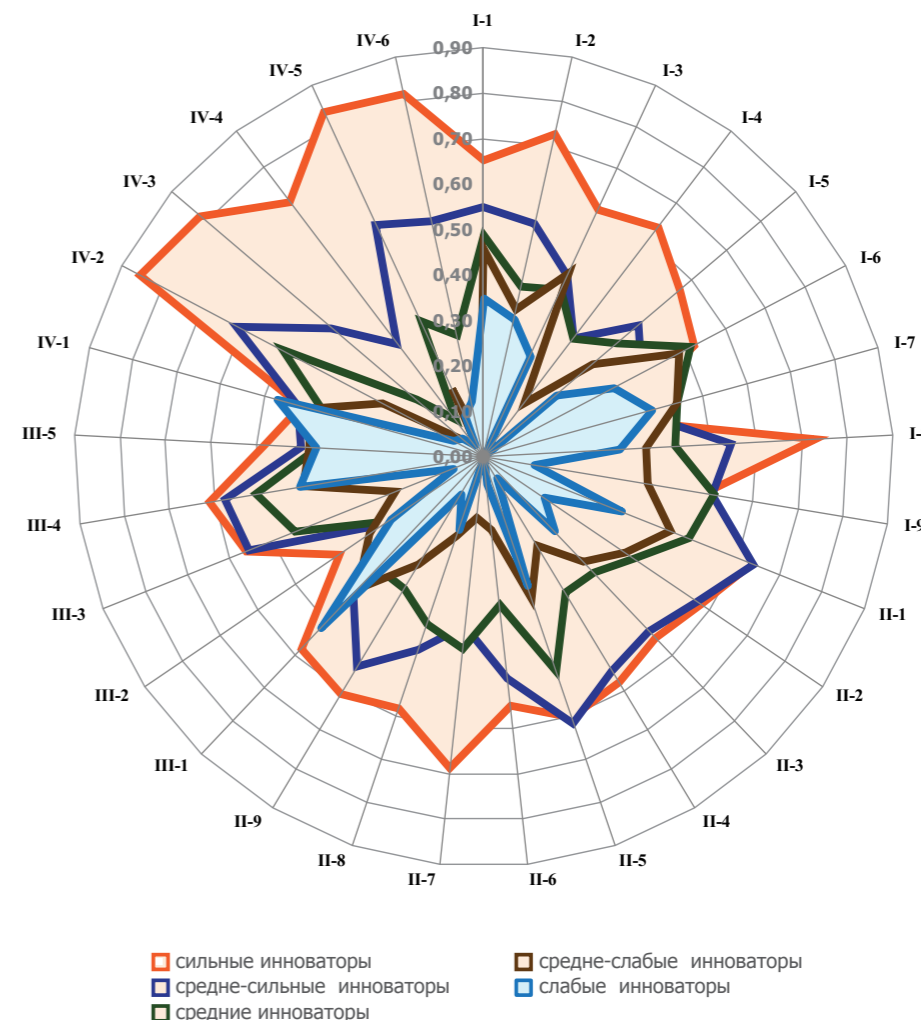


Рисунок 3 – Распределение групп регионов по значениям показателей рейтинга

4. ПОДРЕЙТИНГИ

В данном разделе представлен более детальный анализ позиций регионов АИРР по компонентам рейтинга. Приводится ранжирование регионов по подрейтингам (научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности; инновационная активность региона).

Научные исследования и разработки

Для оценки уровня развития научных исследований и разработок в регионах России использовались следующие показатели:

1. Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения (2015 г.);
2. Численность исследователей в расчете на миллион населения региона (2015 г.);
3. Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, % (2015 г.);
4. Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения (2015 г.);
5. Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения (2015 г.);
6. Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей (2015 г.);
7. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей (2015 г.);
8. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, % (2014 г.);
9. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, % (2015 г.).

4. ПОДРЕЙТИНГИ

Лидерами по уровню развития научных исследований и разработок (Рисунок 4) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

1.	г.Москва	(184, 8%)
2.	г.Санкт-Петербург	(175, 3%)
3.	Томская область	(161, 6%)
4.	Новосибирская область	(145, 8%)

В число лидеров по уровню развития научных исследований и разработок входят 2 региона АИРР: Томская область и Новосибирская область.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции по уровню в подрейтинге:

Республика Татарстан	(132, 4%)	-	6 место
Ульяновская область	(131, 1%)	-	7 место
Республика Башкортостан	(125, 5%)	-	10 место
Самарская область	(120, 2%)	-	15 место
Красноярский край	(116, 1%)	-	17 место
Республика Мордовия	(113, 6%)	-	21 место
Тюменская область (без АО)	(113, 5%)	-	22 место
Иркутская область	(113, 1%)	-	23 место
Пермский край	(108, 2%)	-	29 место
Алтайский край	(104, 2%)	-	37 место
Калужская область	(102, 3%)	-	42 место
Липецкая область	(93, 2%)	-	53 место

Научные исследования и разработки

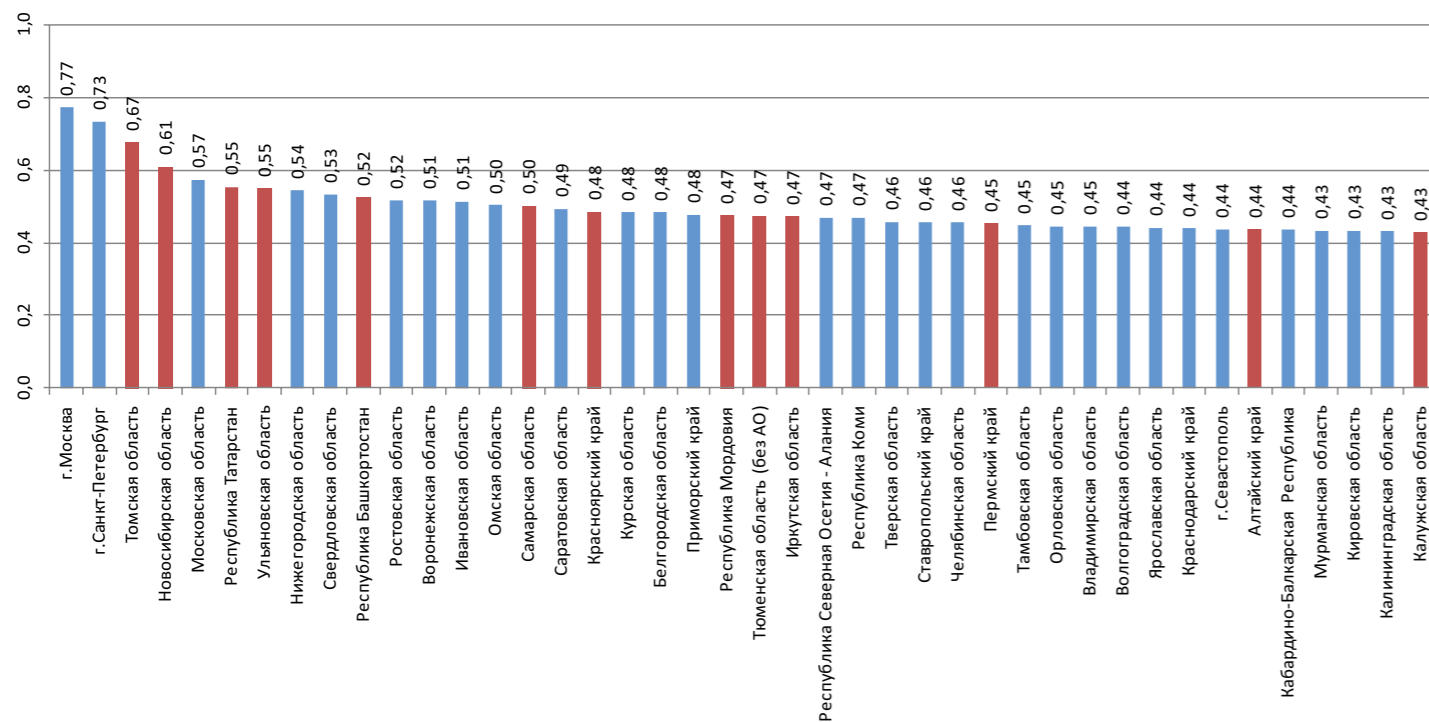


Рисунок 4 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Научные исследования и разработки»

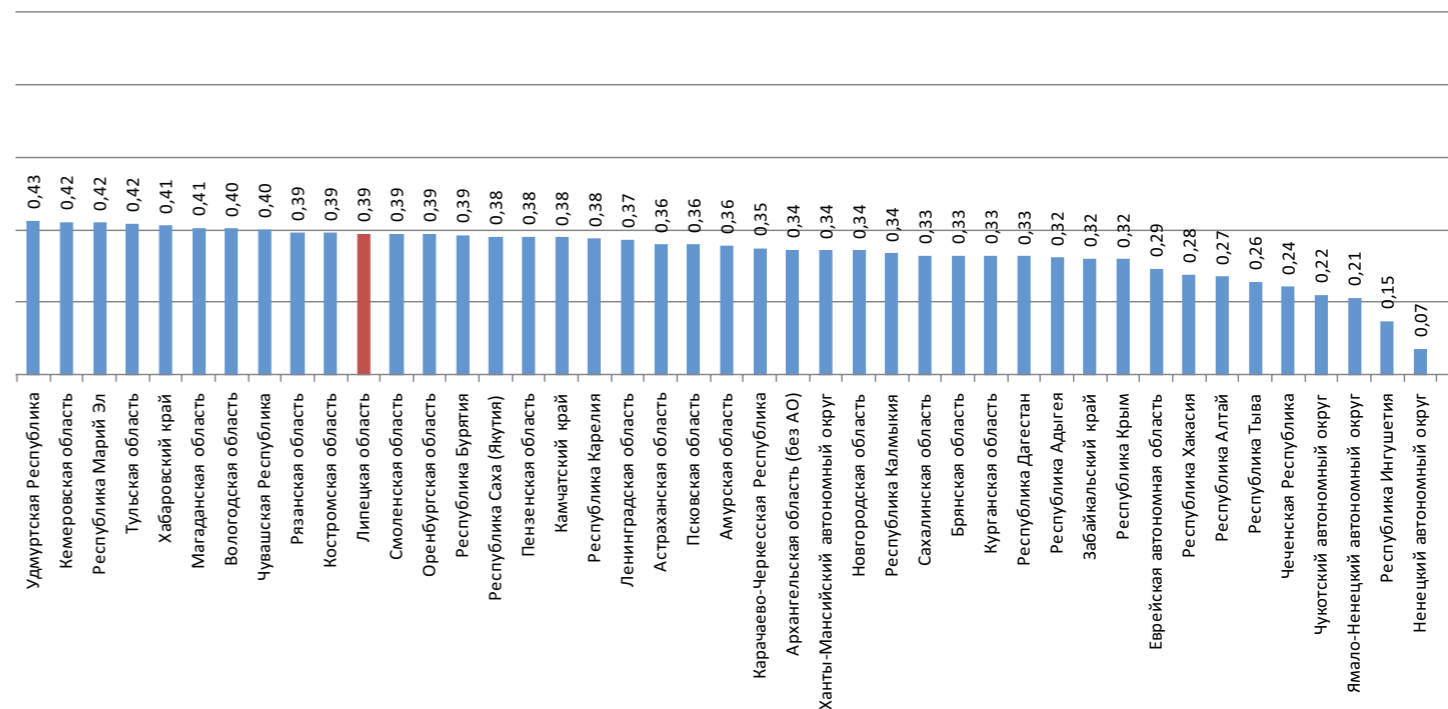


Рисунок 4 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Научные исследования и разработки» (продолжение)

Инновационная деятельность

Для оценки уровня развития инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % (2015 г.);
2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % (2015 г.);
3. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, % (2015 г.);
4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2015 г.);
5. Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2015 г.);
6. Число используемых изобретений в расчете на миллион населения (2015 г.);
7. Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП (2014 г.);
8. Число созданных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения (2015 г.);
9. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (2015 г.).

Лидерами по уровню развития инновационной деятельности (Рисунок 5) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

- | | | |
|------------|-----------------------------|------------------|
| 1. | г.Москва | (186, 5%) |
| 2. | Республика Татарстан | (183, 7%) |
| 3. | г.Санкт-Петербург | (177, 5%) |
| 4. | Нижегородская область | (177, 3%) |
| 5. | Тульская область | (165, 0%) |
| 6. | Республика Мордовия | (164, 4%) |
| 7. | Пермский край | (150, 8%) |
| 8. | Пензенская область | (150, 2%) |
| 9. | Ярославская область | (149, 7%) |
| 10. | Чувашская Республика | (147, 5%) |
| 11. | Красноярский край | (147, 5%) |
| 12. | Калужская область | (145, 3%) |
| 13. | Владимирская область | (145, 1%) |
| 14. | Московская область | (145, 1%) |
| 15. | Липецкая область | (145, 0%) |
| 16. | Самарская область | (144, 3%) |

В число лидеров по уровню развития инновационной деятельности входят 7 регионов АИРР: Республика Татарстан, Республика Мордовия, Пермский край, Красноярский край, Калужская область, Липецкая область, Самарская область.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Новосибирская область	(139, 4%)	-	17 место
Томская область	(137, 6%)	-	19 место
Республика Башкортостан	(129, 6%)	-	23 место
Алтайский край	(116, 0%)	-	28 место
Ульяновская область	(110, 2%)	-	32 место
Иркутская область	(109, 0%)	-	33 место
Тюменская область (без АО)	(106, 6%)	-	34 место

Инновационная деятельность

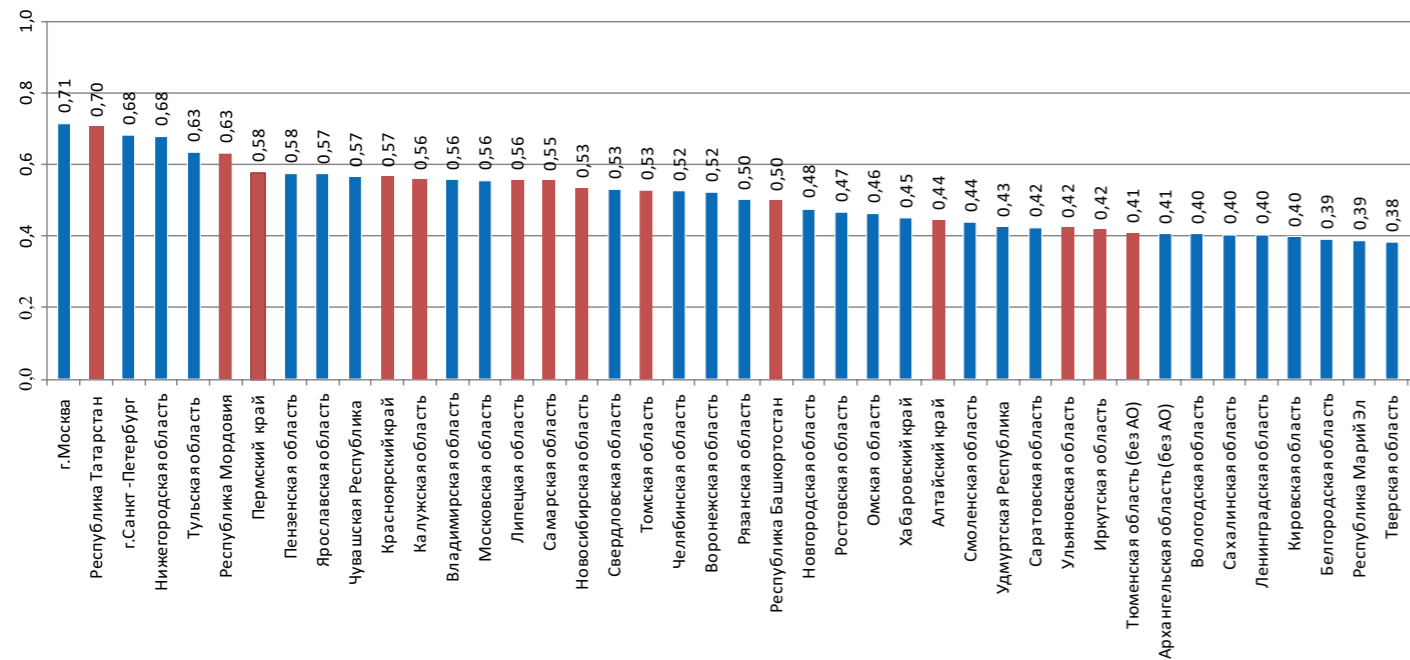


Рисунок 5 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Инновационная деятельность»

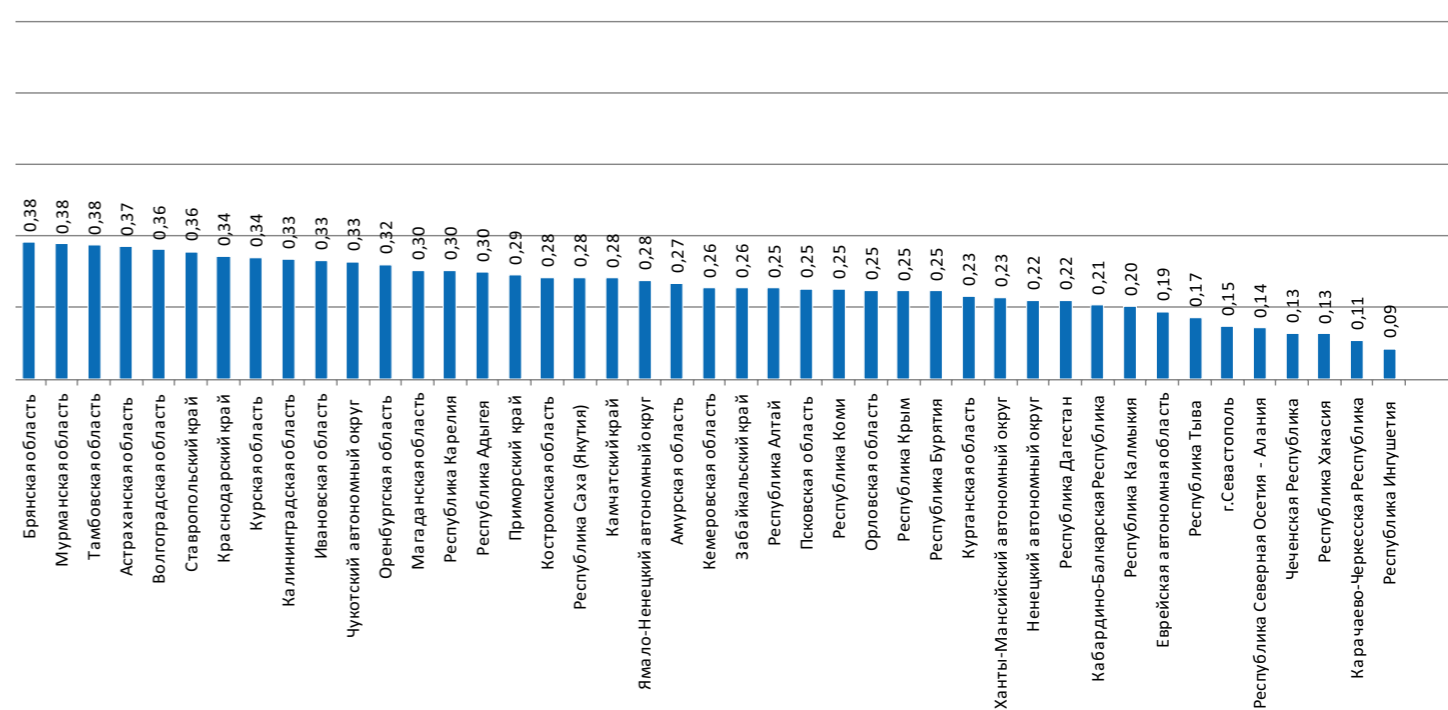


Рисунок 5 – Распределение субъектов РФ по подрейтингу «Инновационная деятельность» (продолжение)

4. ПОДРЕЙТИНГИ

Социально-экономические условия инновационной деятельности

Для оценки уровня развития социально-экономических условий инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Коэффициент обновления основных фондов, % (2015 г.);
2. ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб. (2014 г.);
3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, % (2015 г.);
4. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, % (2014 г.);
5. Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % (2015 г.).

Лидерами по уровню развития социально-экономических условий инновационной деятельности (Рисунок 6) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

- 1. Калужская область (172, 1%)**
2. г.Москва (156, 8%)
3. г.Санкт-Петербург (153, 8%)
- 4. Республика Татарстан (147, 0%)**
- 5. Пермский край (141, 6%)**
6. Нижегородская область (141, 3%)

4. ПОДРЕЙТИНГИ

В число лидеров по социально-экономическим условиям входят три региона АИРР: Калужская область, Республика Татарстан, Пермский край.

Другие регионы АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Ульяновская область	(137, 0%)	-	8 место
Республика Башкортостан	(134, 0%)	-	9 место
Самарская область	(123, 3%)	-	13 место
Красноярский край	(112, 5%)	-	27 место
Новосибирская область	(108, 1%)	-	31 место
Иркутская область	(95, 3%)	-	43 место
Тюменская область (без АО)	(94, 4%)	-	45 место
Липецкая область	(89, 4%)	-	54 место
Томская область	(86, 9%)	-	58 место
Республика Мордовия	(84, 2%)	-	62 место
Алтайский край	(72, 6%)	-	76 место

Социально-экономические условия инновационной деятельности

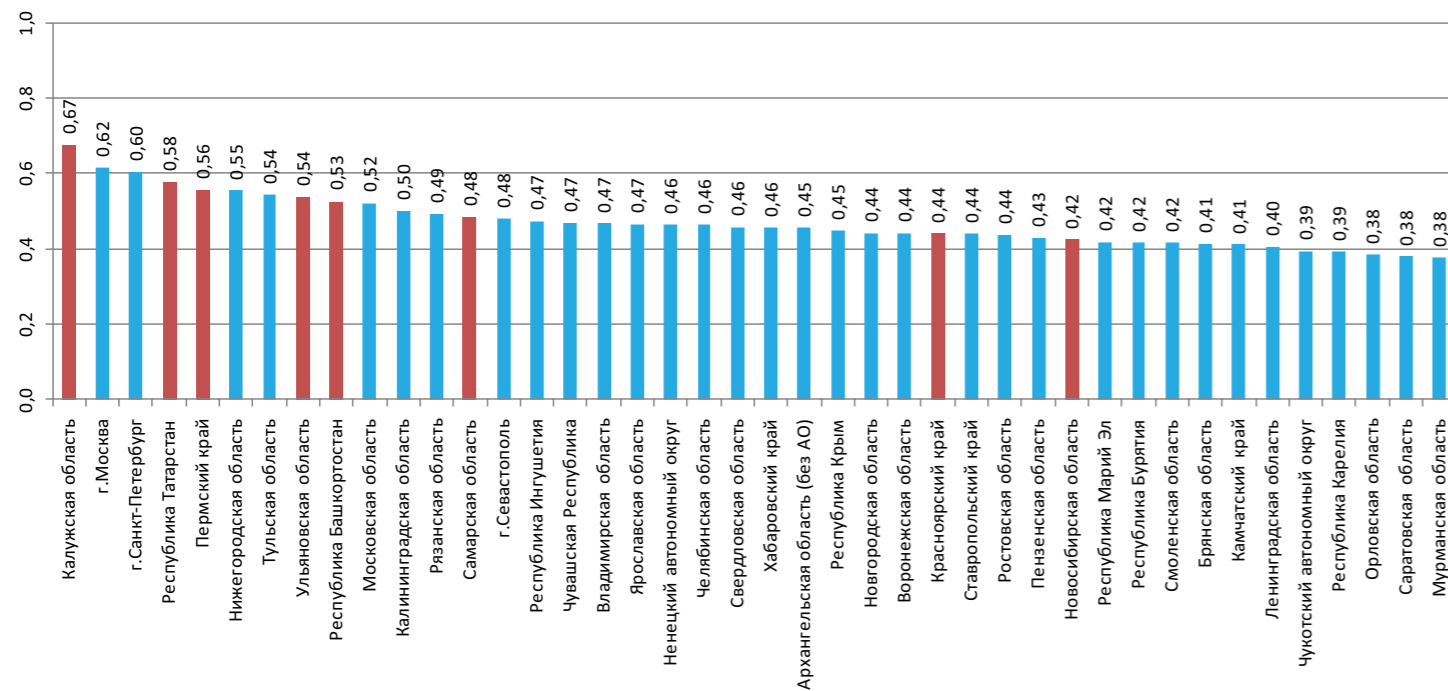


Рисунок 6 – Распределение регионов России по подрейтингу «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

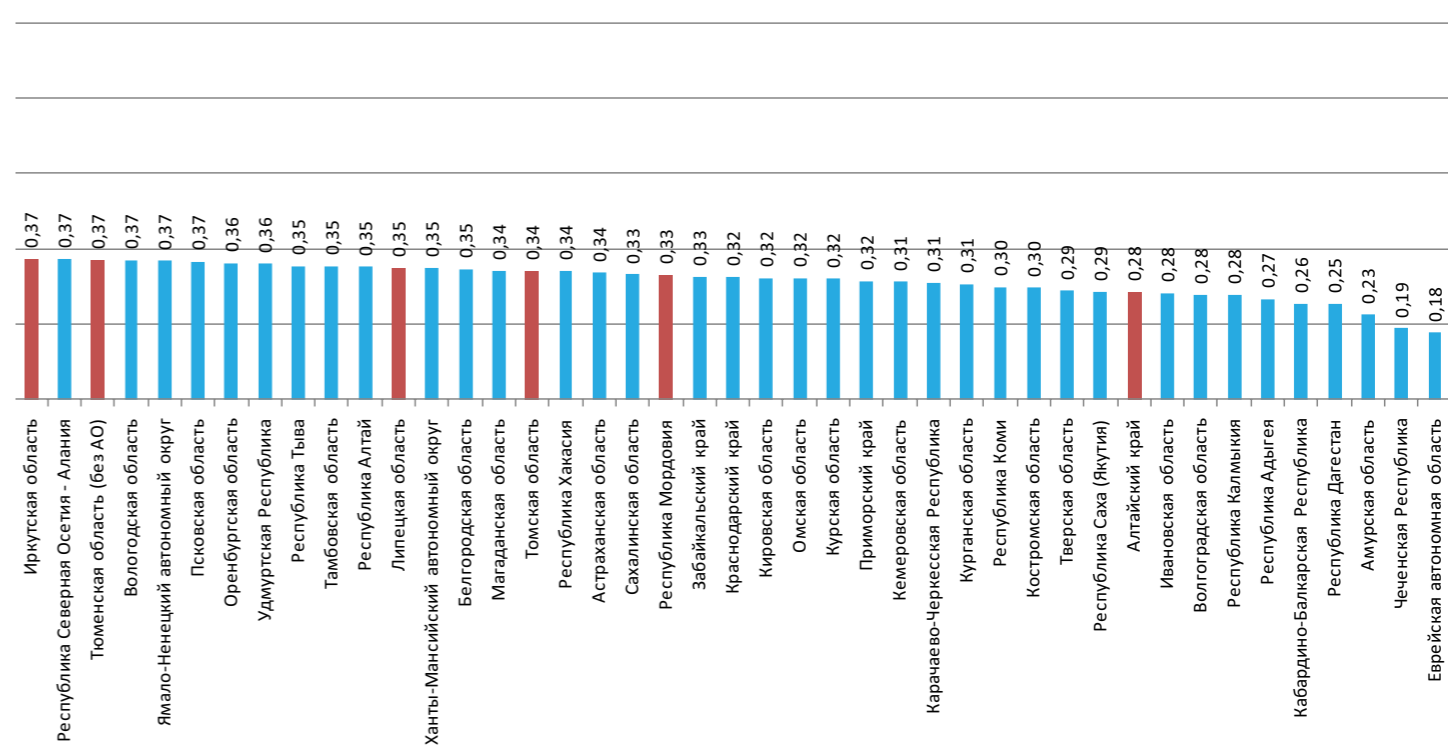


Рисунок 6 – Распределение регионов России по подрейтингу «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (продолжение)

Инновационная активность региона

Для оценки уровня развития инновационной деятельности в регионах России использовались следующие показатели:

1. Объем привлеченных инвестиций из федерального бюджета в инновационную сферу экономики региона в расчете на 1 млн. руб. ВРП (2014 г.);
2. Поддержка инновационных проектов федеральными институтами развития, число баллов от 0 до 5 (2015 г.);
3. Участие в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития, число баллов от 0 до 4 (2016 г.);
4. Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития, число баллов от 0 до 5 (2016 г.);
5. Наличие инновационной инфраструктуры (в т.ч. созданной с госучастием), число баллов от 0 до 5 (2016 г.);
6. Проведение публичных инновационных мероприятий, число баллов от 0 до 2 (2016 г.).

Необходимо отметить *вариативный характер показателей* данного блока.

Предполагается, что состав инновационных трансфертов из федерального бюджета будет актуализироваться от года к году, также экспертным путем будет уточняться набор конкурсов с позиции участия и победы в них регионов, публичных мероприятий в инновационной сфере и обследуемых объектов инновационной инфраструктуры.

Лидерами по уровню инновационной активности (Рисунок 7) являются следующие регионы (свыше 140% от среднего уровня по регионам России):

1. Республика Татарстан	(283, 4%)
2. Томская область	(250, 6%)
3. Республика Башкортостан	(246, 0%)
4. Новосибирская область	(244, 6%)
5. г.Москва	(240, 6%)
6. Калужская область	(232, 9%)
7. Самарская область	(231, 3%)
8. г.Санкт-Петербург	(230, 1%)
9. Красноярский край	(209, 2%)
10. Липецкая область	(190, 4%)
11. Московская область	(188, 9%)
12. Республика Мордовия	(183, 0%)
13. Свердловская область	(175, 9%)
14. Ульяновская область	(174, 9%)
15. Тульская область	(163, 2%)
16. Пермский край	(158, 4%)
17. Алтайский край	(152, 3%)
18. Ростовская область	(148, 0%)
19. Воронежская область	(144, 5%)
20. Нижегородская область	(144, 0%)

В число лидеров по инновационной активности входят 12 регионов АИРР: Республика Татарстан, Томская область, Республика Башкортостан, Новосибирская область, Калужская область, Самарская область, Красноярский край, Липецкая область, Республика Мордовия, Ульяновская область, Пермский край и Алтайский край.

Оставшиеся два региона АИРР занимают следующие позиции в подрейтинге:

Тюменская область (без АО)	(135,5%)	- 21 место
Иркутская область	(117,4%)	- 29 место

Инновационная активность региона

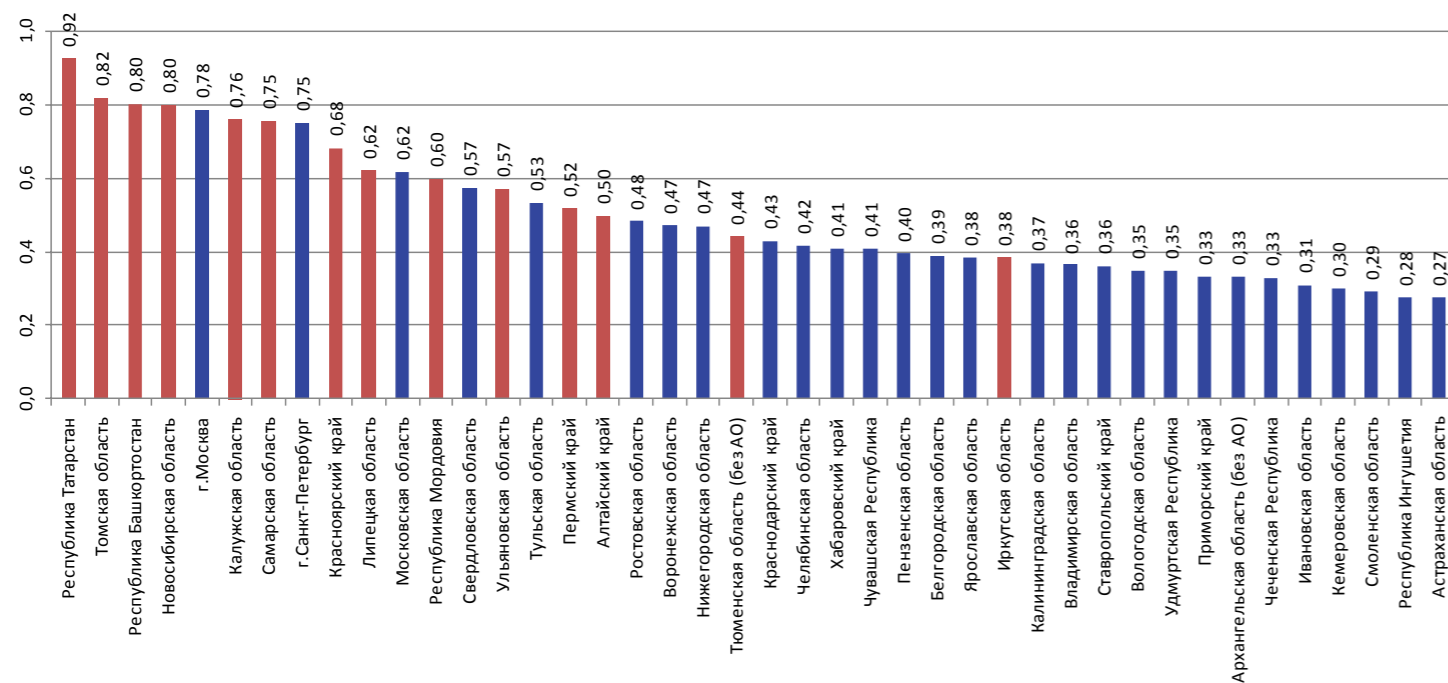


Рисунок 7 – Распределение регионов России по подрейтингу «Инновационная активность региона»

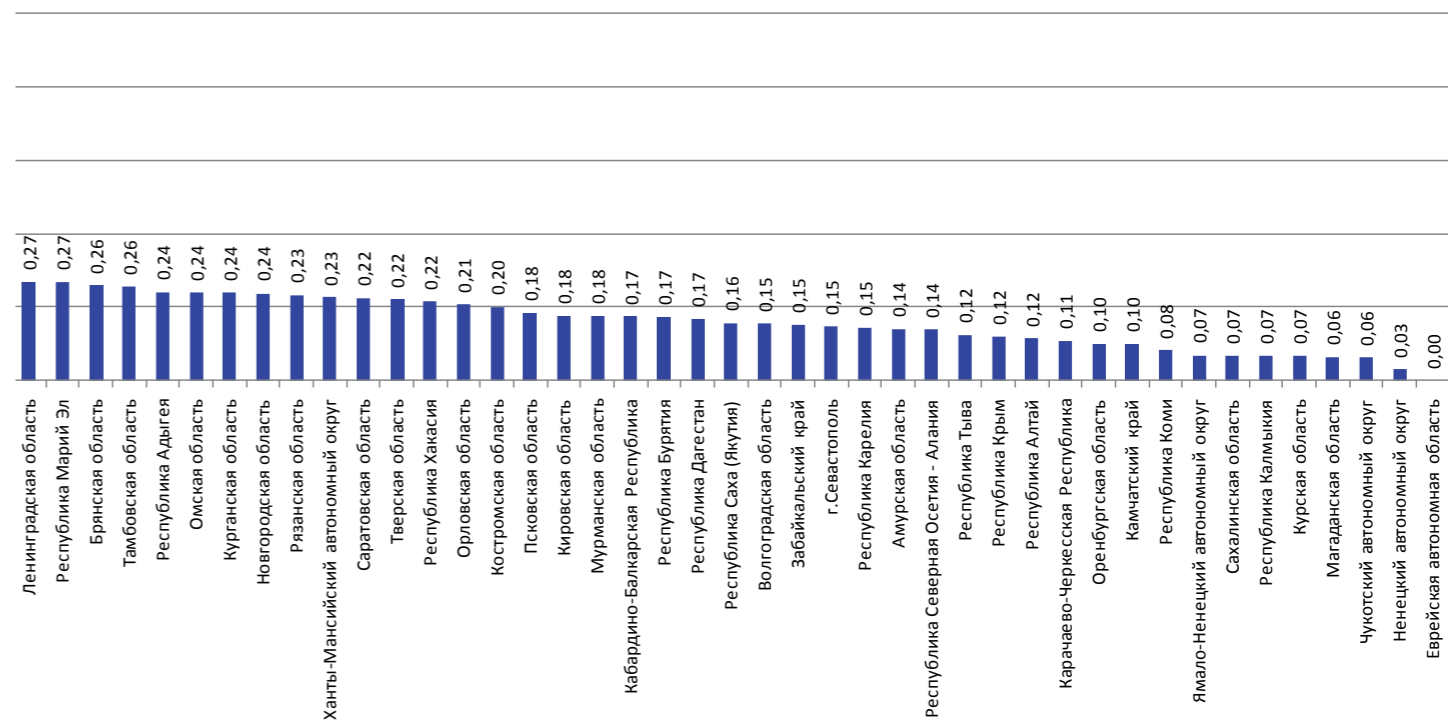
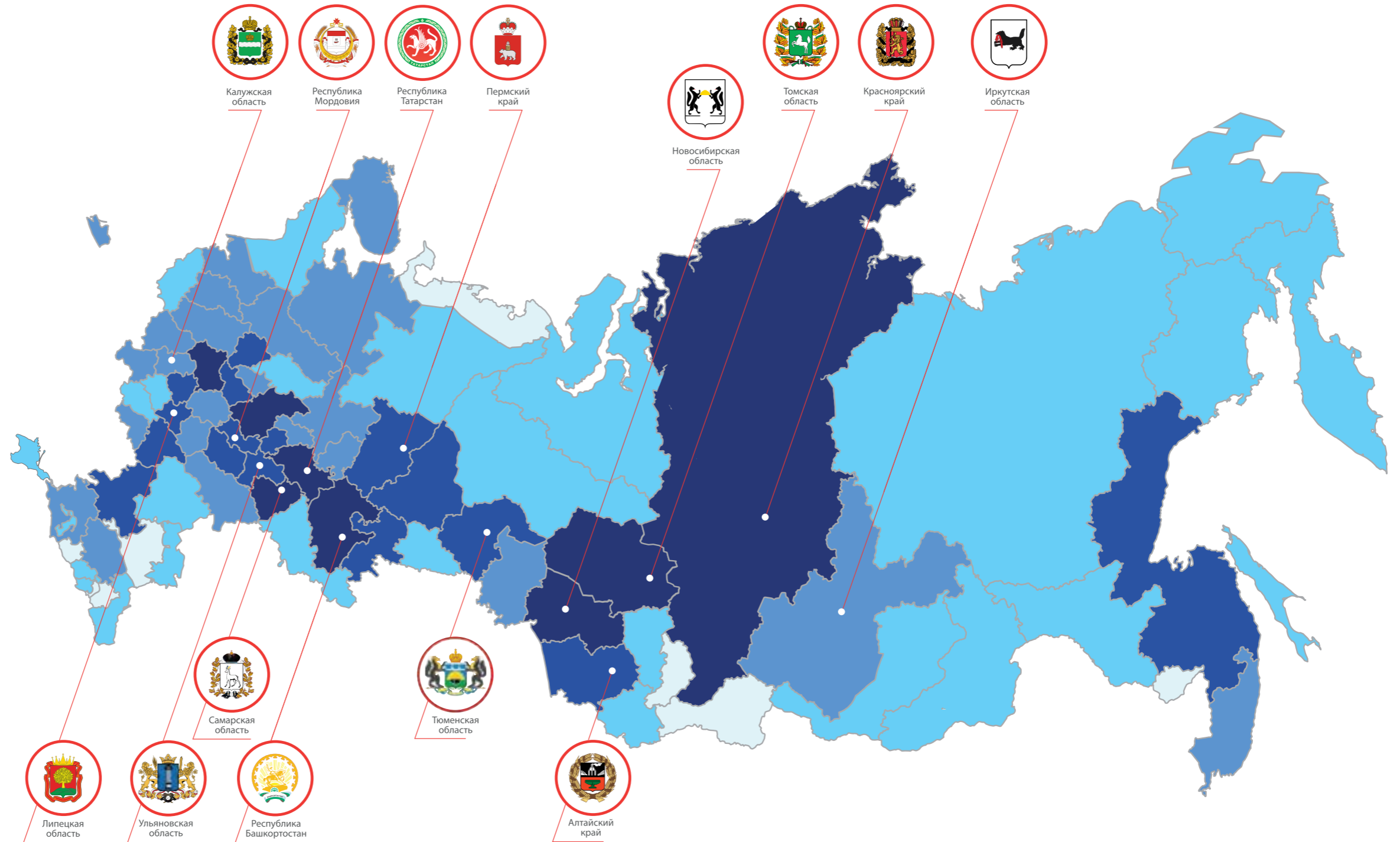


Рисунок 7 – Распределение регионов России по подрейтингу «Инновационная активность региона» (продолжение)

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ РЕГИОНОВ АИРР



РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН



Таблица 1 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Татарстан

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	
II-6 Число используемых изобретений в расчете на миллион человек населения	
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	
IV блок «Инновационная активность региона»	

Примечание:
В связи с тем, что значения показателей рейтинга (за исключением I-7 и III-4) превышают средний по стране уровень, к сильным сторонам Республики Татарстан можно отнести практически все измеряемые индикаторами направления инновационного развития.

(3 МЕСТО, ПОЗИЦИЯ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ)

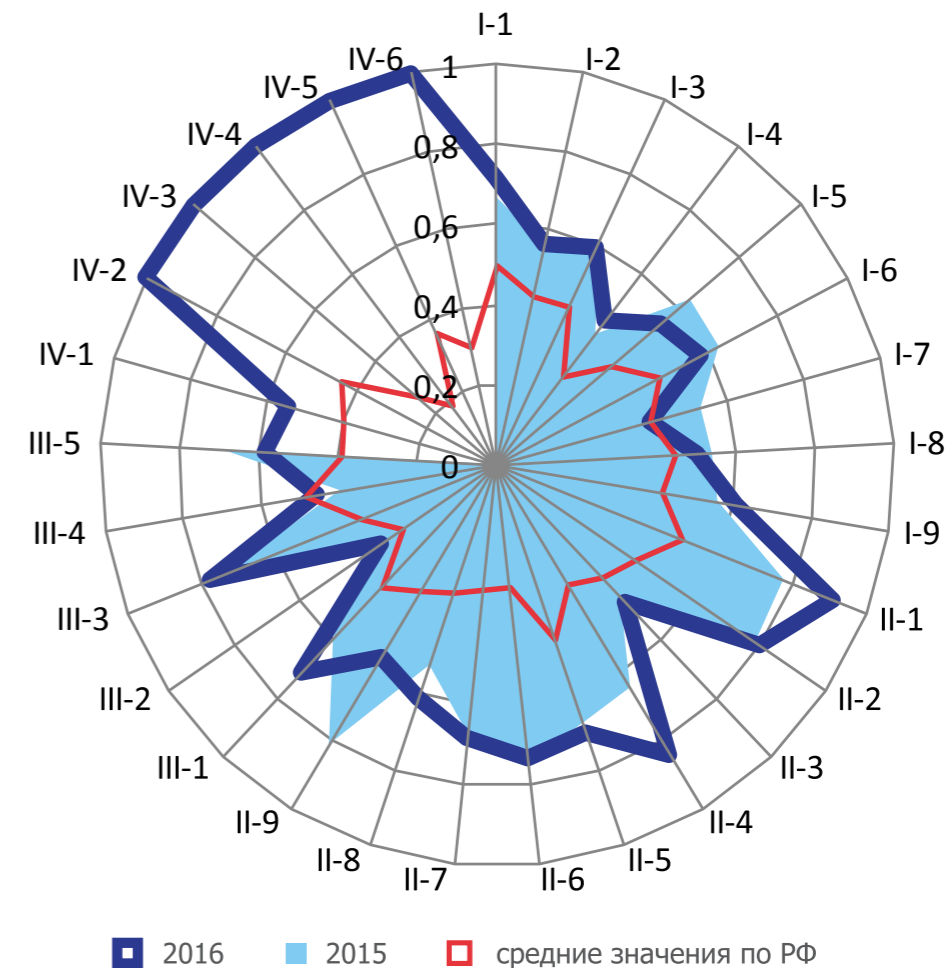


Рисунок 8 – Сравнение относительных значений показателей Республики Татарстан в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 2 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Томской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения	
I-5 Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения	
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	
IV блок «Инновационная активность региона»	
II-1, II-3, II-9	

(4 МЕСТО, +3 ПОЗИЦИИ)

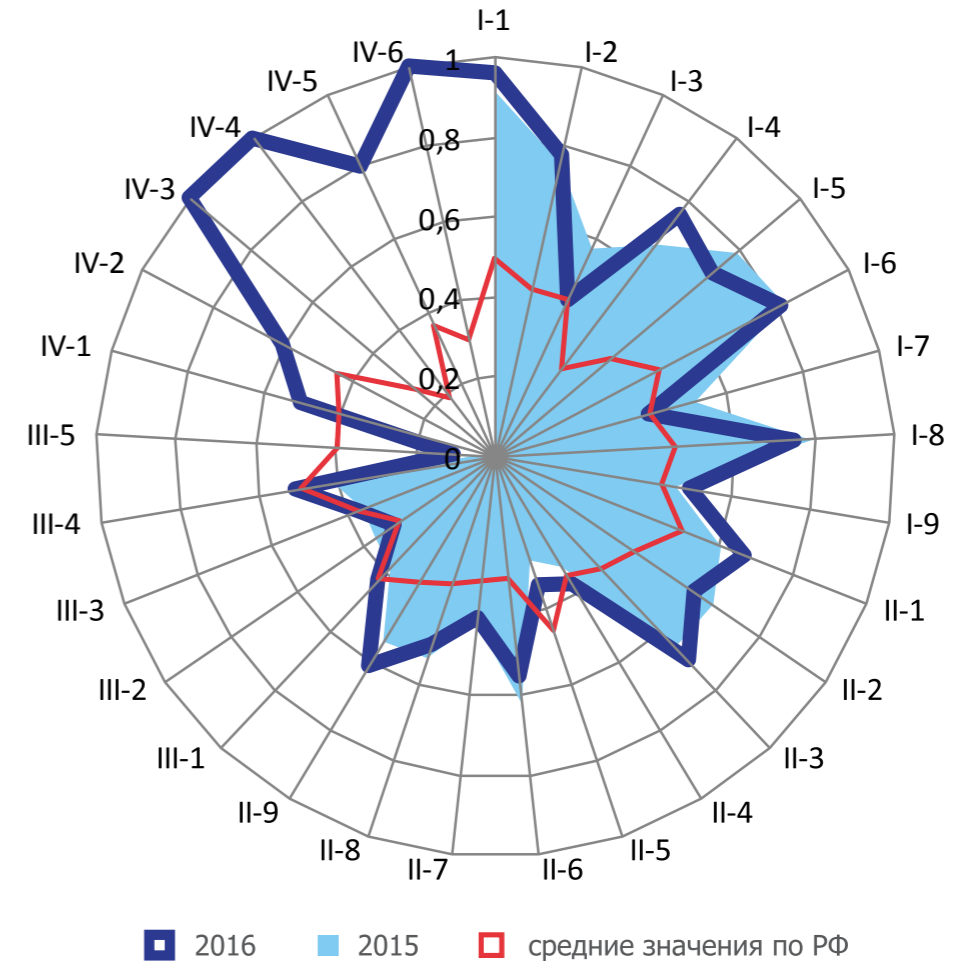


Рисунок 9 – Сравнение относительных значений показателей Томской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 3 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Новосибирской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения	II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	
IV блок «Инновационная активность региона»	

(5 МЕСТО, +6 ПОЗИЦИЙ)

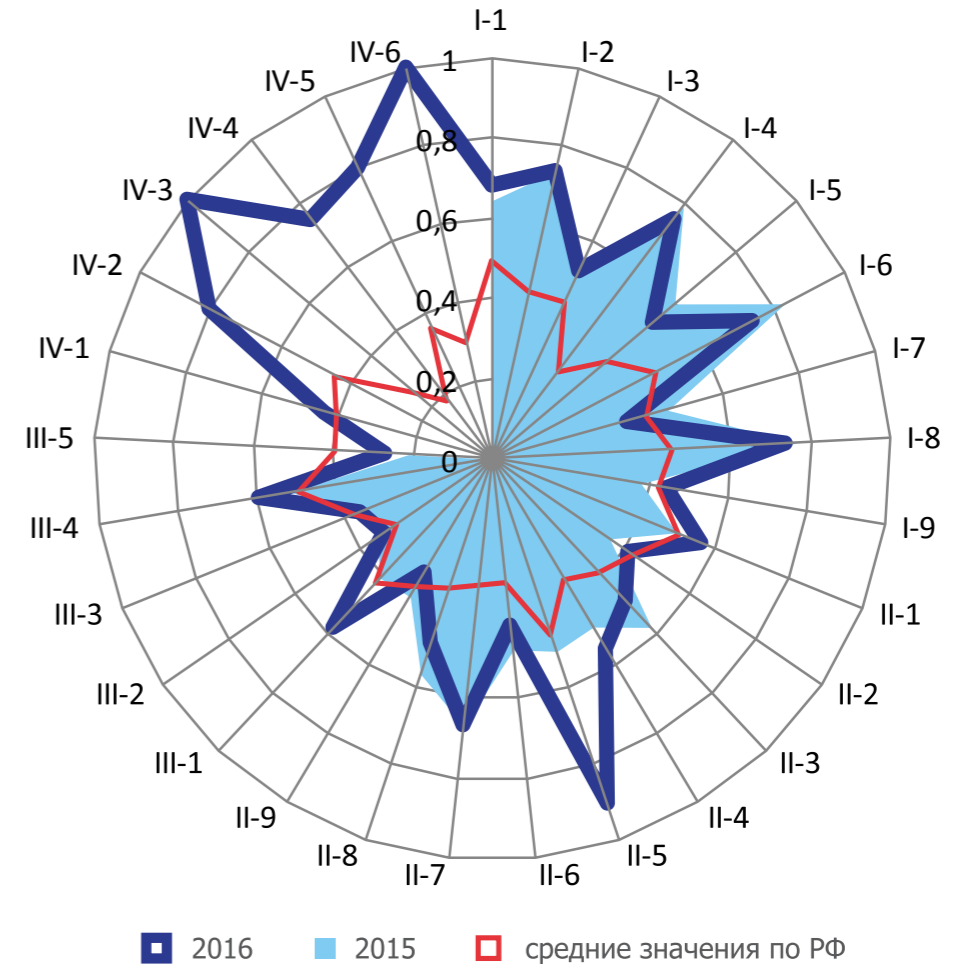


Рисунок 10 – Сравнение относительных значений показателей Новосибирской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 4 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Калужской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения	II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	
IV блок «Инновационная активность региона»	

(6 МЕСТО, +2 ПОЗИЦИИ)

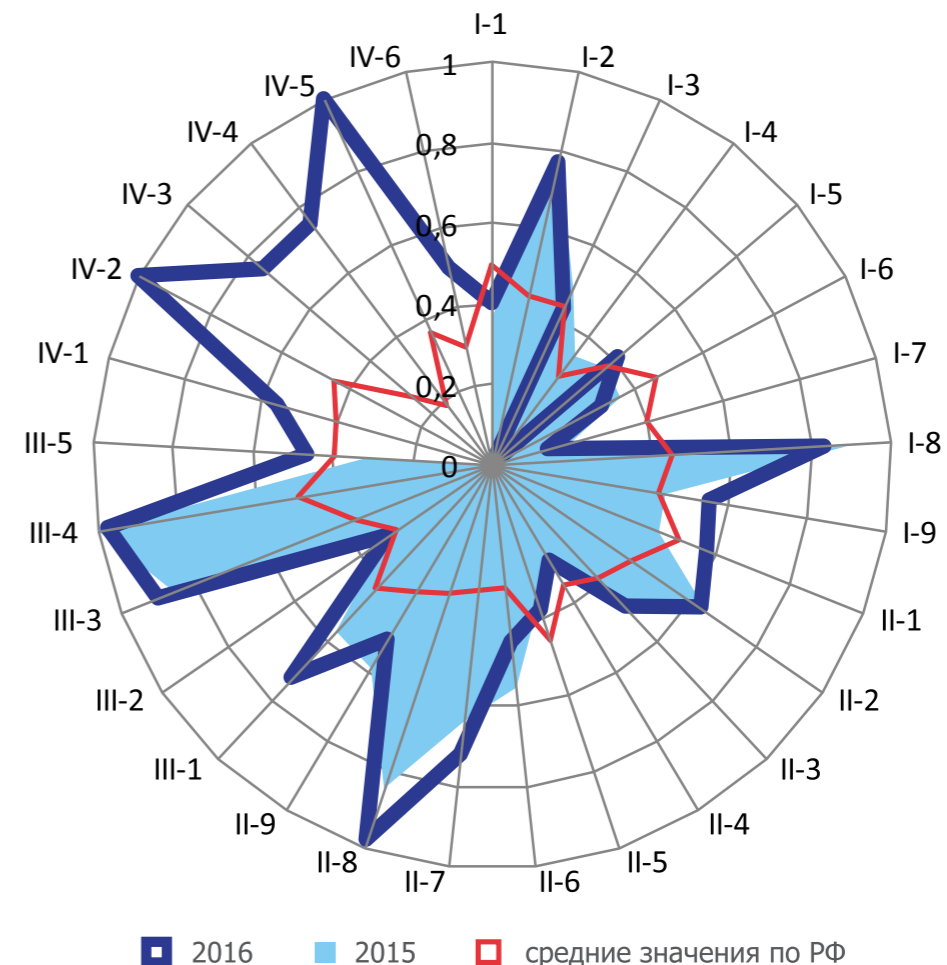


Рисунок 11 – Сравнение относительных значений показателей Калужской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН



Таблица 5 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Башкортостан

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-5 Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения	I-3 Численность занятых с высшим профессиональным образованием на 100 человек населения в трудоспособном возрасте
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	
III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %	
IV блок «Инновационная активность региона»	

(7 МЕСТО, +8 ПОЗИЦИЙ)

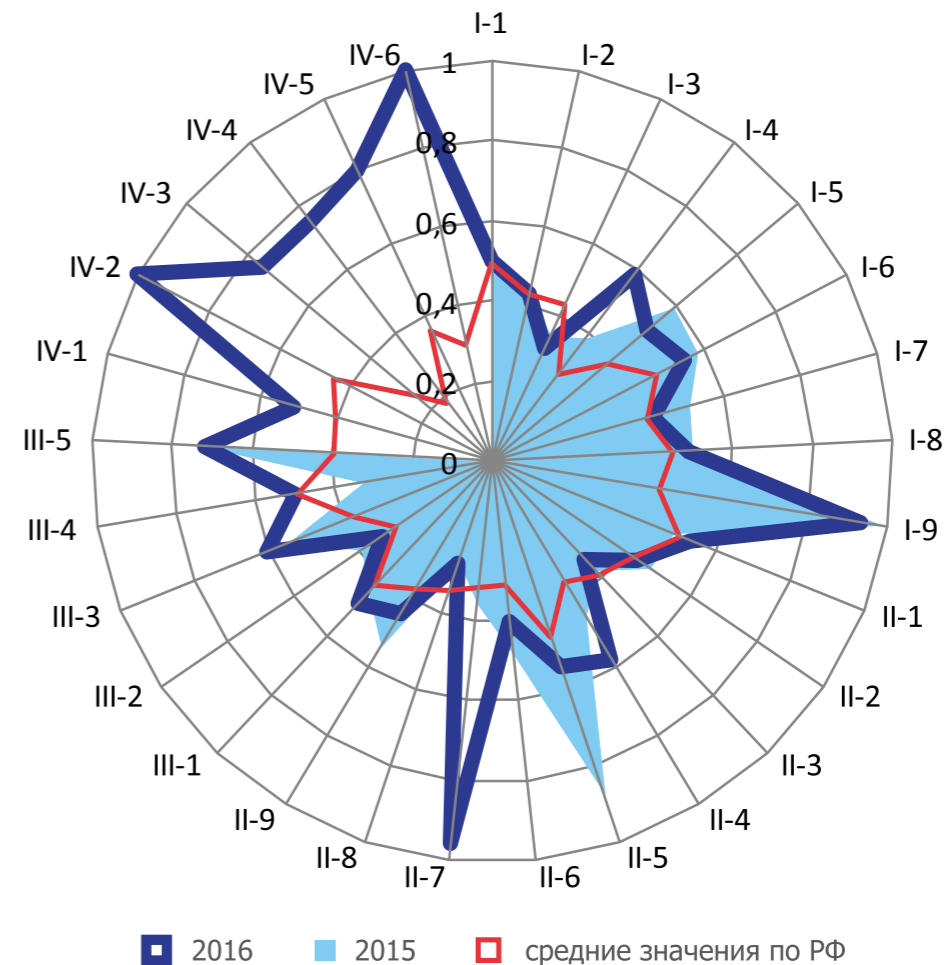


Рисунок 12 – Сравнение относительных значений показателей Республики Башкортостан в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 6 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Самарской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-7 Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 100 исследователей
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения	II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	
IV блок «Инновационная активность региона»	

(10 МЕСТО, +4 ПОЗИЦИИ)

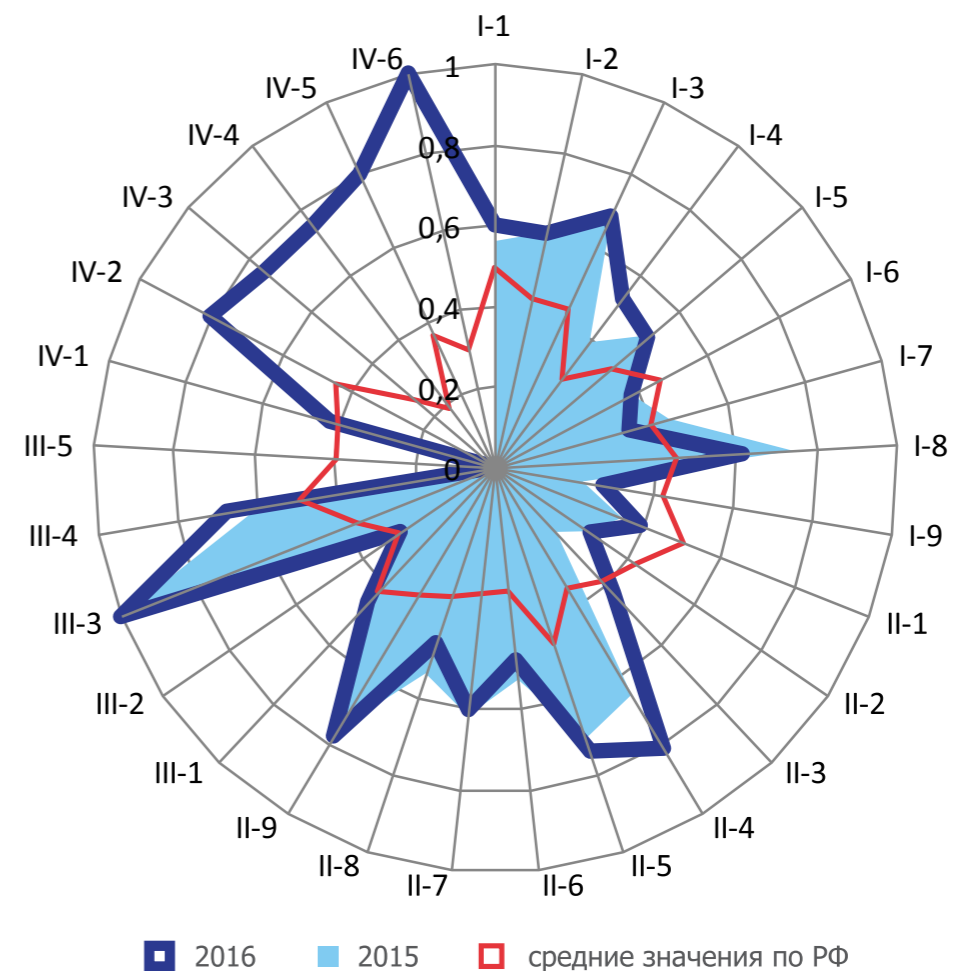


Рисунок 13 – Сравнение относительных значений показателей Самарской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ



Таблица 7 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Красноярского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-4 Количество поданных международных РСТ-заявок в расчете на миллион человек экономически активного населения	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
III-1 Коэффициент обновления основных фондов, %	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
IV-3 Участие в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	IV-1 Объем привлеченных инвестиций из Федерального бюджета в инновационную сферу экономики в расчете на 1 млн. руб. ВРП
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	IV-2 Поддержка реализации инновационных проектов федеральными институтами развития
IV-6 Проведение публичных инновационных мероприятий	

(11 МЕСТО, +11 ПОЗИЦИЙ)

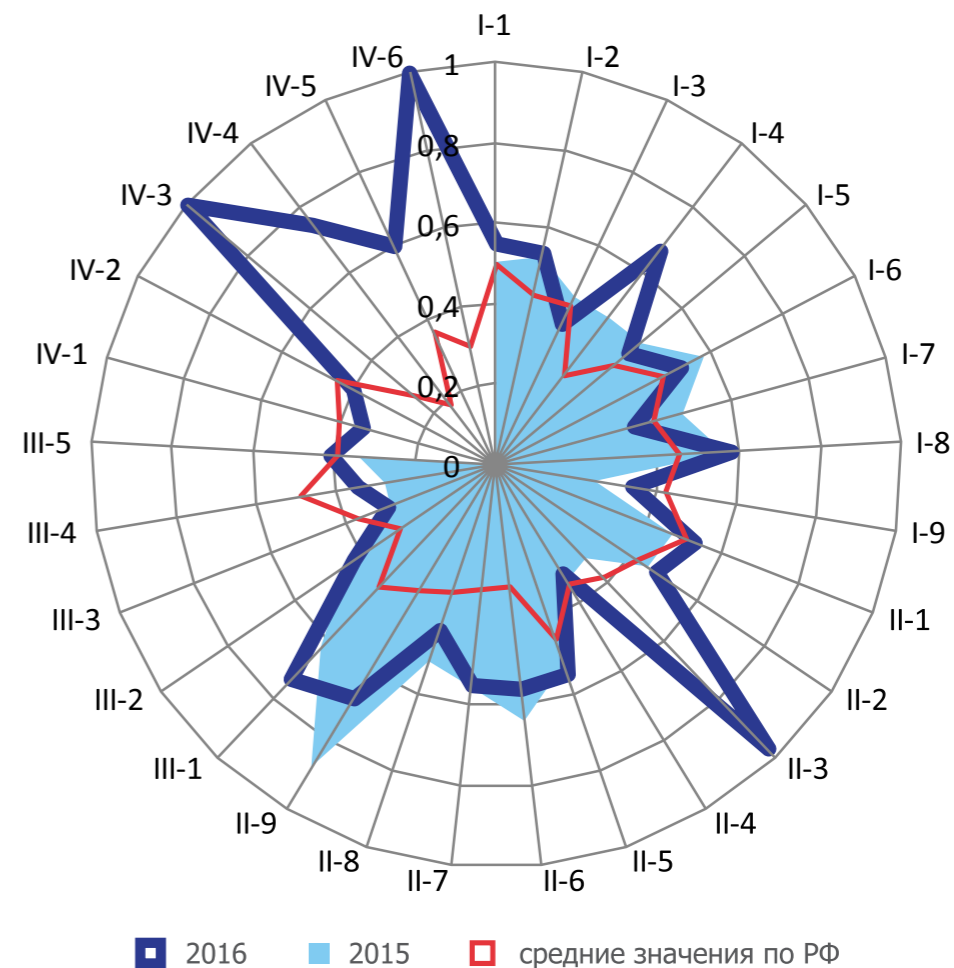


Рисунок 14 – Сравнение относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ



Таблица 8 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Республики Мордовия

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	III-1 Коэффициент обновления основных фондов, %
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб.
II-5 Удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	
IV-3 Участие в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	

(14 МЕСТО, +6 ПОЗИЦИЙ)

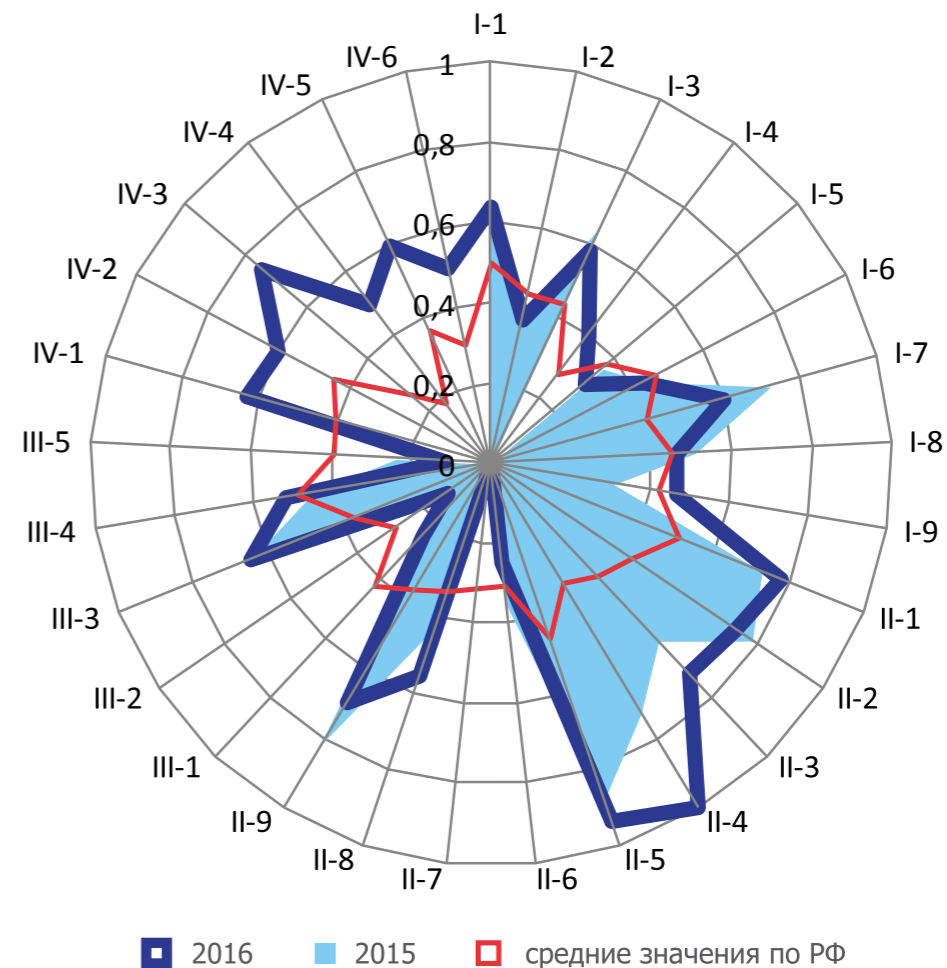


Рисунок 15 – Сравнение относительных значений показателей Республики Мордовия в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

ПЕРМСКИЙ КРАЙ



Таблица 9 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Пермского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
II-6 Число используемых изобретений в расчете на миллион человек населения	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	IV-1 Объем привлеченных инвестиций из Федерального бюджета в инновационную сферу экономики в расчете на 1 млн. руб. ВРП
IV-3 Участие в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	
III-4, IV-2, IV-5	

(15 МЕСТО, -3 ПОЗИЦИИ)

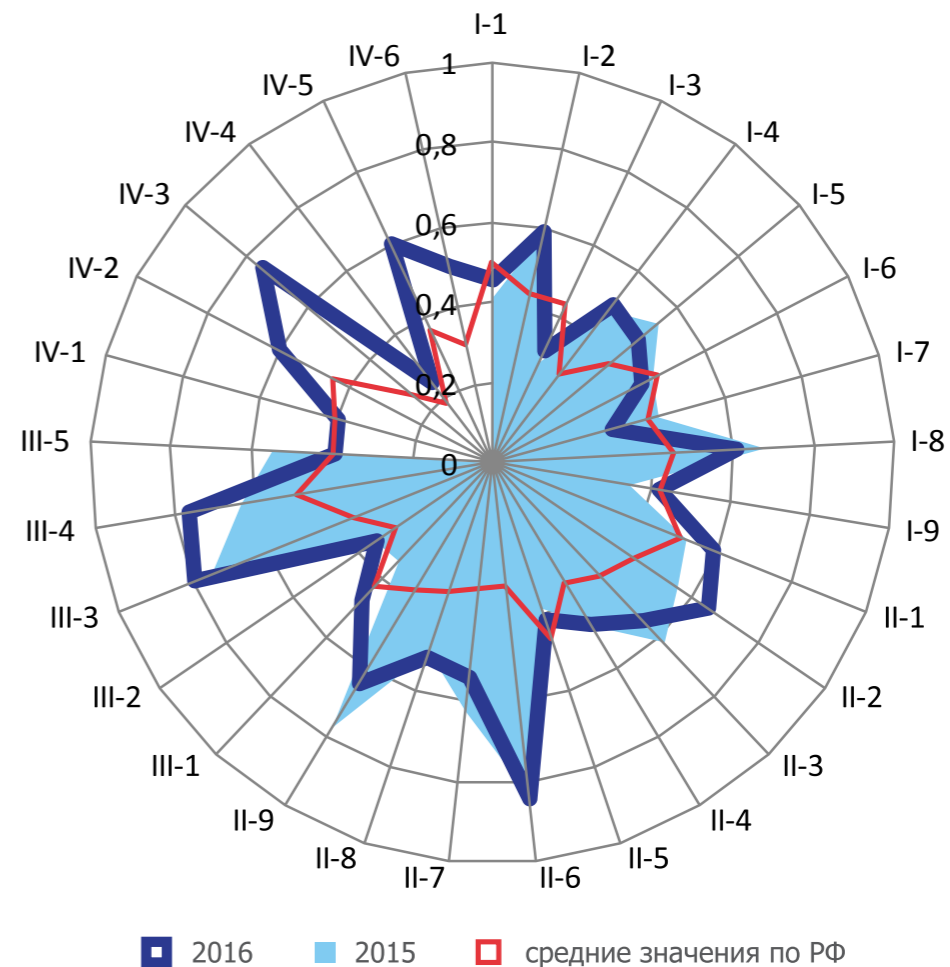


Рисунок 16 – Сравнение относительных значений показателей Пермского края в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 10 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Ульяновской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %
III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), тыс. руб.
III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	IV-1 Объем привлеченных инвестиций из Федерального бюджета в инновационную сферу экономики региона в расчете на 1 млн. руб. ВРП

(16 МЕСТО, -3 ПОЗИЦИИ)

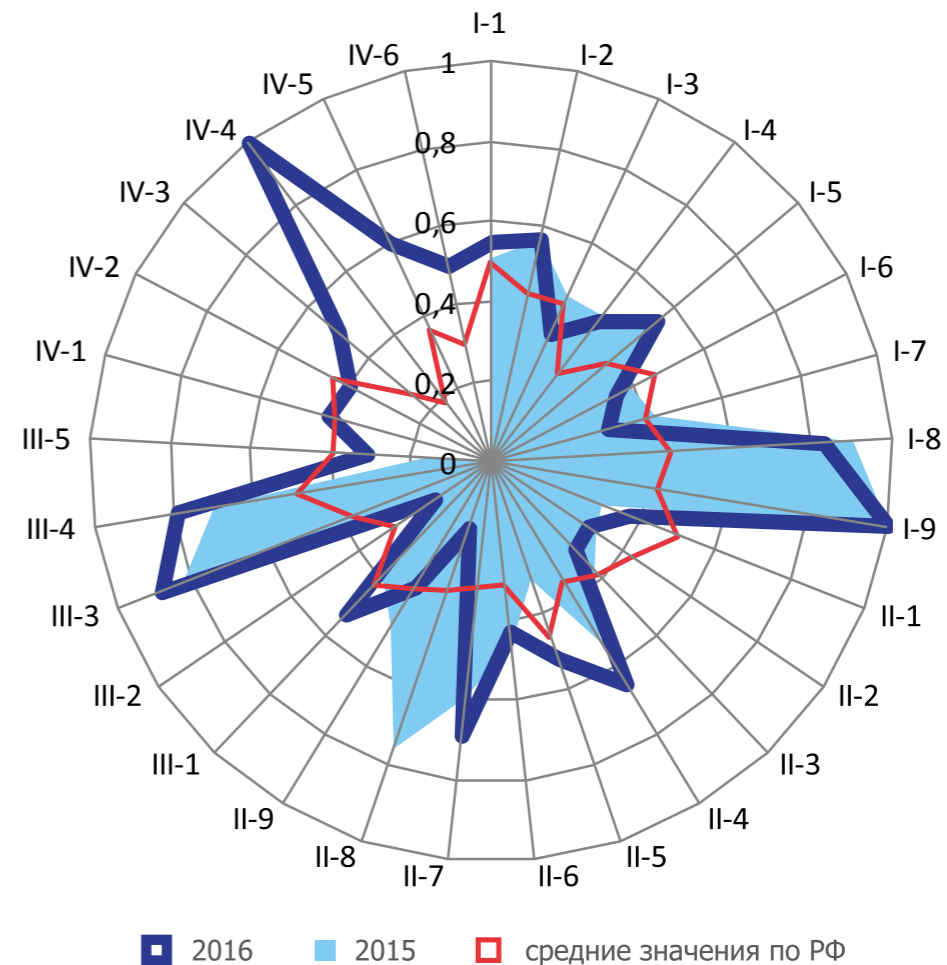


Рисунок 17 – Сравнение относительных значений показателей Ульяновской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.



ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Таблица 11 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Липецкой области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе предприятий, %	I-8 Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП, %
II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
IV-2 Поддержка реализации инновационных проектов федеральными институтами развития	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
IV-5 Наличие инновационной инфраструктуры (в т.ч. созданной с госучастием)	

(18 МЕСТО, +13 ПОЗИЦИЙ)

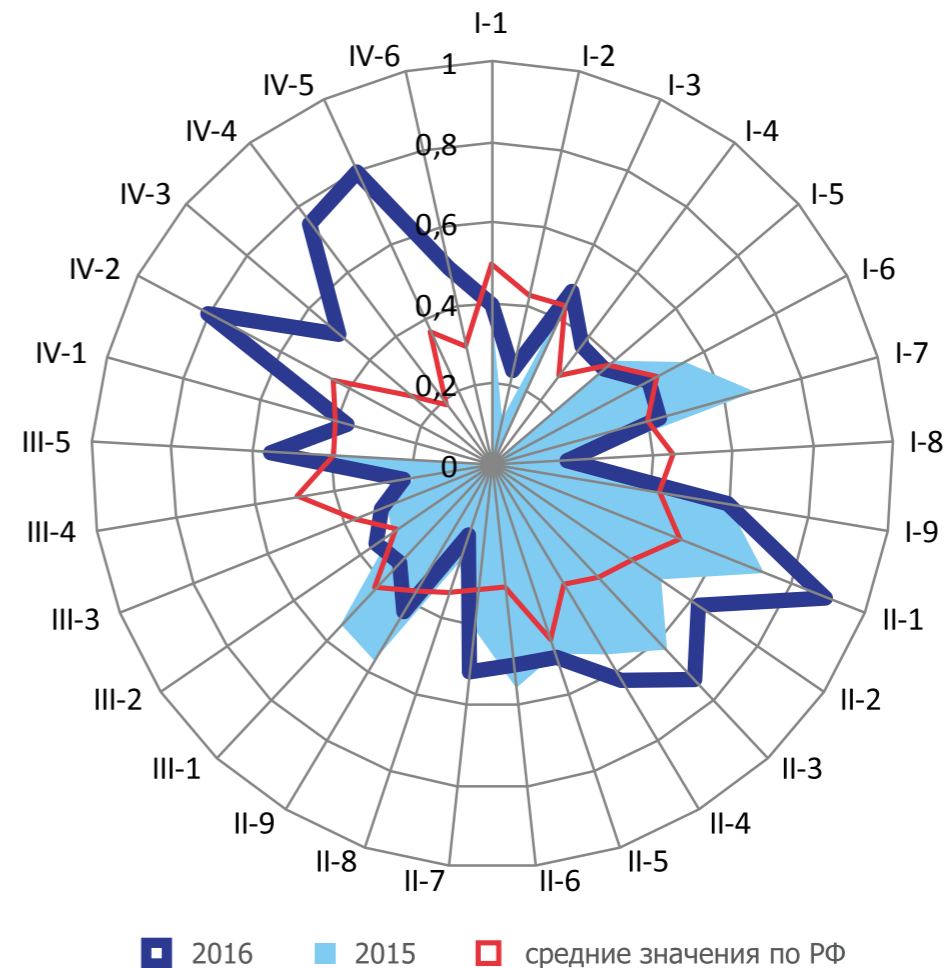


Рисунок 18 – Сравнение относительных значений показателей Липецкой области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ (БЕЗ АО)



Таблица 12 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Тюменской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-1 Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10 000 человек населения	I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей
I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения	II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
II-2 Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, %	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
IV-5 Наличие инновационной инфраструктуры (в т.ч. созданной с госучастием)	IV-2 Поддержка реализации инновационных проектов федеральными институтами развития
IV-6 Проведение публичных инновационных мероприятий	IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития

(26 МЕСТО, -5 ПОЗИЦИЙ)

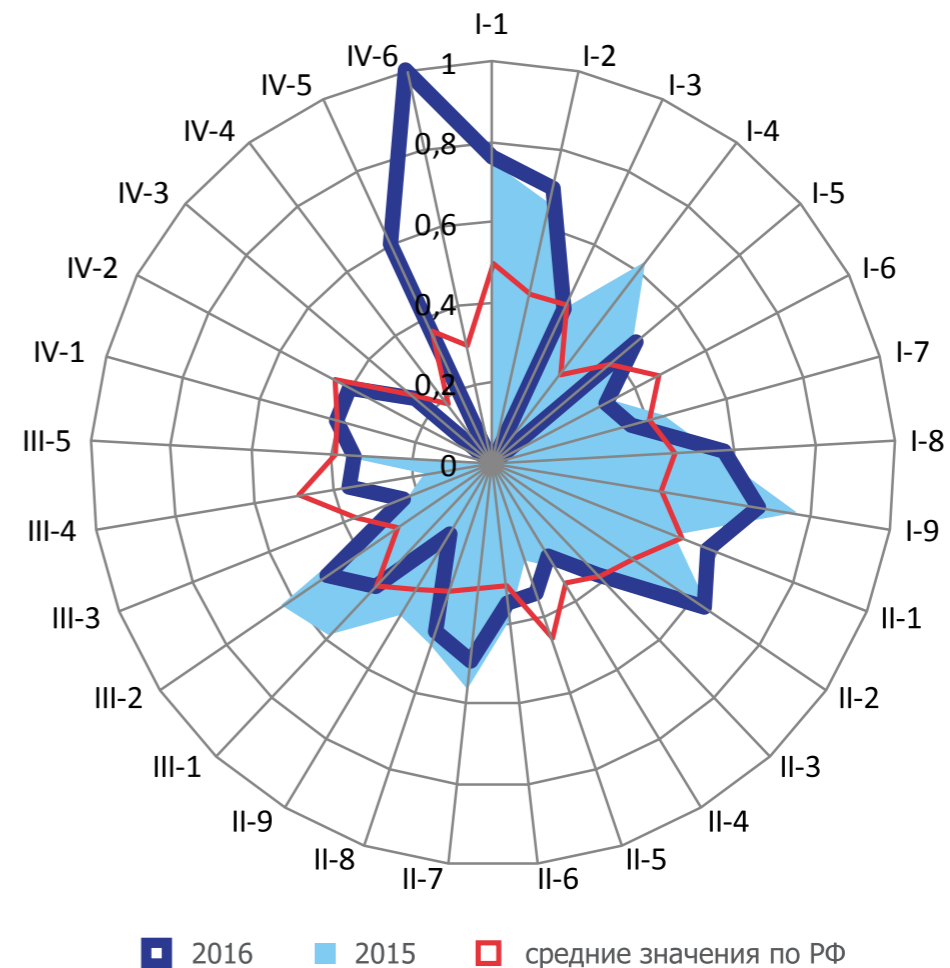


Рисунок 19 – Сравнение относительных значений показателей Тюменской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ



Таблица 13 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Алтайского края

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	I-2 Численность исследователей в расчете на миллион человек населения
II-1 Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	I-3 Удельный вес занятых с высшим профессиональным образованием трудоспособного возраста в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %
II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП
IV-5 Наличие инновационной инфраструктуры (в т.ч. созданной с госучастием)	II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения
IV-6 Проведение публичных инновационных мероприятий	III-2 ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб.
	III-3 Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %
	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %

(27 МЕСТО, +17 ПОЗИЦИЙ)

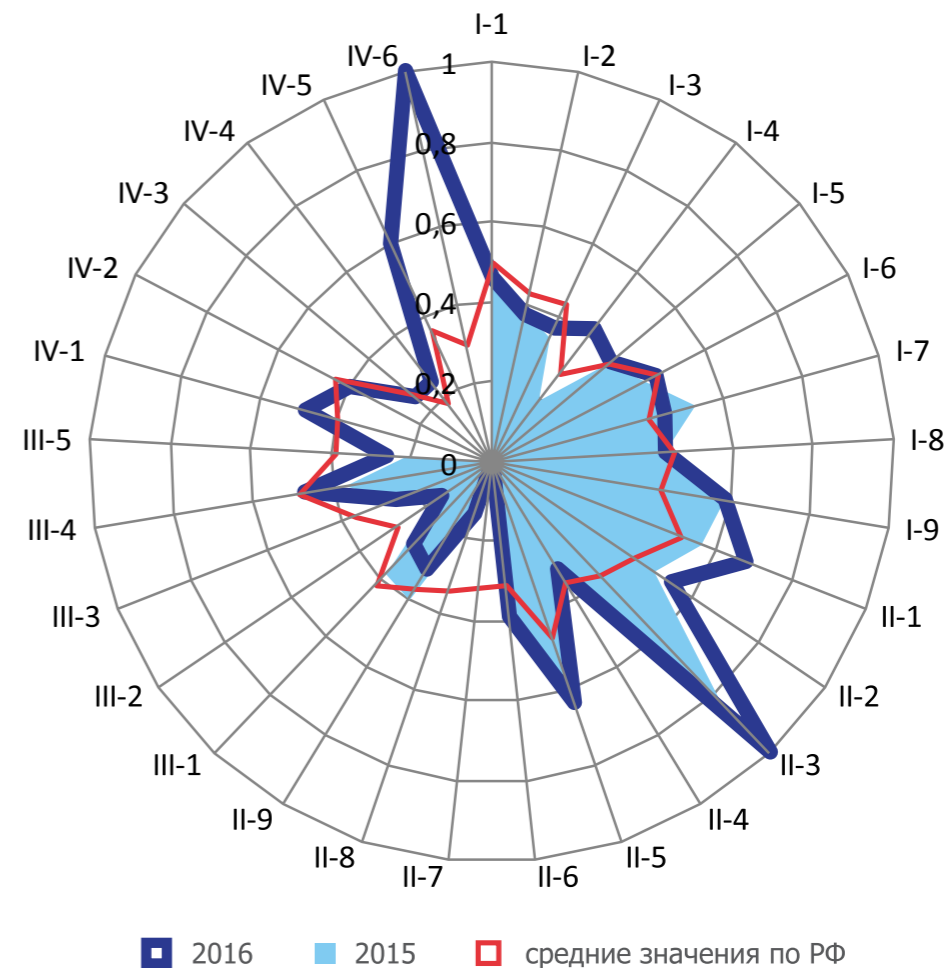


Рисунок 20 – Сравнение относительных значений показателей Алтайского края в рейтингах 2016 г. и 2015 г.

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ



Таблица 14 – Сильные и слабые стороны инновационного развития Иркутской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
I-6 Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, в расчете на 100 исследователей	I-9 Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %
II-7 Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. ВРП	II-3 Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %
II-8 Число разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения	II-4 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
II-9 Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	II-5 Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
IV-5 Наличие инновационной инфраструктуры (в т.ч. созданной с госучастием)	III-4 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
IV-6 Проведение публичных инновационных мероприятий	III-5 Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %
	IV-4 Победа в конкурсах, проводимых ФОИВ и федеральными институтами развития

(28 МЕСТО, +4 ПОЗИЦИИ)

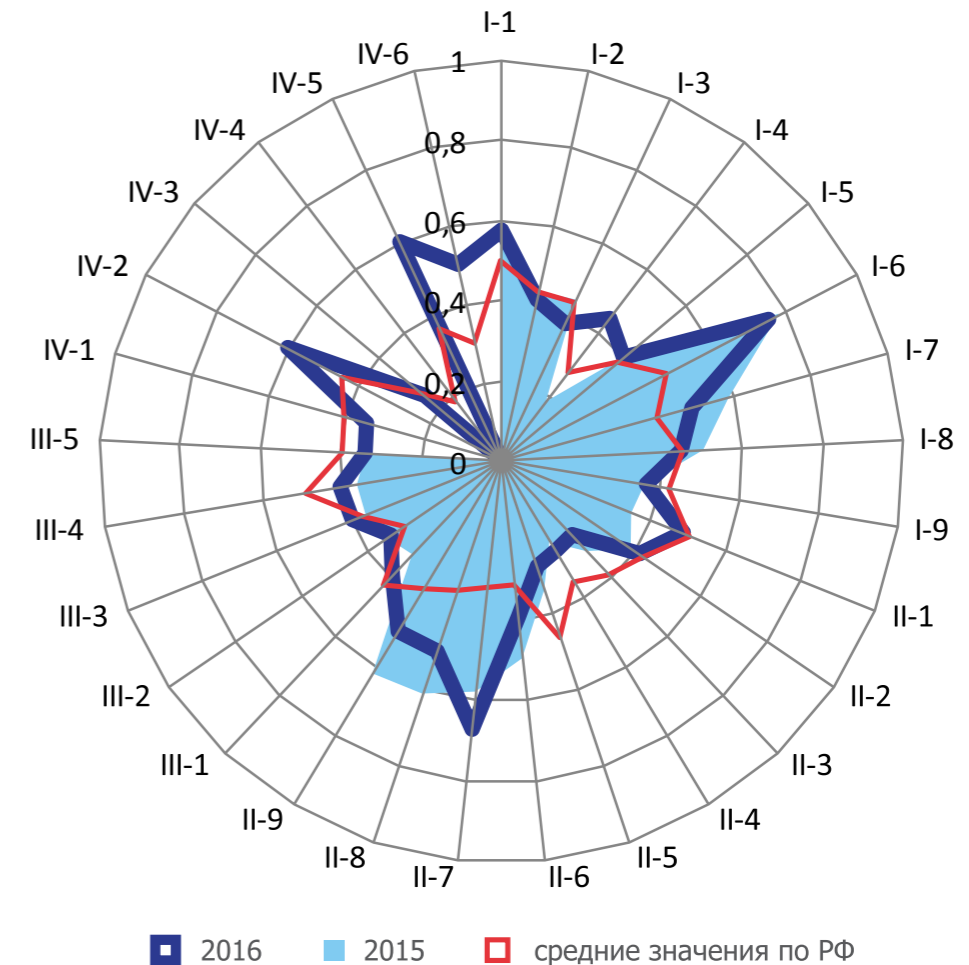


Рисунок 21 – Сравнение относительных значений показателей Иркутской области в рейтингах 2016 г. и 2015 г.



КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ АИРР:

<http://www.i-regions.org>

125993, Россия, г. Москва,
Газетный пер., д. 5

тел.: +7-495-629-83-67
+7-495-433-25-46

e-mail: info@i-regions.org