

Стенограмма
23-го заседания Совета общественных инициатив
по вопросу «О проекте закона Томской области «Об общественном
телерадиовещании в Томской области»

г. Томск

15 декабря 2005г.

Малый зал Государственной Думы Томской области

Председательствует Мальцев Борис Алексеевич

Присутствуют: Председатель Совета общественных инициатив при Государственной Думе Томской области Мальцев Б.А., представители общественных и политических объединений, работники аппарата Государственной Думы Томской области: Дорохин, Костина, Глинкина, Иванов В.А., Елина.

Мальцев Б.А. Добрый день, уважаемые коллеги! Я вижу у всех уже предпраздничное настроение, все рассматривают те скромные подарки от имени Государственной Думы Томской области, что только что получили. Книга «Между прошлым и будущим» по-своему уникальная вещь, я бы даже сказал – уникальный документ. Уверен, она будет полезна вам и с познавательной точки зрения, и с эстетической, не раз пригодится в вашей работе. А поскольку мы начали с подарков, позвольте и мне - от имени Государственной Думы Томской области - поздравить вас, а в вашем лице и те организации, которые вы представляете в Совете общественных инициатив, с наступающим Новым 2006 годом! *(Аплодисменты.)* Хочу пожелать вам, членам ваших семей счастья и благополучия, здоровья и процветания! Успехов вам всем.

А теперь – к деловой части нашего собрания.

Уважаемые члены Совета общественных инициатив! Уважаемые приглашенные! К концу года мы набрали хороший темп работы Совета общественных инициатив: провели собрания в октябре, в ноябре, и вот сегодня – в последнем месяце уходящего года. Это, так сказать, количественные показатели. К

качественным я отношу то, что на ваш суд выносились действительно самые значимые законопроекты: «О жилищном фонде социального использования», «О порядке учета граждан в качестве нуждающихся в социальном жилье», «О Стратегии развития Томской области до 2020 года» и, наконец, законопроект «Об областном бюджете на 2006 год». И, заметьте, кто перед вами выступал в качестве докладчиков: Вячеслав Владимирович Наговицын, Оксана Витальевна Козловская, сегодня – Нелли Степановна Кречетова. Цвет областной Администрации! Сплошь заместители Губернатора. Самые компетентные люди в области. Это, я думаю, и показатель того, насколько власть серьезно относится к Совету общественных инициатив при Государственной Думе Томской области, и проявление степени уважения к каждому члену нашего Совета. Поскольку наше последнее собрание было посвящено бюджету будущего года, я бы хотел вас проинформировать, какая была проделана депутатами, членами согласительной комиссии работа, с тем чтобы то, что мы с вами рассматривали, существенно улучшилось. За время работы согласительной комиссии было рассмотрено более 200 замечаний и предложений от вас, от субъектов законодательной инициативы, более половины из которых были учтены. На 1 млрд. 712 млн. руб. увеличены доходы консолидированного бюджета, на 735 млн. руб. возросли расходы областного. Снижен на 500 млн. дефицит областного бюджета. Увеличены расходы на образование для доплат учителям. Выделены дополнительные средства на томское здравоохранение, из которых почти 14 млн. пойдет на проведение дорогостоящих операций, прежде всего в кардиохирургии.

Если вы помните, то последнее наше собрание в прошлом году было посвящено обсуждению Закона «Об Общественной палате Российской Федерации». В повестке дня последнего собрания Совета общественных инициатив этого года – законопроект «Об общественном телерадиовещании в Томской области». Совпадение? Думаю, даже если и так – то довольно симптоматичное. Ведь и Совет наш в своем названии имеет слово «ОБЩЕСТВЕННЫХ». Это лишний раз подчеркивает, что и законопроекты и мы с вами в своей деятельности должны во главу угла ставить интересы общества. Не интересы отдельных структур, не интересы чиновников, не интересы власти, и даже не интересы государства, а прежде всего интересы человека, интересы общества. Как законопроект «Об Общественной палате Российской Федерации», так и выносимый на ваш суд сегодня – «Об общественном телевидении

в Томской области», общественностью воспринимаются неоднозначно. Это подтверждает и ход дискуссии на Интернет-форуме Думы. Мнения высказываются как сдержанные, так и прямо полярные. Вот почему мы решили посоветоваться с вами. Нам, депутатам Государственной Думы Томской области, очень важно знать ваше мнение по этому затрагивающему все население области вопросу, поскольку мы будем принимать этот закон. Приглашаю всех к конструктивной работе. Спасибо за внимание.

Объявляю наше заседание Совета общественных инициатив открытым. У вас на руках повестка дня. Есть предложение эту повестку дня принять за основу. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Кто против? Воздержался? Нет. У кого есть дополнения, изменения к повестке дня? Нет? Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом, прошу проголосовать. Повестка дня принимается.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «Об общественном телерадиовещании в Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Кречетовой Н.С.**, заместителю Главы Администрации (Губернатора) Томской области по информационной политике, международным и общественным связям.

Кречетова Н.С. Уважаемый Борис Алексеевич, уважаемые члены Совета общественных инициатив! Я некоторое время назад попросила Бориса Алексеевича, Сергея Дмитриевича, всех, кто отвечает за Совет общественных инициатив, выступить перед вами по этой теме. Я тоже внимательно слежу за дискуссией, которая ведется на сайте в разделе «43-й депутат», в прессе. Вчера, например, очень большая атака была предпринята в газете «АиФ», масса всяких возражений - зачем это надо. И на все аргументы я попытаюсь ответить. Я хотела бы сделать вас союзниками в реализации этого закона, прежде всего, потому, что общественное телевидение, а оно существует сегодня в 39 странах мира, в странах так называемого «золотого миллиарда», это точно такой же критерий демократичности и развитости гражданского общества, как, например, выборная кампания, как, например, многопартийность. Это обязательная фишка. То есть без него не обходится ни одна страна. Поэтому я хотела бы вас сделать союзниками и хотела бы, чтобы вы увидели в этом проекте свое место. Хотя очень много упреков на сайте, много упреков в

прессе, что это телевидение для власти, телевидение для Кресса, телевидение для Мальцева, для депутатов, чтобы лучше я исполняла свои служебные обязанности, лучше всех пиарила. Скажу вам так, что количеством выступлений Губернатора, спикера Думы, депутатов мы должны быть довольны. Больше и не надо. Не надо, чтобы включил телевизор, а там сразу Мальцев или Кресс был. Дело не в этом заключается, а совсем в другом. И еще раз хочу сказать, я хотела бы, чтобы вы стали союзниками, чтобы вы место свое увидели в этом самом общественном телевидении.

Итак, общественное телевидение существует, как я сказала, в 39 странах мира. Существует как такой же обязательный элемент, как все прочие атрибуты гражданского общества. Есть такая книга, я хочу вас к ней обратиться, она вышла недавно, называется «Энциклопедия общественного телевидения». Вы можете там все узнать по любой стране. Вас интересует, например, как существует общественное телевидение в Германии, открываете «Германию», и там будет написано: финансирование – так-то, наблюдательный совет – так-то, закон принят – так-то. Хотите - Испания, Украина, бывшие наши республики. В них тоже общественное телевидение есть. Есть на Украине, есть в Грузии, у нас нет его еще пока. Поэтому книга эта может все рассказать.

Теперь, в каком состоянии все это находится в России? Чтобы общественное телевидение учреждать в Томске, нужно понять состояние российское. В России общественное телевидение все равно будет. Дело заключается только в сроках. Почему я так уверена, что оно все равно будет? Сегодня в России не снято с повестки дня вхождение, и даже участие, и даже руководство «восьмерки», сегодня Россия хочет быть европейской страной, она хочет входить во все европейские организации, которые мы знаем: Совет Европы и проч., не будем их перечислять. Если мы этого хотим, то у нас должно быть общественное телевидение.

Но дело заключается в том, что не хватает лишь того, чтобы Владимир Владимирович Путин сказал: «В России надо создать общественное телевидение». Но фраза не сказана, а сказано следующее: что общественное телевидение в России будет. Это говорил Президент. Создание общественного телевидения в России в 2006 году, заметьте, есть в программе Г. Грефа. Владимир Познер, вы знаете, который является членом наблюдательного совета российского уже масштаба, сказал, что после рождественских каникул хочет приехать в Томск, чтобы рассказать. Он может

встретиться и с вами. А 18 числа приедет В. Спиваков, который даст нам концерт, он является тоже членом наблюдательного совета общественного телевидения российского масштаба. Поэтому мы ведем сейчас пиар-кампанию и среди вас и среди крупных российских политиков, людей, которые связаны с искусством, в общем, тех, кто влияет на общественное мнение. И Путин сказал Познеру, давайте попробуйте где-нибудь в регионах и потом посмотрим. Мы взялись быть тем регионом, где это дело нужно попробовать.

Теперь более подробно по поводу необходимости общественного телевидения. Многие могут подумать, меня часто в этом упрекают, говорят, что ты любишь Запад и ты хочешь, чтобы у нас было, как на Западе. Конечно, хочу, потому что, думаю, что Запад многого достиг с точки зрения гражданского общества и демократии, чему нам есть поучиться. Но все-таки это не является единственным аргументом, зачем нужно создание этого общественного телевидения. Есть и другие аргументы чисто российские и даже томские. Чисто российские аргументы: сегодня все три общенациональных канала находятся в кризисе. Это нужно признать, что кризисные явления в телевидении налицо. По выражению министра обороны Иванова государственное телевидение ведет к дебилизации населения. Это его фраза, я на него ссылаюсь. Что происходит на этих каналах? Во-первых, они все фактически государственные: и НТВ, и 1 канал, и 2 канал. Они все государственные. Если взять, например, культурную программу, то здесь особое мнение высказывается. Мне кажется, что стихи часто больше влияют на людей, чем обычные слова. А.Макаревич из «Машины времени» написал песню по поводу нашего государственного телевидения, давайте я вам это стихотворение прочитаю.

Сидя у телевизора.

Рассмеши меня, Петросян,
До соплей меня рассмеши.
Я хочу быть весел и пьян
На поминках мятежной души.

Мне наскучил неравный бой,
Плетью обуха не перебить,
Не хочу быть самим собой,
Я таким, как все, стану быть.

Разменяв серебро на медь,

Чтоб веселье, так в полный рост,
Стану с Веркой Сердючкой петь
В окружении «Фабрики звезд».

Стану петь, что она поет,
И кивать на простой народ,
Делать нечего, мол, иду
У народа на поводу.

Ежели хочешь попасть в струю,
Нужно просто заткнуть свою,
Оттого сообща поют,
Находясь в едином строю.

Что за прелесть единый строй,
Встал на место – проснись и пой,
Обалдеть, какая моща
Получается сообща.

Сообща позаклеить ртов
Тех, что вздумали нас учить,
Сообща не любить жидов,
Олигархов в сортире мочить.

Сообща наверх сообщать,
Если где притаился враг,
И еще сообща молчать,
Если что-то, пардон, не так.

Сообща включать дурака
И вздохнуть со странною в такт.
И попив с толстяком пивка,
С головою уйти в «Аншлаг».

Так рассмеши меня, Петросян,
До соплей меня рассмеши,
Я хочу быть весел и пьян
На поминках мятежной души.

Мне кажется, что Макаревич достаточно точно отразил то состояние культурное, которое сегодня есть на наших государственных каналах. Я уже не говорю об информационном состоянии. Я, например, информацию уже давно не получаю, хотя это моя работа, из телевидения. В лучшем случае – из Интернета. Но дело в том, что некоммерческому телевидению невыгодно освещать многие вопросы, занимать многие ниши. Например, когда я разговариваю с Майофисом, я его

спрашиваю: «Вы, вроде, считаетесь олигархическое телевидение, известно, что на деньги «Глобалмедиа» было закуплено оборудование и проч. Почему у вас практически все сюжеты в «Часе пик» сводятся к тому, что краны бегут? Почему у вас нет сюжетов, которые бы показывали успешный бизнес в Томске? Или защиту этого бизнеса». Он мне ответил просто: «Во-первых, это невыгодно. Невыгодно вообще некоторые ниши занимать. Мне не выгодно заниматься детским телевидением, университетами. У меня коммерческое телевидение. Мне выгодно только то, где есть реклама. А второе – у меня все журналисты, которые приходят с журналистского факультета, терпеть не могут богатых. Вот вам и олигархическое телевидение. Вот такое оно у меня получается. И поэтому я не могу и бизнес защитить». Короче, я хочу сказать, что если провести маркетинговое исследование рынка томского телевидения, выяснится, что телевидению просто невыгодно заниматься многими вещами, которые волнуют общество. И поэтому общественное телевидение – это институт гражданского общества. Это не телевидение для власти, для бизнеса, для «Востокгазпрома», для СХК. Это телевидение для общества. Это телевидение не рекламное, не заказное. Это телевидение в каком-то смысле может быть даже скучным, потому что оно неконфликтное, оно не пытается разжечь общество, оно пытается рассказать обществу о нем самом. Это что касается о необходимости самого телевидения.

Теперь, что сделано в Томске, в каком состоянии все это находится, и ваше участие. Вообще создан такой большой федеральный совет, куда входят Познер, Спиваков, по продвижению этой идеи общественного телевидения. Познер отвечает за лоббирование этой идеи лично у Президента. Так вот, есть такой московский институт, который разработал региональные законопроекты, и эти законопроекты находятся сейчас в нескольких Думах, в том числе и наш. Мы сейчас его подлизываем, потому что нас многое там не устраивает. Я знаю, что Остров, который сегодня исполнительный директор, встречался со спикером Борисом Алексеевичем Мальцевым и сказал, что многие претензии к закону, которые были высказаны Мальцевым, очень верные, на них нужно дать теперь ответы в этом законе.

Какие самые больные места в этом законопроекте? Первое – это финансирование. Как это делается в мире? В мире 39 моделей, если вы книгу эту возьмете, везде есть общее – это смешанное финансирование. Это финансирование за

счет следующих источников: бюджет – раз (в некоторых странах много бюджета, мы на это не претендуем), абонентская плата – два. Многие говорят, что абонентская плата в России невозможна. Например, Яковенко, председатель Союза журналистов, говорит, как только мы скажем нашему народу про абонентскую плату, все, считай, мы утопили эту идею. Я тоже так думала, пока не столкнулась с человеком, который сегодня занимается кабельным телевидением. Когда он ко мне пришел впервые и начал говорить о кабельном телевидении, я сказала: «Слушай, а кто тебя вообще смотреть будет и деньги за это платить, когда можно бесплатно все смотреть?» И что сегодня получилось? Это сегодня очень успешный медийный бизнес. Поэтому и абонентская плата в российском масштабе не исключена, но в томском мы пока это, конечно, исключаем. Поэтому смешанное финансирование: бюджет – раз, абонентская плата – два (то, что называется налог на телевизор) и следующий, третий источник – это деньги корпораций, общественных организаций, политических партий. Только одно условие – эти деньги все перемешаны. Нет ни одной такой организации, которая взяла бы контроль над этим финансированием и сказала: я деньги плачу, что хочу, то и будет. Вот такого нигде нет. Это общий котел, это смешанные деньги. Мы сегодня в законе прописали 0,1% бюджета, это примерно 18 млн. руб. на следующий год. Но этого сейчас нет в бюджете пока, мы сейчас закон только еще будем вносить. Абонентскую плату мы не прописываем, но мы предусматриваем то, что называется спонсорские деньги. Но опять хочу сказать, никто не имеет контрольного пакета акций. Общество имеет контрольный пакет акций. Каким образом общество контролирует все это дело? Общество контролирует общественное телевидение через наблюдательный совет. Это везде так в мире. В наблюдательном совете работают люди, признанные авторитеты. У нас такого института нет, к сожалению, мы над ним бьемся. Называется он институт репутации. Это безупречная репутация. Но мы должны в законе строго прописать, как формируется этот наблюдательный совет. Квотирование прописать. Обычно в наблюдательном совете участвует власть - исполнительная, законодательная - они своих людей представляют. Там участвуют политические партии, которые прошли тот самый барьер, например, в областную Думу или в городскую. Там участвуют значимые общественные организации. Значимые как по численности, так и по своим делам каким-то. Там участвует бизнес. У бизнеса есть общественные организации,

как вы понимаете, у нас есть Союз промышленников и предпринимателей; у нас есть переработчики, это тоже бизнес; у нас есть МПО, там такая значимая общественная организация, как Совет ректоров. Таким образом формируется наблюдательный совет. В этом законе два больных места всего – это финансирование и принципы формирования наблюдательного совета.

И еще об одном. Многие говорят, ты хочешь создать общественное телевидение, а у нас нет гражданского общества, общество не может инициировать ничего, оно находится в зачаточном состоянии, что ты хочешь? Я отвечаю на этот вопрос следующим образом: нельзя научиться плавать, не заходя в воду. Можно рассуждать и так, например: а, у нас люди не умеют выбирать, выбирают не тех (как это власть говорит, кстати), всяких болтунов выбирают, которые больше пообещают и т.д. Так, может, вообще выборы отменить? По этой логике вообще не надо ничего делать. Потому что нельзя ничему научиться: ни демократии, ни выборам, ни общественному телевидению – ничему нельзя научиться, если не начать этого делать.

Дальше. Мы сегодня работаем очень серьезно над содержанием этого общественного телевидения. У нас есть несколько проектов. В двух словах я скажу об этих проектах. Один проект называется «Общественная экспертиза», это экспертиза всего со стороны общества разными способами: социологическими способами, количественной социологией, экспертным интервью, проведением различных опытов общества над состоянием любого. И тогда общественную экспертизу можно дать всему: политикам, школам, больницам, вузам, детским садам. У нас есть проект (Остров инициатор его) – с помощью телевидения помочь начать дело: бизнесу, обычным людям, общественникам, не знаю, открыть частный детский сад, что-нибудь сделать с озером и многие другие вещи. У нас есть и другие проекты. Вот сейчас мы над этим работаем.

Настоящий этап наш - это сформировать общественное мнение в том, что это надо, подработать закон, главное - разработать содержательную политику. Тогда мы ответим на вопрос, зачем нам нужно это телевидение. Например, у нас сегодня никакое телевидение не заинтересовано делать передачу, как это делала государственная компания, «Вести районного масштаба» про деревню. Там не разместить рекламу, там нет рекламодателя. Можно, например, вот это делать. Короче, если завершить это дело, я думаю, что в 2006 году в нашем регионе появится

общественное телевидение, появятся новые проекты. И очень бы хотелось, чтобы вы, сидящие здесь, так как вы представляете общественность, тоже внесли свои предложения, как вам кажется, какой проект был бы необходим. Нужно его концептуально, конечно, описать, потому что, например, общественная экспертиза обдумана мною до мелочей. И поэтому нужно концептуально предложить. Мы очень бы хотели, чтобы каждый из вас подумал над этим и подал свои предложения по какому-либо проекту.

Мальцев Б.А. Вопросы к докладчику. Мы обсуждаем не идеи - нужно или не нужно создавать. Пароход уже пошел. Наша задача вовремя заскочить в рубку и штурвал покрутить, а то пароход уедет без нас. А штурвал это есть закон. Если закон будет принят таким образом, что это действительно будет общественное независимое телевидение и закон отвечает этому, тогда все будет нормально. Не будет закона, то будет базар самый настоящий. Потому я бы хотел, чтобы вы, внимательно читая закон, дали свои замечания, что же нам надо сделать. А обсуждать, нужно ли не нужно, оно уже есть. Пожалуйста, Эскин А.Я.

Эскин А.Я. Та система финансирования, которая предложена, не согласуется с позицией общественного и независимого телевидения, потому что, как бы мы хорошо ни говорили, заказчик будет платить деньги, и заказчик будет требовать результат, продукт. Это первый вопрос и второй – у нас в Томске будет общественное телевидение, обсуждающее региональные проблемы?

Кречетова Н.С. Только. Это общественное телевидение создается только для Томской области. Это только томские проблемы. Теперь по поводу этой исхожей истины, которая кажется всем совершенно очевидной - кто деньги платит, тот и музыку заказывает. Да? Хочу вам сказать, что эта истина не такая очевидная. Есть много у нас в головах штампов, которые нам кажутся совершенно правильными. Например, нас научили в вузе, что ни правый, ни левый, истина посередине. Истина никогда не бывает посередине. То же самое и здесь насчет платит и заказывает музыку. Везде государство во всех странах принимает активное участие в формировании общественного телевидения. Государство, власть в этом заинтересовано. Когда мне говорят, пускай гражданское общество создает, я рассматриваю на примере Германии. В Германии 2 общественных телевидения, и все они создавались под влиянием оккупационных войск. Понятна эта вещь? Когда

Германия была расчленена, и когда стало понятно, что в западной части Германии нет двух вещей очень важных, они остались на востоке, это университет и телевидение, то был создан свободный университет в западной зоне, и было создано общественное телевидение. Нигде так не бывает, что общество собралось и вот решили, давайте мы это создадим. Государству выгодно тоже.

Мальцев Б.А. Правда, она не говорит о том, что там государство не давит на человека. А у нас государство человека давит, и мы привыкли, что тут тоже додавит. Плишкин Г.А., пожалуйста.

Плишкин Г.А. На стр. 15 появляется попечительский совет. Это то же самое, что наблюдательный совет?

Кречетова Н.С. Наблюдательный совет, да.

Мальцев Б.А. Это говорит о сырости этого закона. В одной строчке наблюдательный, в конце - попечительский какой-то.

Кречетова Н.С. Согласна. Да.

Мальцев Б.А. А.А. Котиков.

Котиков А.А. Вас не смущает такая ситуация, что в разделе «Определения» отсутствует определение основного термина «общественный интерес»? В связи с этим вопрос. Какой концепции придерживаются создатели общественного телевидения? По сути оно служит интересам большинства, или должно ли оно защищать интересы меньшинств, что просматривается в законе?

Кречетова Н.С. Оно должно отражать общество. Мы учтем то, что Вы сказали, и определение дадим более точное, но оно должно отражать все интересы, которые есть в обществе. Не могут быть передачи только для бизнеса, передачи только для либералов. Да, общество сложное, там есть и либералы, и коммунисты, и центристы. Да, общество сложное, есть люди продвинутые и есть люди, то что называют, патриархального мышления. Все это должно быть на общественном телевидении. Вот это вся сложность, которая есть.

Мальцев Б.А. И.Я. Шейрман.

Шейрман И.Я. В статье 4, 1 пункте пишется, что учреждается Администрацией, Государственной Думой Томской области и общественной организацией. Как это?

Кречетова Н.С. Общественная организация уже сейчас учредила общественное телевидение, это «Томский Союз журналистов». Оно «Автономное некоммерческое объединение «Общественное телевидение Томска». И учредители могут быть другими еще.

Мальцев Б.А. В.Я. Блинов.

Блинов В.Я. Вопрос. В статье 4 написано, что автономная некоммерческая организация, а источники финансирования идут: распространение рекламы и за счет предоставления прав на трансляцию. А это коммерческая деятельность. И в итоге получается разногласие.

Кречетова Н.С. Остров... бить его будем, потому что пока я в Америку тут ездила, он рекламу воткнул в этот закон. Это телевидение будет не рекламное. И в этом смысле общественное телевидение на первых этапах не составляет никому конкуренции, оно не отнимает в рынке долю рекламную. Мы это изменим.

Мальцев Б.А. Народ читает у нас.

Кречетова Н.С. Молодцы.

Мальцев Б.А. В.А. Фокина.

Фокина В.А. В законе указывается на то, что общественное телевидение является некоммерческой и автономной организацией, однако почему здесь нет ссылок на этот закон о некоммерческих организациях, почему ничего не говорится о полномочиях учредителей, как таковом органе, и порядке контроля? Я говорю о ревизионной комиссии.

Кречетова Н.С. Сделаем, уточним.

Мальцев Б.А. Вопрос правильный. Вообще ревизионная комиссия должна быть. А.А. Петроченко, пожалуйста.

Петроченко А.А. В статье 14 члены наблюдательного совета не представляют интересов тех партий, объединений, организаций, в которых они состоят. А чьи они тогда представляют?

Кречетова Н.С. Остров, а что, там так написано?

Фокина В.А. Это правильно, потому что учредитель представляет интересы, а не члены наблюдательного совета.

Вопрос. Как правило, закон работает тогда, когда есть механизм исполнения. Механизм исполнения, как правило, захватывает ответственных. В законе я нигде не нашел речи об ответственности в случае неисполнения этого закона.

Мальцев Б.А. Правильный вопрос. Ответственность должна быть. В законе нет ответственности.

Кречетова Н.С. Я согласна с тем, что у нас закон сырой. Все это впервые делается в России.

Мальцев Б.А. Валентина Александровна, пожалуйста, второй вопрос, она у нас юрист.

Фокина В.А. В статье 6, пункте 2 указано, что общественная телерадиокомпания обеспечивает беспристрастность, эффективность и сбалансированность телерадиовещания. А каким образом Вы это представляете, можно выяснить?

Кречетова Н.С. Она обеспечивает таким образом, что она не работает по заказу.

Мальцев Б.А. А там Остров увлекся ЛДПР и гонит ЛДПРовские лозунги.

Кречетова Н.С. Тогда наблюдательный совет говорит: «Остров с завтрашнего дня не работает».

Мальцев Б.А. Нелли Степановна, она вопрос задала правильный. Должны быть критерии оценки.

Из зала. Что такое сбалансированность?

Кречетова Н.С. Наблюдательный совет балансирует. Ну, Вы хотите критерии всего. Так вообще невозможно. Когда говорят люди «я тебя люблю», ну, давай сначала критерии установим, что такое любовь. Ну, нельзя всему критерии дать! Не думайте, что все можно уложить в какие-то критерии. Я отвечу на этот вопрос следующим образом: когда говорят, а не будет ли того, а не будет ли сего, знаете, у нас нет у общества никакой прививки по поводу демократии. У нас прививки нет, поэтому я говорю, что мы будем делать все, чтобы этого не было.

Мальцев Б.А. А кто «мы»? Вас же там не будет. Вы там ничего делать не будете. Там будет делать исполнительный директор.

Кречетова Н.С. Наблюдательный совет.

Мальцев Б.А. Наблюдательный совет ничего не будет делать. Если вы прочитаете в законе, он ничего не делает. Бардина Л.С., пожалуйста.

Бардина Л.С. Я хотела уточнить. Сегодня мы о законе говорим, но уже абсолютным количеством как бы учредим. Хотелось бы посмотреть в пакете к закону одновременно устав, программу, положение. Что в уставе? Потому что, как всегда у нас бывает, противоречия могут быть очень серьезные.

Кречетова Н.С. Скажите, что вы так боитесь-то все? Вот и это надо, и это надо посмотреть.

Бардина Л.С. Я откровенно скажу, чего я боюсь, что это телевидение окажется под выборную кампанию очередную.

Кречетова Н.С. Людмила Степановна, а зачем создавать телевидение под выборную кампанию? У нас наше телевидение очень хорошо работает в выборную кампанию.

Бардина Л.С. Уважаемая Нелли Степановна, мы будем получать прививку.

Мальцев Б.А. Р. Р. Ялалтдинов.

Ялалтдинов Р.Р. Вопросов задавать очень много можно. Ляпов достаточно. Хотя бы вот такой: «Общественная телерадиокомпания осуществляет необходимое просвещение, обеспечение отдыха и развлечения жителей Томской области». Интересно, как будет общественное телевидение обеспечивать и развлекать? Я предлагаю следующее: вопросов задавать много можно по этому закону, он сырой, это понятно. Давайте мы перейдем к обсуждению концепции.

Мальцев Б.А. Вопросов больше нет? В.В. Аркашев, пожалуйста, последний вопрос и на этом заканчиваем.

Аркашев В.В. Тут написано, что срок полномочий членов наблюдательного совета составляет 5 лет.

Кречетова Н.С. Нет, там ротация предусмотрена.

Мальцев Б.А. Вопрос задан правильно, потому что в разделе «Наблюдательный совет» полная пустота. Это не наблюдательный совет, это вообще неизвестно что. У наблюдательного совета не определено ни его формирование, ни его обязанности, ни его ответственность, а самое главное, у него прав нет никаких. Вы прочитайте, какие права у наблюдательного совета. Никаких прав там нет. Спасибо, Нелли Степановна. Давайте перейдем к обсуждению. Это говорит о том, что

народ прочитал, это очень хорошо. Если мы первые начинаем, то не надо, чтобы у нас первый блин был комом. Мне хочется, чтобы первый блин был все-таки съедобным. У нас начинается всегда боевая партия, ЛДПР, В.А. Александров.

Александров В.А. Здравствуйте, дорогие друзья! Я считаю, что необходимо справедливым способом сформировать наблюдательный совет. Я помню полгода назад, Нелли Степановна, Вы сделали предложение по формированию наблюдательного совета, это нас не столько позабавило, сколько возмутило. Это так оценивать наши интеллектуальные возможности, чтоб делать нам такие предложения! В этом списке люди, большинство, совершенно ясной идеологической направленности. Я не буду вдаваться в подробности, в пагубность и нерациональность прозападных ценностей для России, пагубность этой идеологии. Сегодня пожарище во Франции – это только первые всполохи той губительной идеологии, в том числе и для Европы. У нас должен быть свой путь, отражающий интересы большинства избирателей. И я полагаю, что это принцип формирования наблюдательного совета, а именно в этой детали все и заключается. Да, кстати, пройдуся по исполнительному директору. Считаю, что Остров ни в коем случае не должен возглавлять общественное телевидение ни сейчас, ни после. Человек, который руководствуется в основном конъюнктурой власти, и потребности общества ему до лампочки.

Теперь по закону. Сразу скажу свои замечания. Отдых и развлечение граждан. Я думаю, что не стоит создавать общественное телевидение, которое будет еще и отдых нам и развлечение устраивать. Нам отдыха и развлечений, по-моему, хватает, не успеваешь все фильмы, передачи посмотреть по всем каналам. Надо - походи прикупи еще видеопродукцию, сходи в кинотеатр. В общем, развлекаловки хватает. Нам не хватает, о чем я говорю уже несколько лет, настоящей открытой общественно-политической дискуссии. Поэтому главное направление работы этой телекомпании – это политические и общественно-политические передачи, где обсуждались бы в различном формате – ток-шоу, интервью, Круглые столы – те вопросы, которые мы обсуждаем с вами на Совете. Только это делать было бы хорошо публично, через телевидение. А мы в основном собираемся камерно, редко что-то уходит для прессы, но обсуждаем на самом деле очень важные вопросы для общества. Я бы вычеркнул вообще отдых, развлечения. Сугубо общественно-политическое.

Очень важно определиться с организационно-правовой формой. Если видится, что некоммерческая это организация, четко в законе это и прописать, чтобы это не было акционерное общество или товарищество с ограниченной ответственностью.

Далее. Что касается финансирования общественного телевидения. За счет средств бюджета – да. Предоставление прав, т.е. той продукции, которая будет произведена этой телекомпанией, аренда этих продуктов, но исключить обязательно надо «за счет грантов» и вот эту строчку «из других законных источников». То есть она совершенно неопределенная, ее лучше вообще исключить. А вот что касается «за счет пожертвований физических и юридических лиц», то эти пожертвования должны идти не на счет телекомпании, а в бюджет Томской области. Вот тогда будет порядок и коррупции не будет.

Теперь - особенности размещения рекламы. Вообще исключить этот раздел. Никакой рекламы. Об этом мы уже говорили.

Теперь - принципы формирования наблюдательного совета. Несколько моделей пришло мне на ум. Первое – можно было бы взять принцип формирования, как собираются присяжные заседатели в суде, путем случайной выборки. Но не очень удачной показалась мне эта система, хотелось бы передать, может быть, Общественной палате российской контроль, но опять же их мотивация, контроль региональной компании тоже не очень верна. И, в конце концов, я пришел к выводу, что тот формат общественного форума, который мы с вами сейчас представляем, – Совет общественных инициатив – наиболее удобная форма для формирования наблюдательного совета. Формирование властью, я думаю, это тоже было бы неправильно, что власть или учредители формировали бы наблюдательный совет. Я думаю, что мы с вами, как раз наш Совет общественных инициатив, смогли бы сформировать путем тайного голосования этот наблюдательный совет и в дальнейшем контролировать работу этой телерадиокомпании. И ежегодный аудит доверить уже тогда Общественной палате Российской Федерации, каким-то их представителям.

Теперь еще два момента по генеральному директору. Я думаю, что нужно избирать его на 1 год, а не 5 лет. Каждый год он должен подтверждать свою репутацию. Да, интересный момент по репутации. Мы вообще, страна и нация, с безупречной репутацией. Что значит безупречная репутация? Да нет ни одного из

нас, кто бы не ошибался. Мы просто расколемся на 2 группы, одни будут доказывать свою безупречность, а другие будут их изобличать в небезупречности. Я думаю, что надо эти изыски вообще отложить в сторону и формировать наблюдательный совет из числа членов Совета общественных инициатив.

И последнее. Генеральный директор назначает своего заместителя. Я думаю, что заместителя тоже должен назначать наблюдательный совет. Потому что бывают такие трюки: бывает тонкий политический момент, когда генеральный уходит в сторону - болеет, улетел в командировку - и тут «камикадзе» берет на себя принятие тех решений, которые будут опасны для общества. Генеральный ни при чем. Я думаю, что формирование штатного расписания тоже закрепить не за генеральным директором, а за наблюдательным советом. Тут тоже чрезвычайно, по-моему, важно. Вот, коротенько все.

Мальцев Б.А. Абрамов О.К.

Абрамов О.К. Уважаемый господин Председатель, уважаемые коллеги! Томский маркетинг-клуб, как известно, вчера на своем заседании рассматривал этот вопрос. Надо сразу пояснить, что в маркетинг-клуб входят руководители ряда общественных организаций Томска, и мы принципиально до начала своего заседания не определяли ни правлением, ни активом свою принципиальную позицию по данному вопросу. Хотели рассмотреть, есть ли рациональное зерно, после того как нам сделают доклады докладчики. Мы нашли такое рациональное зерно. Во-первых, существует общественная потребность в том, чтобы существовали и эффективно действовали элементы общественной инициативы, гражданского сознания. Сейчас констатируем ситуацию, что таких элементов мало. Слава Богу, есть такие попытки движения в этом направлении - создание общественных палат. Такая же попытка, мы расцениваем, попытка создания общественного телевидения. Также существует проблема обратной связи между властью и народом. Существующие телерадиоканалы, мотивированные своей коммерческой деятельностью, не всегда могут обеспечить эту связь. Хорошо, когда существует креативный, воспитанный, культурный человек в руководстве телерадиохолдингом и он может проводить такую политику, однако цель коммерческих телерадиокомпаний несколько иная.

Очень остро встал вопрос в конце обсуждения **о нравственной стороне** создания общественного телевидения. И на этом вопросе я хотел бы остановиться. На

мой взгляд, разработчики законопроекта не доработали этот законопроект в этой части. Например, статья 3, что такое общественная телерадиокомпания, не фиксирует миссию этого создаваемого органа в этом направлении. В частности, полностью отсутствует пункт про общественную потребность создания такого телевидения. Идут чисто формальные пункты, которые существуют в любом типовом уставе, в любой типовой организации, учреждении или предприятии. Мы согласны, что в статье 5 пункт 3 действительно требует доработки, но необходимо, вероятно, внести п.4 в ст.5 «Задачи нравственного воспитания, развитие культуры, образования, защиты прав человека». То есть, если этот орган направлен на обеспечение обратной связи между властью и народом, то этот пункт просто необходим. Не будем сразу входить только в одни скобки – обеспечение связи между властью и народом, их можно расширить. У нас такие же проблемы связи между бизнесом и властью, а также между бизнесом и народом. В принципе, это можно закрепить как раз в определяющих документах по созданию этой организации.

И соответственно в ст.6, п.3 тоже необходимо после слов «и свобод человека и гражданина» через запятую добавить «этики, нравственности, устойчивого развития территории». То есть цель общественных инициатив, общественного видения – это устойчивое, нормальное развитие населения Томской области, ее нормального экологического развития и создание здоровых устойчивых основ для будущих поколений, которые будут жить на нашей земле.

Если можно, еще одну минутку. Я был очень возбужден предыдущим выступающим и должен сказать, что по должности генерального директора Острова необходимо внести пояснение. Мы категорически поддерживаем его назначение на эту должность, потому что знаем этого человека более 15 лет. Он креативен, талантлив, талантливый медиа-менеджер, таких в Томске следует поискать, потому что в Томске вообще большая проблема с талантливыми менеджерами и специалистами своего дела. Он профессионал, незапятнанная в рамках этики, закона и проч. репутация. А также по вопросу о рекламе. Если я правильно понимаю, BBC в Великобритании это общественное телевидение?

Кречетова Н.С. Да, это самое первое и самое большое доверие к BBC.

Абрамов О.К. Наблюдая ее по кабельному телевидению в Томске, я вижу, что она не чурается рекламы. Реклама там есть, и как минимум это реклама социальная.

Поэтому выкидывать, вероятно, не стоит, просто переработать раздел по рекламе, потому что эта реклама должна быть специфическая.

Мальцев Б.А. И доля рекламы должна быть.

Кречетова Н.С. Одну только о реплику. Реклама там обязательно должна быть социальная. Социальной рекламы очень сильно не хватает на телевидении. Она должна создавать определенный психологический настрой в обществе. А по поводу доли рекламы - видите, общественное телевидение не должно быть конкурентом у нынешних телекомпаний. Оно не должно рынка отнимать сейчас.

Мальцев Б.А. В.И. Смакотин.

Смакотин В.И. Я, как и Н.С. Кречетова, основную информацию черпаю из Интернета, поэтому перед заседанием я ввел в поисковик «Общественное ТВ» и почитал там все, что касается этой проблемы. И, кстати, с удивлением, переходящим в восторг, обнаружил, что там чуть ли не половина сайтов посвящена Н.С. Кречетовой. Естественно, дискуссии - нужно это телевидение или нет - быть не может, поскольку это действительно один из элементов гражданского общества, и под лежащий камень вода не течет. То есть при всех неблагоприятных сейчас условиях для создания этого телевидения, тем не менее, работать в этом направлении нужно. Но, как мне кажется, раз родоначальники этого общественного телевидения заявляют о том, что оно должно быть независимым, то, понятно, что здесь не обойтись и без критики власти. Учитывая сильный критический настрой против власти в обществе, в той или иной мере наши создатели общественного телевидения должны эту позицию донести до общества, иначе оно просто будет в сильных сомнениях относительно необходимости этого телевидения, и такие сомнения высказываются. И в том числе здесь в кулуарах перед заседанием высказывались сомнения. Лично меня беспокоит не то, что телевидение станет в той или иной степени зависимо от чиновников, сколько то, что оно само в угоду опять же власти может постепенно незаметно выродиться, и начнется незаметная манипуляция сознанием, о которой я достаточно много знаю, поскольку на практике много времени занимался политтехнологиями и старался как-то теоретически это дело осмысливать. А это делать можно абсолютно просто, достаточно, допустим, замалчивать некоторые проблемы, не поднимать их. В условиях оторванности Томской области и слабого доступа нашего населения к информации будет выглядеть, как будто этой проблемы

нет вообще. То есть такая опасность существует, и понятно, здесь все будет зависеть от наблюдательного совета, но, я думаю, и от Совета общественных инициатив, чтобы это дело как-то контролировать. Нашей власти, конечно, общественное телевидение очень нужно, поскольку проект об общественном телевидении с 2002 года лежит без движения в Государственной Думе. Теперь понятно, учитывая зависимость наших депутатов от Кремля, насколько власти нужно это общественное телевидение.

Теперь что касается закона. На мой взгляд, он все-таки не совсем передает специфику именно общественного телевидения. Этот закон достаточно стандартный, его можно применить для любого: для государственного ТВ, для частного ТВ. Собственно говоря, именно идея о том, что это общественное телевидение, здесь как-то не проявлена. Ни слова, например, не говорится о том, что оно должно в первую очередь говорить о социально-политических и экономических проблемах, которыми живет наше общество, в частности в Томской области. То есть целью этого телевидения должно быть информационно-аналитическое обеспечение проблем, волнующих общество. А здесь у нас достаточно расплывчатые формулировки - способствует реализации прав жителей или осуществляет свою деятельность в интересах жителей. Кстати, это повторы, их надо как-то здесь почистить.

Теперь - ст.6. называется «Основные принципы деятельности общественной телерадиокомпании». Мне представляется это название не совсем верным, потому что здесь речь идет о программной политике, и мне представляется, что эту статью нужно назвать именно «Программная политика общественного телерадиовещания» либо «Основы программной политики...». И в частности здесь нужно ввести пункт о том, что запрещается давать предпочтение каким-либо политическим, религиозным и финансовым организациям и группам. Здесь этого нет. Зато здесь статья 7 отдельно говорит о независимости общественной телерадиокомпании. А вот статью 7 как раз нужно озаглавить «Основные принципы» и вот эту независимость надо наряду с другими принципами сюда и отразить. А в ст.6 «Программная политика» здесь можно еще много чего дополнить, мне кажется, разработчики могут проконсультироваться и с опытными телевизионщиками и с редакторами, и вот эту статью можно как раз очень хорошую сделать, которая будет полностью регулировать всю программную политику, переключаясь со следующей статьей, с принципами.

В законе не оговорены взаимоотношения общественного ТВ с органами государственной власти. Никак. Могут ли они размещать свои заказы на телевидении? Если «да», то какой процент от среднесуточного объема вещания должен занимать их заказ.

То есть вот такие у меня замечания непосредственно по закону. Основное - это касается программной политики и принципов. Это основное для закона. И хотелось бы надеяться, что наши областные депутаты эту идею поддержат, поскольку они представляют общество, поэтому я надеюсь, что они соответствующим образом и профинансируют из бюджета это наше общественное телевидение.

Мальцев Б.А. Спасибо. Ялалтдинов Р.Р. Пока он идет, я хочу сказать. Он говорит, сильный настрой против власти. А кто его организовал этот сильный настрой?

Смакотин В.И. Сама власть.

Мальцев Б.А. Не надо. Вот Вы отец в семье, если против Вас все время выступать будет жена и т.д., дети какими вырастут? Поэтому критика тоже должна иметь свои пределы. А у нас сегодня критики в обществе 70%. Мы сегодня на грани пожара. Еще спичку - и будет взрыв.

Ялалтдинов Р.Р. Уважаемые товарищи и коллеги! Я сказал в своей реплике, что мы должны не обсуждать этот закон, закон очень сырой и вообще не подходит к нашим реалиям, а мы должны начать с концепции. Министр обороны Иванов сказал, не государственное телевидение дебилизирует, а все телевидение дебилизирует. А уважаемая докладчик и сказала, да, оккупационные власти в Германии создали общественное телевидение, потому что им нужно было общество плавно перевести, как говорится, в нужную стадию. Это как раз ответ к тому, как телевидение в нашей стране работает уже на протяжении 15 лет.

Я представитель как раз тех сил, которые еще 15 лет тому назад требовали и добивались того, чтобы телевидение работало и представляло все точки зрения, существующие в обществе. И траектория движения общества, области, города должна основываться на базе настроения основной массы населения, а не тех, кто сидит конкретно в Кремле. То, что мы имеем с телевидением сейчас, это как раз та политика псевдодемократов, начатая 15 лет тому назад. И мы сейчас ее пожинаем.

Общественное телевидение как на Западе, так и у нас в тоталитарном обществе 20 лет тому назад, в первую очередь предполагало образование и просвещение общества. В западном обществе, в той же Австралии, большинство населения учат через телевидение, учебные программы. В нашей области, когда такая огромная территория и брошенные деревни спивающиеся, мы должны наше общественное телевидение как раз строить на том, что в первую очередь образовательные, просветительские передачи (я не говорю, что только они), а в первую очередь эти должны идти через вещание. Т.е. мы должны поднимать и просвещать население. В первую очередь. Тем более на бюджетные деньги - 18 млн. руб. Мы должны решать принципиальные вещи. Я высказываю свою позицию. Я за общественное телевидение.

Мальцев Б.А. Ну, а по закону у Вас есть замечания?

Ялалтдинов Р.Р. По закону я сразу сказал - его надо перерабатывать. Это даже обсуждать сейчас смысла нет. Я сказал, нужна концепция, и концепцию нужно в первую очередь утверждать.

Александров В.А. По наблюдательному совету дайте предложения.

Ялалтдинов Р.Р. По наблюдательному совету я могу сказать следующее. Ни в коем случае не на базе нашего Совета общественных инициатив. Почему? Все мы здесь... 15 лет тому назад мы договорились, что в акционерном обществе вы все будете управлять. Во! Понятно? Так и здесь. Совет общественных инициатив или еще кто-то что-то. Будут управлять конкретные товарищи или господа. Поэтому мы должны это прекрасно понимать. Вы говорите про Совет общественных инициатив. Вот год тому назад мы, члены Совета общественных инициатив, в соответствии с нашим регламентом, уставом потребовали, чтобы мы собрали внеочередное собрание по обсуждению этой нашей монетизации. Ну и что, мы собрались? Конечно, нет. Потому что Борису Алексеевичу это было невыгодно.

Из зала. Вы просто не набрали голосов.

Ялалтдинов Р.Р. Набрал голоса! Все как надо. Если бы у нас было общественное телевидение в масштабах страны или масштабах области, у нас бы не было такого, как полтора года назад «Единая Россия» праздники устроила в идеологическом плане: отобрало 2 мая у населения, когда оно сажает свои огороды, прилепило себе, своим депутатам, чтобы они зимой на Канары ездили, а теперь они

уже говорят: да, мы что-то не то сделали. Так они каждый раз не то делают, потому что они слушают только себя, а не общество. Нам нужна совсем другая концепция.

Мальцев Б.А. Все у Вас? Котиков О.А.

Александров В.А. Господа! Я прошу высказываться именно по принципам формирования наблюдательного совета. Это - главный вопрос!

Мальцев Б.А. Конечно, правильно Вы говорите. Принцип наблюдательного совета и права генерального директора. Говорите, что у меня там какая-то власть, да я против того генерального директора вообще пешка буду в области, если мы примем этот закон. Пешка. Почитайте! На 5 лет неконтролируемый, что хочет, то и воротит. Поэтому наблюдательный совет очень важен, и то, что мы заложим в законе, очень важно. Пожалуйста, Олег Александрович.

Котиков О.А. Что касается самой идеи общественного телевидения. Безусловно, эта идея не нова и актуальна, но в чем она актуальна? В чем она востребована? Она востребована как элемент демократии, как элемент представления интересов населения, то, чего сейчас народ не видит, и что отсутствует, как нас убеждают, в силу экономических условий. Здесь возникает вопрос, по сути, предложение. Один из великих умов нашей современности говорил, что наиболее демократичным является тот строй, который наиболее соответствует природе данного народа. И если этот принцип мы не соблюдаем, то могут получиться очень нехорошие вещи, как получилось с термином и понятием «демократия». То, что требовал народ, было извращено в интересах защиты меньшинства. В результате народ сейчас только ругательно воспринимает слово «демократия» и все, что с этим связано. Точно так же может получиться и с общественным телевидением. Замечательная идея, которая востребована жизнью, в силу реализации и нарушения основных принципов отражения общественного мнения может стать ненавистным для того же населения. Поэтому я и задавал вопрос – что же из себя представляет общественный интерес, что за понимание общественность закладывает в концепцию данного закона?

По закону есть вопросы. Например, каковы критерии реализации права жителей области на получение достоверной, полной и объективной информации? Принцип заложен, принцип реализации непонятен. Каковы принципы предоставления ресурсов общественного телевидения для различных социальных, возрастных, национальных, религиозных, политических и иных общественных групп населения

Томской области? Да, будем предоставлять ресурсы, да, именно этим группам. Но кто сказал, что всем? Где критерии, что деятельность общественного телевидения будет осуществляться в интересах всех жителей Томской области? Можно продолжать. Честно говоря, на 23 статьи предлагаемого закона у нас возникло 34 вопроса совершенно конкретных и принципиальных. Я хотел бы поделиться вот каким впечатлением от закона. Да, я согласен с Рашидом Рафкатовичем, что этот закон рано обсуждать, он очень сырой, и не решены принципиальные вопросы. Создается впечатление, что данный закон предложен группой журналистов, и подтверждение для меня - сегодня прозвучавшая информация, что уже определена организация-учредитель совместно с органами власти. Это «Союз журналистов». И здесь настораживает то, что свое выступление Нелли Степановна начала с критики журналистского сообщества и средств массовой информации, которые представляют мнение этих журналистов. И вот этому же сообществу предлагается стать учредителями совершенно другой структуры – общественного телевидения. Наверное, нелогично.

Так вот, впечатление, что этот закон создавался группой заинтересованных журналистов для реализации своих узких корпоративных интересов и отражения мнений меньшинства. Что об этом говорит? Например, говорит об этом то, что существует статья, определяющая перечень тем, которые отражаются общественным телевидением. То есть внутри закона цензура уже введена. И здесь перечислены традиционные ценности демократического общества, которые, я не уверен, что соответствуют интересам и ценностям большинства населения. Это статья 17. Принцип формирования наблюдательного совета уже сегодня подвергался критике не раз.

Заключая, я хочу сказать, что если концепция общественного телевидения будет отвечать интересам защиты меньшинства общества, то большинство общества, как минимум, не воспримет это общественное телевидение, а в принципе, может и нехорошо отреагировать, в том числе и на власть, которая будет учредителем этого телевидения. Поэтому конструктивное предложение, мне кажется, следующее – вопрос актуальный, вопрос важный, но начать надо, наверное, не с обсуждения готового закона, а с концептуального подхода. И как мне кажется, обсуждение уже сейчас в этом экспертном сообществе говорит о том, что вопрос есть.

Мальцев Б.А. В.А. Фокина. Все-таки давайте ближе к закону.

Фокина В.А. Я считаю, что если общественное телевидение неизбежно, то в таком случае нужно это использовать как шанс для многих организаций нашей области в качестве общественной трибуны. И действительно, хотя закон сырой, но я считаю, что это очень хорошо, что разработчики вынесли его на наше обсуждение. Будем сотворцами этого закона. В нем изложена концепция. В чем-то нас устраивает, в чем-то не устраивает. Очень хорошо, что мы на этой начальной стадии можем высказаться и помочь разработчикам сформировать эту концепцию так, как она устраивает наше общество.

Что касается законодательной базы, я бы сказала так: та организационно-правовая форма, которая предложена для организации общественного телевидения, она, мне кажется, должна нас устроить – некоммерческая автономная организация. Мы должны представлять себе, что это такое. Это значит, что учредителем общественного телевидения может стать любая организация, любое юридическое лицо, любой гражданин. Но надо быть готовым к тому, чтобы мы туда могли вложить свои средства. И я хотела в этом плане предложить разработчику обеспечить через гарантии органов власти широкое участие общественно-политических, коммерческих, некоммерческих – любых организаций и заинтересованных граждан в учредительстве этого общественного телевидения. Я считаю, что именно широта привлечения к числу учредителей такого круга как раз и поспособствует этому самому формированию механизма независимости деятельности общественного телевидения. Мне кажется, это основное, к чему сейчас наше общество стремится. И тогда его можно будет использовать и как трибуну для нашего общества.

Что касается самого законопроекта, то там нужно, конечно, сделать ссылку в таком случае на закон о некоммерческих организациях, потому что таковая ссылка отсутствует, а именно этим нужно будет руководствоваться в дальнейшей проработке этого законопроекта. И здесь говорили о полномочиях наблюдательного совета, так я бы, наверное, акцентировала внимание в этом законопроекте на полномочиях учредителей, потому что именно учредители являются источником формирования наблюдательного совета. А если мы посмотрим законопроект, то мы увидим, что авторы его определили наблюдательный совет как орган управления и контроля над деятельностью этой общественной компании. То есть сам собой он управляет, сам

себя контролирует, и более того, в 14 статье в п.3 указывается, что если сначала наблюдательный совет избирается учредителями (единственное упоминание в законе об учредителях, а в скобочках даже единственный учредитель почему-то указан), то впоследствии члены наблюдательного совета избираются самим наблюдательным советом. То есть сам себя будет избирать наблюдательный совет. Правильно ли это? Мне кажется, это даже противоречит как раз закону о некоммерческих организациях. Я считаю, что здесь нужно права учредителей прописать очень детально, а полномочия наблюдательного совета нужно урезать, для того чтобы он был подконтрольным собранию учредителей. Потому что есть таковой орган, как собрание учредителей, а вот в законопроекте он совершенно отсутствует. И конечно, про ревизионную комиссию нужно написать. И напрасно мы говорим, что все должно быть в уставе общественного телевидения. Все, что прописано в законе, то будет в уставе. Чего не будет в законе, того не будет в уставе. Это однозначно. Поэтому нужно очень серьезно отнестись к проработке этого законопроекта. Спасибо.

Мальцев БА. Есть предложение предоставить слово Плишкину Г.А. и на этом закончить. Нет возражений? И просит Остров еще.

Плишкин Г.А. Самый большой вопрос всех законов – это деньги и кадры. Начнем с кадров. Статья 14, п.1. Хорошо бы его закончить, добавить «...с приложением должным образом оформленной справки». Там, где касается морально-этических качеств. Пункт 2 в той редакции, что есть, исключить полностью. Пусть наблюдательный совет выбирается нашим Советом общественных инициатив. Или мы что, недееспособны?

Кречетова Н.С. Нет, учредители решают.

Плишкин Г.А. А мы не можем быть учредителями?

Кузнецов С.Д. Дума - может.

Плишкин Г.А. А наш Совет?

Мальцев БА. Совет - не знаю. Юристы у нас сидят, Фокина. Может наш Совет общественных инициатив быть учредителем?

Фокина В.А. Каждый в отдельности может, как физическое лицо, а Дума, как юридический орган - может.

Мальцев БА. Нет, мы, как Совет общественных инициатив? Мы не являемся юридическим лицом.

Из зала. Члены Совета как физические лица – могут.

Фокина В.А. От Думы могут быть представители.

Из зала. Сейчас прямо избрать наблюдательный совет, и они как группа физических лиц...

Кречетова Н.С. Быстренько. Главное – быстренько.

Плишкин Г.А. Чтобы не терять времени, сразу о финансировании. Пункт 5 – гранты следует исключить. Нельзя допускать в это дело иностранные деньги. Потому что мы знаем, что для России это к хорошему не приведет.

Мальцев Б.А. А почему гранты иностранные?

Плишкин Г.А. Понятно. Тогда отдельной строкой прописать – отечественные гранты. И последнее. На мой взгляд, будет эта компания, будет. Насколько она будет выражать общественное мнение в области – другое дело. Но чем быстрее она будет себя дискредитировать и дискредитировать понятие «общество», как уже дискредитировали демократов, тем больше подрастет тех самых молодых ребят.

Мальцев Б.А. Мы договорились на этом закончить, но у нас В.А. Бархатов записан, он очень настаивает. Я думаю, давайте дадим ему слово.

Бархатов В.А. По поводу закона. Я хочу поддержать выступающую здесь женщину о том, что эта телерадиокомпания нужна будет только тогда и действительно будет полезна, когда она будет общественной трибуной. Если она не будет общественной трибуной, мне кажется, пользы от нее будет ноль. Она будет такая же, как все остальные компании. Далее. Статья 6 «Об общественном телерадиовещании Томской области», пункт 3. Он изложен в таком виде: «Общественная телерадиокомпания осуществляет просветительскую деятельность в области прав и свобод человека и граждан». На что хочется обратить здесь внимание? В этом законе очень много говорится о правах граждан, о просветительской деятельности. Ни слова не говорится о том, что наших людей еще нужно воспитывать в том, чтобы какое-то сознание у них было. У нас предложение такое – эту статью или этот пункт изложить в следующей редакции: «Общественная телерадиокомпания осуществляет просветительскую деятельность в области прав и свобод человека и гражданина, (запятая) формирует патриотическое сознание и готовность к выполнению конституционных обязанностей».

Мальцев Б.А. Остров А.М., один из авторов этого закона.

Остров А.М. Во-первых, я хочу поблагодарить всех членов Совета общественных инициатив, еще раз убеждаюсь, что широкое общественное обсуждение любых документов, которые закладываются в основу общественного телевидения приводит только к положительным результатам. Это было вчера на маркетинг-клубе, это происходит сегодня на Совете общественных инициатив. Предложения очень серьезные, очень ценные, и я стенограмму заберу и буду буквально дословно все расшифровывать. Во-вторых, я хочу принести извинения за абсолютно сырой текст закона, который вам представлен. Но, поверьте, это было сделано немножко не по моей вине. Вдруг на каком-то этапе этот законопроект в еще сыром виде, когда он согласовывался между московскими и томскими юристами, затребовали (Нелли Степановна знает, кто затребовал), после этого развернулась широкая дискуссия на форуме Государственной Думы Томской области, и в этот форум, как в печку, надо было бросить какое-то новое полено, и (вот Сергей Дмитриевич знает) пришли люди из Думы и сказали, давай, какой есть.

Кузнецов С.Д. Я его подставил.

Остров А.М. Да, сырой документ стал достоянием гласности, и поэтому в нем до сих пор юристы спорят, как правильно назвать «наблюдательный совет» или «попечительский», а вы знаете, что в законе о некоммерческих организациях разница очень существенная между тем и тем. Один просто наблюдает, другой деньги еще достает. Правильно? Поэтому в этом варианте до сих пор идут серьезные обсуждения. Хочу сообщить, что закон, который будет вынесен на Государственную Думу Томской области, конечно, учтет большинство ваших замечаний и по полномочиям и механизму формирования наблюдательного совета. Но тут самая серьезная проблема. Действительно, правы представители партии ЛДПР, мы в мае запустили тренировочное мягкое рейтинговое голосование. Мы выяснили, что у нас зарегистрировано 1200 общественных организаций, что в рабочем состоянии находится около 500-700. В эти 500-700 адресов мы отправили письма со списком из 50 фамилий с тремя пустыми графами и попросили обозначить 15 самых достойных членов из этих 50-ти. Если кого-то, по их мнению, не было, то внести в пустые графы. И ужас, который мы получили, он, в принципе, отражает состояние гражданского общества в Томской области. Мы получили набор из Кресса, Мальцева, Макарова, депутатов Думы...

Кузнецов С.Д. Ужас...

Остров А.М. В том смысле, что это отражает истеблишмент области, но никак не отражает то, что называется общественными интересами. Но я хочу обратиться опять же к вам. Вы извините, вас сидит тут порядка 40 человек, вы могли бы созвониться между собой и договориться о том, кого общество двинет в этот наблюдательный совет. А туда вошел только Алексей Севостьянов от «Томского союза журналистов», но видимо, просто по профессиональной принадлежности, и писатель Владимир Костин. Поэтому теперь мы продумываем другую схему формирования наблюдательного совета и прописываем ее в законе по так называемому отраслевому пропорциональному принципу. Я даже сегодня утром сидел и думал: общество не умещается в «прокрустово ложе» 15 человек, делать наблюдательный совет из 30 человек? Он неработоспособный. Из восьми? Обидеть всех. Поэтому давайте вместе все-таки подумаем, как мы будем формировать. Или мы оставим этот самый демократичный механизм мягкого рейтингового голосования, но уже с учетом привходящих обстоятельств, или мы будем думать над отраслевым пропорциональным признаком.

И я еще по учредителям хотел одну реплику. Безусловно, учредители очень важную роль играют, но они, знаете, как биологические отцы, они сделали свое дело и отошли. Именно в этом смысле они и прописаны в законе. Главную роль должен играть наблюдательный совет.

Мальцев Б.А. Нелли Степановна.

Кречетова Н.С. Пару слов. Я действительно благодарна вам за то, что вы внесли такие серьезные предложения, и кто-то сказал здесь, что правильно, наверное, что даже такой сырой закон внесли. Понимаете, даже лучше будет его сразу дорабатывать. Если бы он уже был готовым, то трудно уже переделывать. Много сырых мест вы обнаружили, мы сами их знаем хорошо. Вот даже Остров сказал правильно, что мучаемся мы и не знаем ответа, кстати, вы его тоже не предложили, по каким принципам формируется наблюдательный совет. Это сложная очень проблема. Общество очень разрознено. Поэтому большое спасибо. Но я бы хотела сказать вот какую вещь. Нам всем нужно освободиться от иллюзии, что есть какой-то единый общественный интерес. Вот говорят, телевидение будет отражать общество, и выступающий человек думает про себя. Нет никакого моногенного

общественного интереса. Я в свое время участвовала в таком проекте в поисках национальной идеи. Я заранее знала, что мы ее не найдем. Но был такой заказ в свое время, президент Ельцин делал заказ, и мы большое исследование проводили при помощи Фонда Карнеги по поводу этих интересов и всего прочего. Почему не может быть этого единого интереса? Российское общество (только вы не сокрушайтесь по этому поводу, это данность) очень сильно отличается. И в этом общественном интересе много очень всяких интересов. И олигархи – это тоже российское общество. Я совершенно не собираюсь их защищать. И люди, скажем, коммунистической партии – это тоже члены российского общества. Оно очень разное и оно должно отражать разные интересы, которые и являются этим общественным интересом.

Мальцев Б.А. Спасибо, Нелли Степановна. Прежде чем завершить эту работу и принять решение, я хотел бы два слова сказать. Во-первых, все время говорили, что информационно-политическая, общественно-политическая компания и т.д. Я согласен с Бархотовым, что должно быть и воспитание общества. Невоспитанные политические деятели нам ничего хорошего не принесут. Поэтому вопросы воспитания остаются очень важными в нашем обществе, и сегодня все больше и больше мы встречаемся не только с незаконнопослушными, а абсолютно деградированными и невоспитанными людьми. И в обществе жестокость воспитывается. Кто-то сказал про революцию. Мне один молодой специалист, мальчик, работает на стройке, рассказывал: там рабочие собрались, один с лопатой стоит, говорит: «Да нас бы сейчас призвать, что там Париж, я этой лопатой их всех перерублю». Уже готовы. Вот! Еще спичку, он завтра придет с лопатой. А что, у нас такая плохая власть? Мы самая худшая, что ли? Я был в Совете Федерации, видел всех губернаторов, председателей Дум. Я вам должен сказать, у вас власть, дорогие друзья, не самая худшая. И вместо того чтобы воспитывать веру, надежду, любовь и ненависть к порокам, мы воспитываем ненависть к людям, стоящим у власти. Я вам должен сказать, я большой опыт имею, руководителем всю жизнь проработал, у меня была такая же мораль, воспитанная коммунистической партией, что надо рабочих двигать в начальники. Ну, выдвинул я. Я вам должен сказать, самые плохие руководители – это бывшие бульдозеристы, крановщики и т.д. Это самые жестокие были люди. Как только выдвинешь, сразу брал за горло тех же самых рабочих, не

продохнешь. Воспитанного, интеллигентного руководителя, к сожалению, и в те времена найти было тяжело, но и сегодня.

По экономическим условиям кто-то выступал, что у нас очень бедное население, поэтому оно власть ненавидит. Я вам хочу сказать про наше «бедное население», хочу вам назвать за этот год несколько цифр, которые вы должны обязательно использовать в своей работе. Итак, в этом году мы пропили 4,5 млрд. руб., прокурили 500 млн., мы купили за последние три года 1 млн. сотовых телефонов по 100 долларов каждый. Посчитайте! Это все наше «бедное население» приобрело. Мы с вами в этом году (кроме того, что я вам сказал, пропили, прокурили) на сотовых, не на этих телефонах стационарных, проговорили 2,5 млрд. руб. За 1 год! Вот все говорят, что играют на игровых автоматах, кроме игровых, у нас еще и вторая беда – это игра по телефонам. По телефонам проиграли, правда, не такую большую сумму, но 60 млн.

Говоря о воспитании, я вот сейчас был в командировке, я сходил в Третьяковскую галерею. Причем пришел с утра. Битком забито школьниками. У нас в нашем Художественном музее прекрасная выставка художников 19 века. Причем оригиналы великих художников. Никого нет! Пустота. Начинаю говорить, говорят, наше население бедное. 25 руб. стоит билет детский у нас. 25 рублей! В Третьяковке – 100. Мы пропить 4 млрд. нашли, прокурить 500 нашли. На сотиках 2,5 млрд. проговорили, на музей – нет! Театр, посмотрите, – пустой! На галерке давным-давно, по-моему, даже замок заржавел. Поэтому когда нам рассказывают про великую бедность, да, у нас есть бедные, мы это должны сознавать. У нас сейчас бедных людей 18%. Но еще вчера у нас было 34%, имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Но там разная статистика, правда. Одна статистика говорит – 22%, другая говорит – 18%. Но почему все остальное общество привязано к этим 18-ти? У всех-то остальных воспитание должно быть! Ну, что это такое? В художественном музее нашем пустота, а краеведческом? Тут отрывали они одну выставку, прихожу, там два человека есть, правда, - Кресс и Кречетова. Втроем пришли на открытие выставки. Никого! Пустой музей. А у нас в области все есть. Посмотрите - у нас 7 театров, у нас 60 музеев в Томской области. 60 музеев! Пустых! Никто туда не ходит. А ведь идея дикоросов у меня родилась, когда я был в музее в Парабали. Пришел в Парабали в музей, посмотрел, как люди жили. Там тогда показали мне фотографии, сколько

собирали орехов и вывозили из Парабели, там баржу не было видно, потому что на берегу стояло такое количество мешков. И крестьянин тогда имел в Парабели 20 коров, 20 лошадей, насчитанное количество овец, кур. Конечно, они жили. А сегодня у нас на 20 коров 200 колхозников. И говорят, почему плохо живем.

Кречетова Н.С. Интересный пример Борис Алексеевич привел относительно дикоросов, на самом деле, какую роль играет музей, получилось, в становлении новой индустрии. Это же вообще новый сектор возник. Помню, когда предложил Борис Алексеевич, ох, как все угорали – дикоросы, дикоросы. А сегодня это стало сектором экономики большим.

Мальцев Б.А. А студенты? Хвалимся – 100 тыс. студентов. Где эти студенты? Все студенты занимаются... но мы знаем, чем они занимаются на пл. Южной. А больше там заняться нечем. Потому что это тоже дурацкая система... Я очень уважаю Лигачева, но за то, что он выгнал студентов на Южную, я ему простить не могу. Студенты должны жить в городе. Раньше студенты где жили? Напротив кинотеатра Горького – общага, напротив почты – общага, напротив университета – общага. Студенты жили в городе. Наш город студенческий, а мы взяли их выкинули на пл. Южную, зайдешь – там бордель парижский. Это я про экономику вам рассказал. Чтоб вы знали.

Итак, у вас на руках решение. Есть предложение принять его за основу. Кто за то, чтобы принять за основу, прошу проголосовать. Принимается. Какие замечания по решению? Нет возражений в целом принять? Кто за то, чтобы принять в целом, прошу проголосовать.

Из зала. Это с поправками?

Мальцев Б.А. Нет, это решение у нас. Имейте в виду, у нас очень приличная с вами организация, все записывается, все протоколируется, вы все свои выступления можете найти. Я думаю, мы найдем способ собрать все эти выступления за наши годы работы, и мы издадим специальный сборник наших заседаний, наших выступлений, и ни одна ваша мысль не пропадает. Другое дело, что у меня тоже есть много мыслей, которые депутаты не поддерживают и не голосуют так, как я хотел бы, но это не значит, что мы должны с вами молчать. Мы должны обязательно говорить, важно, что мы имеем разные точки зрения. В этом и ценность нашего совета, что мы терпимо

любим и ЛДПР, и Плишкина, и коммунистов, и всех мы тут уважаем. Каждый высказывает свою точку зрения.

Еще раз хочу вам сказать, дорогие друзья, большое спасибо за работу. Поздравляю вас с наступающим Новым годом, будем надеяться, что следующий год будет не хуже, чем этот. А этот год для Томской области, я вам должен сказать, исключительный, я за 10 лет не помню, чтобы у нас были такие успехи. Во-первых, мы в бюджет получили 2 млрд. сверх всего прочего, во-вторых, посмотрите, мы вышли в Высшую Лигу в футбол, вышли в Высшую Лигу в КВН, выиграли Кубок Европы по шахматам, выиграли технико-внедренческую зону. Я не знаю, столько подарков. С праздником вас всех!

Заседание 23-го собрания Совета общественных инициатив объявляется закрытым.

Председатель Совета общественных инициатив

Б.А. Мальцев

Руководитель аппарата

С.Д. Кузнецов

Исполнитель

Н.Н. Костина